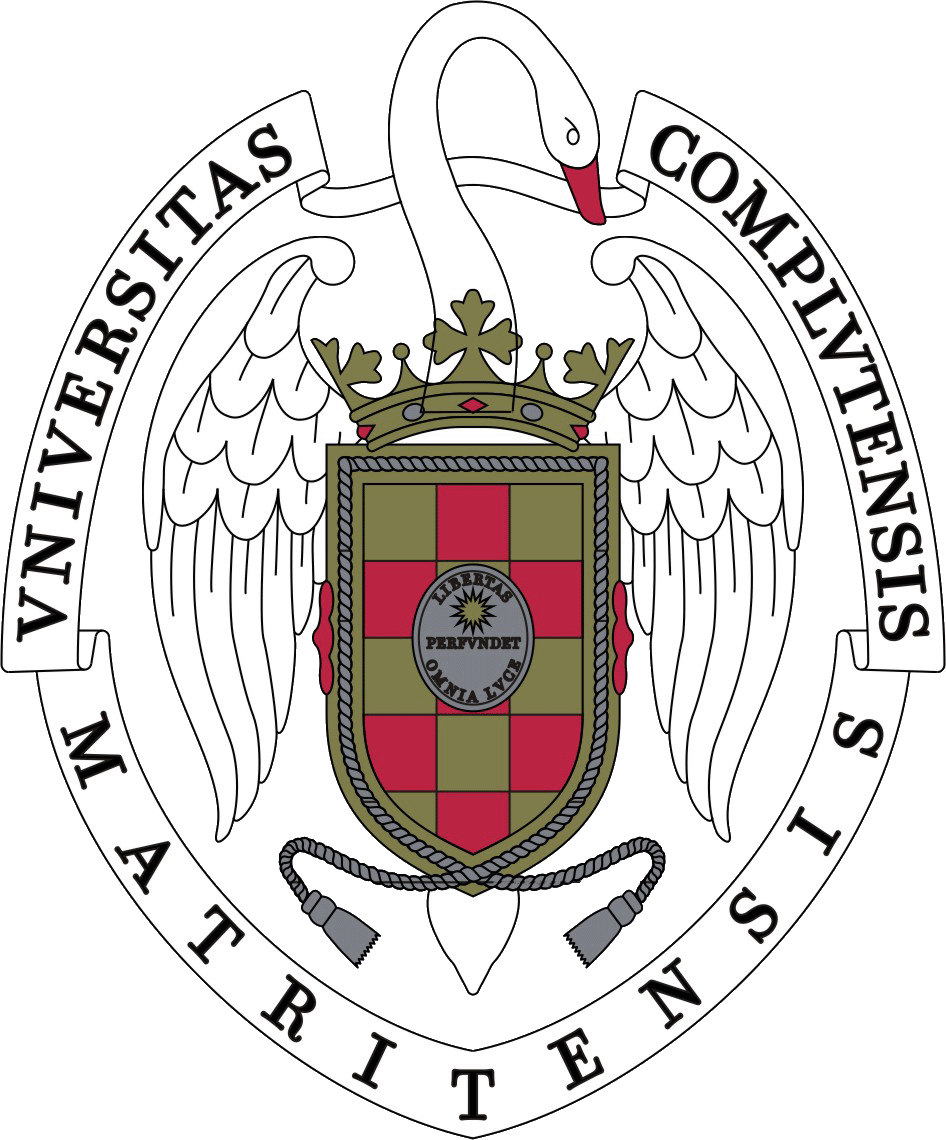
**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE**

**DE MADRID**

**MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO DEL**

**GRADO DE HISTORIA**

**CURSO ACADÉMICO 2012/2013**

**ÍNDICE**

1. **INTRODUCCIÓN………………………………………………………......…3**
2. **CRITERIOS…………………………………………………………….…........4**
   1. **CRITERIO 1: ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE DEL GRADO DE HISTORIA EN LA UCM .………………..…………………………………………………………….4**
   2. **CRITERIO 2: ANÁLISIS CUALITATIVO DEL DESARROLLO EFECTIVO DE LA IMPLANTACIÓN Y DE LOS NIVELES DE**

**CALIDAD ALCANZADOS EN EL GRADO DE HISTORIA EN LA UCM……………………………………………………………………….7**

**I.- INTRODUCCIÓN**

Esta Memoria tiene su origen en lo señalado en el artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio.

El objetivo de esta Memoria Anual es que los responsables del seguimiento del Título en el Centro realicen un autodiagnóstico del desarrollo del Título, y que sus reflexiones permitan entender mejor los logros y las dificultades del mismo. Esta Memoria Anual forma parte de la primera etapa del Seguimiento del Título que culmina con la Acreditación, en caso favorable.

Para la elaboración de la Memoria se han tenido en cuenta las indicaciones de las distintas instituciones implicadas en la Calidad de la Educación Superior, destacando entre estas indicaciones las de disponer de mecanismos formales para el control y revisión de sus Títulos, que aseguren su relevancia y actualidad permanentes, permitiéndoles mantener la confianza de los estudiantes y de otros agentes implicados en la Educación Superior (criterio 1.2). De igual modo, se señala que las instituciones de Educación Superior deben garantizar que recopilan, analizan y utilizan información pertinente para la gestión eficaz de sus programas de estudio y de otras actividades (criterio 1.6), y que publican información actualizada, imparcial y objetiva, tanto cualitativa como cuantitativa, sobre los programas y Títulos que ofrecen (criterio 1.7).

**II.- CRITERIOS**

En el proceso de seguimiento se han establecido dos criterios que son objeto de análisis por la Comisión de Calidad del Título y/o Centro.

El primero de los criterios hace referencia a la **información pública del Título**. En este criterio se analiza la disponibilidad y accesibilidad de la información necesaria para satisfacer las demandas e intereses de los diferentes grupos que interactúan directa o indirectamente en el proceso formativo.

El segundo de los criterios que analiza la **información proveniente del Sistema de Garantía Interno de Calidad**, permite conocer el desarrollo del Título y los niveles de calidad alcanzados en el programa formativo. En este apartado se encuentra la información relacionada con el análisis de indicadores, información generada por el sistema interno de garantía de la calidad, acciones puestas en marcha por el Centro como consecuencia de los análisis realizados por el mismo, de las recomendaciones efectuadas en los informes de verificación o modificación y de las realizadas como consecuencia de los informes de seguimiento internos (Comisión de Calidad de las Titulaciones de la UCM) y externos (ACAP).

**A.- CRITERIO 1: LA FACULTAD PÚBLICA EN SU PÁGINA WEB INFORMACIÓN SOBRE EL** **GRADO DE HISTORIA EN LA UCM**

**Aspectos que se han valorado:**

1. La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible.

El enlace de la página Web que contiene esta información es el siguiente:

http://geografiaehistoria.ucm.es/estudios/2013-14/grado-historia

2. Esta información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma.

3. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título.

**B.- CRITERIO 2: ANÁLISIS CUALITATIVO DEL DESARROLLO EFECTIVO DE LA IMPLANTACIÓN Y DE LOS NIVELES DE CALIDAD ALCANZADOS EN EL GRADO DE HISTORIA EN LA UCM**

**Aspectos a valorar:**

* **SUBCRITERIO 1: ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO/CENTRO**

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del Título.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Apellidos** | **Categoría y/o colectivo** |
| Luis Enrique | Otero Carvajal | Decano |
| Mª Teresa | Nava Rodríguez | Vicedecana de Estudios de Máster y Evaluación de la Calidad |
| Mª Eugenia | Pérez González | Vicedecana de Estudios de Grado |
| Gonzalo | Bravo Castañeda | Coordinador Grado Historia |
| Concepción | Lopezosa Aparicio | Coordinadora Grado Historia del Arte |
| Mª Ángeles | Querol Fernández | Coordinadora Grado Arqueología |
| Dolores | Brandis García | Coordinadora Grado Geografía y OT |
| Belén | Pérez Castillo | Coordinadora Grado Musicología |
| Ángel | Morillo Cerdám | Representante coordinadores Másteres Historia y Música |
| Francisco J. | Antón Burgos | Representante coordinadores Másteres Geografía |
| María Victoria | Chico Picaza | Representante coordinadores Másteres Historia del Arte |
| Antonio | Momplet Míguez | Representante PDI |
| Isabel | Carreira Delgado | Representante PAS |
| Roberto | Salmerón Sanz | Agente Externo. Decano Colegio de Doctores y Licenciados de Madrid |
| Gonzalo | Helbert Campos | Representante de estudiantes |
| Ismael | Pérez Serrano | Representante de estudiantes |
| Lucía | Restán Cediel | Representante de estudiantes |

Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad de Geografía e Historia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nombre | Apellidos | Categoría y/o colectivo |
| Luis Enrique | Otero Carvajal | Decano |
| Mª Teresa | Nava Rodríguez | Vicedecana de Estudios de Máster y Evaluación de la Calidad |
| Mª Eugenia | Pérez González | Vicedecana de Estudios de Grado |
| Gonzalo | Bravo Castañeda | Coordinador Grado Historia |
| Concepción | Lopezosa Aparicio | Coordinadora Grado Historia del Arte |
| Mª Ángeles | Querol Fernández | Coordinadora Grado Arqueología |
| Dolores | Brandis García | Coordinadora Grado Geografía y OT |
| Belén | Pérez Castillo | Coordinadora Grado Musicología |
| Antonio | Momplet Míguez | Representante PDI |
| Isabel | Carreira Delgado | Representante PAS |
| Manuel | Parada López | Representante alumnos |

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

El Sistema de Garantía de Calidad de los Grados de la Facultad de Geografía e Historia se articula sobre una estructura orgánica doble, que contempla la existencia de una Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado (más especializada) y de una Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia (de carácter plenario).

La estructura de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia fue aprobada en Junta de Facultad de 19 de abril de 2010 y la designación de sus miembros se completó en las Juntas de Facultad de 20 de diciembre de 2010 (Grados) y de 2 de febrero de 2011 (Másteres). En cuanto a su funcionamiento, se tiene en cuenta el Reglamento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia aprobado por Junta de Facultad el 3 de Diciembre 2009.

Esta Comisión de Calidad del centro es la encargada de analizar y valorar la información y los asuntos tratados en el seno de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado con el fin de proponer las necesarias medidas de revisión y mejora.

Asimismo, el Vicedecanato de Estudios de Máster y Evaluación de la Calidad y el Vicedecanato de Estudios de Grado, ayudados por los Coordinadores, son los encargados de garantizar y supervisar la interacción y el trasvase de información entre la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado y las Comisiones de Coordinación y Seguimiento específicas de cada uno de los títulos ( actualmente 5, Historia, Historia del Arte, Geografía y Ordenación del Territorio, Arqueología y Musicología) que se imparten en la Facultad de Geografía e Historia en todos aquellos aspectos que puedan afectar a la calidad de la docencia.

Tanto la puesta en marcha del SGIC como todas aquellas cuestiones directa o indirectamente relacionadas con la calidad de las enseñanzas de Grado están siendo abordadas y gestionadas dentro de un triple marco de actuaciones:

1.- Reuniones de las Comisiones de Coordinación y Seguimiento de cada uno de los 5 Grados. En ellas se tratan los temas relacionados con el control y la evaluación de la calidad de manera específica y diferenciándolos de las cuestiones propiamente relacionadas con la coordinación. Por otra parte y respondiendo a la recomendación recogida en los últimos Informes de seguimiento de la ACAP, se ha procedido a modificar la denominación de esta Comisión (no su composición interna, la misma que aparece en la Memoria Verifica), que pasará a llamarse Comisión de Coordinación y Seguimiento. Se trataría por tanto de una primera instancia responsable del control y de la evaluación de la calidad de la titulación (Comisión de título) en estrecha colaboración con la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado (Comisión de Facultad). Con ello se pretende evitar confusiones entre los dos ámbitos principales de actuación, el título y la Facultad, así como adecuar la denominación de la hasta ahora Comisión de Coordinación que existía en cada uno de los Grados a las funciones que verdaderamente lleva desempeñando desde la verificación del título en estrecha colaboración con la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad de Geografía e Historia y con los Vicedecanatos responsables: Diseño y actualización de las Guías Docentes, páginas web, cumplimiento de los compromisos adquiridos en las Memorias de verificación, realización y resultados de las encuestas de satisfacción, quejas y reclamaciones, Memorias de seguimiento, etc..

2.- Reuniones del Decano y/ o los Vicedecanos/as con los Coordinadores de los Grados (Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado).

3.- Reuniones plenarias de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia.

La Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia, a la vista de la información recabada y elaborada por las respectivas Comisiones de Coordinación y Seguimiento que existen luego trasladada, discutida y sistematizada en el seno de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado , es la máxima responsable de:

• Supervisar el funcionamiento global del Sistema de Garantía Interna de Calidad.

• Realizar el seguimiento y la evaluación final de los objetivos de calidad del título.

• Aprobar propuestas de mejora y determinar su nivel de cumplimiento.

• Recoger información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de la titulación (adquisición de competencias, resultados de aprendizaje).

• Gestionar el Sistema de Información de la titulación.

• Establecer y fijar la política de calidad de los títulos de acuerdo con la política de calidad de la Facultad de Geografía e Historia de la UCM y con la política de calidad de la UCM.

• Aprobar las Memorias Anuales de Seguimiento de las titulaciones.

El procedimiento relativo a la toma de decisiones contempla tres niveles:

- Tareas de control y recogida de información (encuestas, quejas y sugerencias, reclamaciones, atención personal de estudiantes y profesores, reuniones con Directores de Departamento, reuniones con responsables de los servicios de la Facultad…), por parte del equipo decanal en colaboración con los Coordinadores de las respectivas titulaciones y con las respectivas Comisiones de Coordinación y Seguimiento.

- Transmisión de la información a la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad de Geografía e Historia. Debate sobre los problemas detectados y planteamiento de acciones de mejora en las reuniones de la Subcomisión (se están celebrando una media de 7 reuniones por curso académico). Evaluación de las acciones realizadas o en fase de realización.

- Finalmente, la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad (al menos 2 reuniones por curso académico) es informada de los temas tratados por la Subcomisión, supervisa y aprueba formalmente los contenidos de las Memorias de seguimiento anuales de las titulaciones antes de su presentación y, en su caso, aprobación en la Junta de Facultad.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia

La Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historiase reunió el **20 de diciembre de 2012** de acuerdo con el siguiente orden del día:

1. Informe del Sr. Decano.

2. Resultados de los informes de evaluación correspondientes al curso 2010-2011.

3. Acciones de mejora realizadas en el curso 2011-2012.

4. Propuesta de modificaciones no sustanciales en planes de estudio para el curso 2013-2014.

5. Propuesta de nombramiento de nuevos representantes de alumnos en la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia y en las Subcomisiones de Calidad de Estudios de Grado y Máster.

6. Ruegos y preguntas.

Principales temas debatidos y propuestas realizadas:

* Adaptación de las páginas web de los Grados a los apartados exigidos por la ACAP, publicación en internet de guías docentes de los másteres y creación de espacios específicos en las webs de los Departamentos como canal de información para alumnos de máster.
* Responsabilidad, funciones y capacidad de actuación de los Coordinadores de las titulaciones. Necesidad de un reglamento UCM que regule esta nueva figura.
* Planificación docente de los Grados, porcentajes de presencialidad en sesiones teóricas y prácticas. Propuesta de reorganización docente según nuevo modelo de 15 semanas por cuatrimestre, 3 horas semanales de sesiones teórica y 5 sesiones de 3 horas de seminarios/actividades prácticas. Concentración de prácticas un mismo día a la semana, miércoles o viernes, según titulaciones, para optimizar el uso de los espacios.
* Funcionamiento de las actividades de seminario (prácticas) en los Grados. Métodos docentes empleados. Problemas de adaptación de algunos profesores.
* Efectos negativos de la subida de los precios de la matrícula en todas las titulaciones y en especial en los másteres.
* Criterios de asignación de la docencia en titulaciones de máster. Debate sobre la normativa vigente y medidas para regularla según criterios de especialización y búsqueda de la excelencia.
* Buzón de Quejas, sugerencias y reclamaciones. Diseño de formularios, herramienta informática, mecanismos de supervisión y gestión.

Los miembros de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia fueron nuevamente convocados el día **5 de febrero de 2013** y procedieron a la revisión y aprobación de las Memorias de Seguimiento correspondientes al curso 2011-2012.

Otros temas debatidos y propuestas aprobadas:

* Mejora de la encuesta de satisfacción de las titulaciones de la UCM. Propuesta de nuevos items.
* Necesidad de establecer las directrices de oferta y gestión de las prácticas externas de los Grados en Historia, Historia del Arte y Geografía y OT así como las directrices de los TFG. Propuesta de planificación del trabajo estableciendo responsables, mecanismos y plazos.
* Posibles mecanismos de evaluación de la inserción laboral de los egresados en las distintas titulaciones.

Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado

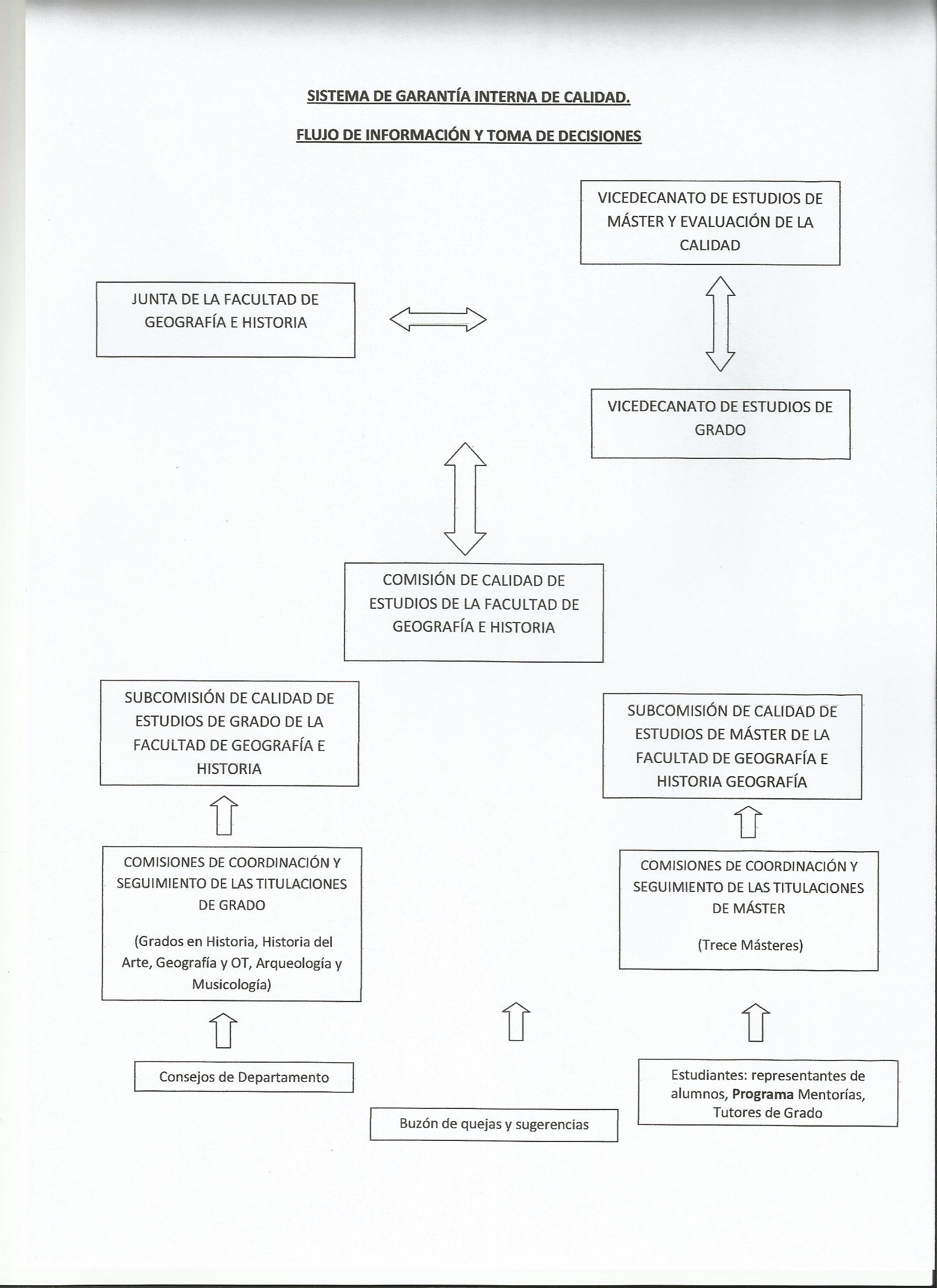
Reuniones celebradas:

5 de octubre 2012, 31 de octubre 2012, 10 de enero 2013, 2 de abril 2013, 7 de mayo 2013, 13 de mayo 2013, 10 de junio

21 de noviembre y12 de diciembre de 2011, 10 de enero, 17 de abril y 29 de mayo de 2012.

Temas tratados, decisiones y propuestas:

* Evolución de la matrícula.
* Revisión páginas web.
* Elaboración de Memorias de Seguimiento. Manejo de la aplicación GATACA.
* Problemas relativos a la docencia y la gestión académica que afectan a la calidad.
* Debate de nuevo modelo de planificación docente.
* Propuesta de nombramiento de nuevos coordinadores.
* Normativa y directrices generales de los TFG.
* Desarrollo específico de la normativa sobre el TFG: calendario de actuaciones, entrega y evaluación, modelo de informe de evaluación. Debate sobre composición de comisiones evaluadoras.
* Debate sobre el sistema de encuestas y resultados obtenidos el pasado curso. Análisis de los ítems de la encuesta de satisfacción del alumnado y PDI. Comparación con datos obtenidos en la encuesta específica de Facultad que este curso no se ha podido realizar el pasado curso por falta de recursos. Se aprueba intentar recuperar la realización de encuestas de Facultad con distinción de asignaturas.
* Dentro del plan de acciones de mejora, revisión del formulario de quejas y sugerencias. Se aprueba llevar para su debate y aprobación a Junta de Facultad. –
* Acción de mejora en desarrollo: despliegue y desarrollo del Programa Mentorías. Inserción del programa dentro de un nuevo Plan de Acogida y Tutela (PAT) que estará plenamente implantado a finales del curso 2012-2013.
* Aprobación del documento marco sobre realización de prácticas-pre.profesionales teniendo en cuenta posibles mecanismos para la evaluación de su calidad (informes del tutor externo, memoria del alumno, etc.)
* Propuesta de mejora: revisar las competencias incluidas en las Memoria Verifica, concretarlas y organizarlas mejor por módulos y materias.
* Análisis y resolución de las reclamaciones presentadas en las titulaciones de Grado.
* Propuesta de mejora: elaborar y aprobar un procedimiento para la tramitación de quejas y reclamaciones relativas a la docencia en su doble aspecto de impugnación de calificaciones (asignaturas) y de calidad (compromisos recogidos en las Memorias de verificación y en las guías docentes de las asignaturas).

****

* **SUBCRITERIO 2: INDICADORES DE RESULTADO**

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

**INDICADORES DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Primer curso implantación** | **Segundo curso de implantación** | **Tercer curso implantación** | **Cuarto curso implantación** |
| **Plazas de nuevo ingreso** | **300** | **250** | **250** | **250** |
| **Matrícula de nuevo ingreso** | **292** | **242** | **237** | **244** |
| **Porcentaje de cobertura** | **97,3** | **96,8** | **94,8** | **95,69** |

**INDICADORES BÁSICOS DEL PROTOCOLO CURSA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Primer curso implantación** | **Segundo curso de implantación** | **Tercer curso implantación** | **Cuarto curso implantación** |
| **Tasa Rendimiento** | **65,0** | **73,0** | **77,5 %** | **81,9** |
| **Tasa Abandono** | **0,0** | **0,0** | **31,2 %** | **22,3** |
| **Tasa Eficiencia de los egresados** | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **62,7** |
| **Tasa Graduación** | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** |

**INDICADORES ESPECÍFICOS DE LA UCM**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Primer curso implantación** | **Segundo curso de implantación** | **Tercer curso implantación** | **Cuarto curso implantación** |
| **TASA DE ÉXITO** | **81,5%** | **86,1%** | **87,9 %** | **90,6%** |
| **TASA DE DEMANDA GRADO 1ª OPCIÓN** | **71,1%** | **92,0%** | **81,2 %** | **92,8%** |
| **TASA DEMANDA GRADO RESTO OPCIONES** |  |  | **0,0 %** | **0,0%** |
| **TASA DE ADECUACIÓN TITULACIÓN** |  |  | **----** | **----** |
| **TASA DE DEMANDA MÁSTER** |  |  | **----** | **----** |
| **TASA PARTICIPACIÓN EN P. EVAL. DOC.** |  | **26,6** | **21,9** | **---** |
| **TASA DE EVALUACIÓN EN P. EVAL.DOC.** |  | **0,1** | **14,1** | **----** |
| **TASA DE EVALUACIÓN POSITIVA EN P. EVAL. DOC..** |  | **---** | **----** | **----** |
| **TASA DE MOVILIDAD DE GRADUADOS** |  |  | **-----** | **30,3** |
| **SATISFACCIÓN CON LAS PRÁCTICAS EXT.** |  |  | **5,53** | **3,58** |
| **SATISFACCIÓN CON LA MOVILIDAD** |  |  | **7,08** | **3,92** |
| **SATISFACCIÓN DE ALUMNOS CON TÍTULO** |  |  | **5,86** | **5,90** |
| **SATISFACCIÓN DE PROFES. CON TÍTULO** |  |  | **7,21** | **7,68** |
| **SATISFACCIÓN DEL PAS DEL CENTRO** |  |  | **-----** | **3,46 (Media)** |

2.1.- Análisis de los Resultados Académicos.

Como se informaba en Memorias anteriores, la finalización del 4º Curso de Grado permite ya hacer algunas reflexiones sobre los resultados de la Titulación en estos cuatro primeros años:

1. El Grado en Historia -salvo en el primer año de implantación que tuvo la cifra de 300 nuevas plazas, que se rebajaron a 250 al año siguiente ante la entrada en vigor del Grado en Arqueología- ha mantenido una **Tasa de cobertura** alrededor del 95%.

2. En relación con la **Tasa de Rendimiento** del Título, el Grado refleja una clara progresión desde el 65 % del año de implantación hasta el 81,9 % del 2012-2013, lo que lo sitúa por encima del promedio de la UCM (80,7 %). Ello implica una progresiva mejora en la adaptación a los estudios de Grado, lo que explica el significativo incremento del número de créditos aprobados conforme ha ido aumentando la implantación del título.

3. Se ha producido una significativa mejora la **Tasa de abandono**, que ha pasado del 31,2 % en el año 2011-2012 al 22,3 % para el curso 2012-2013.

4. En relación con la **Tasa de éxito**, los valores son muy satisfactorios observándose un aumento progresivo desde el primer curso de implantación (2009-21010: 81,5%) hasta el 2012-2013, con un significativo 90,5%, aumento que es tanto más significativo cuanto que el promedio de la rama muestra valores claramente inferiores oscilando entre el 71,4 del curso 2011-2012 y el 72,7 de 2012-2013, e incluso esta tasa de la Titulación se sitúa 2 puntos por encima del promedio de la UCM para este mismo Curso: 88,2%.

5 La **Tasa de demanda en 1ª opción** fue de 81,2 % en 2011-12, ligeramente inferior a los Promedios de Rama (91.6 %) y de la UCM (88 %). En el curso 2012-2013 la tasa de demanda fue de 92,8%, lo que representa una sensible mejora respecto al curso anterior, no figuran para este curso los datos de los promedios de Rama y de la UCM.

6. Contamos, por ahora, sólo con dos datos para analizar la **Tasa de Participación en el Programa de Evaluación Docente:** para el curso 2010-2011, que fueron del 26,6%, y para el curso 2011-2012, que fueron del 21,9%, cifras que la sitúan muy encima del promedio de la Rama (8,8%) y similares a las arrojadas por el promedio de la UCM en este ítem: 21,9%. En cualquier caso, estos datos son manifiestamente mejorables en cursos sucesivos. Se trata de un indicador clave en la evaluación de la calidad de la docencia que requiere medidas urgentes de mejora.

La misma falta de datos la tenemos en la **Tasa de Evaluación** en dicho **Programa** para 2010-2011 fue de un 10,2, la tasa de evaluación Promedio de la Rama fue de 4,5 y de la UCM de 4,8; mejorando sensiblemente en el Curso 2011-2012, con un 14,1, y los valores Promedio de Rama fue de 5,4 y de la UCM de 5,9.

Se trata de un apartado extremadamente sensible y al que habría que prestarle una atención especial dado que nos debe aportar la visión "real" de la calidad de la enseñanza que se imparte en el título, la Rama y toda la UCM.

7. En cuanto a la **Tasa de movilidad de los Graduados.** Contamos con dos datos reveladores: mientras que el promedio de la Rama es sólo del 9,4 %, el del Título se eleva para el Curso 2012-2013 a un significativo 30,3%, lo que además puede interpretarse como una tendencia para el futuro.

8. La **Tasa de permeabilidad** de Título arroja en el Panel de Indicadores un significativo 610,0%. En información recabada dentro del Panel de Indicadores de Títulos Verificados, en los Datos Generales para la Titulación consta la presencia en el Curso 2010-2011 de 14 estudiantes extranjeros dentro de nuestro Grado, y en 2012-2013 fueron ya 8 los alumnos extranjeros matriculados de Nuevo Ingreso.

* **SUBCRITERIO 3: SISTEMAS PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DEL TÍTULO.**

En este subcriterio se procede a analizar el estado de la implantación y resultados de los procedimientos contemplados para el despliegue del Sistema de Garantía Interno de Calidad que son los siguientes, debiendo consignarse en cualquier caso el estado de implantación (Implantado, en Vías de Implantación o No Implantado):

3.1.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.

EL CONTROL SE EJERCE A TRAVÉS DE LAS COMISIONES CORRESPONDIENTES

3.2.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.

IMPLANTADO

3.3.- Análisis de la calidad de las prácticas externas.

CONTROL MEDIANTE INFORME DEL TUTOR Y ELABORACIÓN DE UNA MEMORIA DE LA ACTIVIDAD DESARROLLADA EN EL CENTRO

3.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

IMPLANTADO A TRAVÉS DE LAS CORRESPONDIENTES COMISIONES

3.5.- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

IMPLANTADO

3.6.- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los graduados y de su satisfacción con la formación recibida.

NO PROCEDE HASTA 2013-2014

3.7.- Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones.

IMPLANTADO TAN SÓLO HACE SEIS MESES, permite derivar las quejas y reclamaciones de los alumnos al Secretario de la Facultad, a los/las Vicedecanos/as y al Coordinador de la Titulación, según el asunto de que se trate y las competencias de unos u otros ( véase apdo. 3.7.).

3.1.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.

IMPLANTADO

3.1.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.

- Los sistemas previstos en la Memoria de verificación para el funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente están plenamente implantados.

**- Análisis:** Respecto al curso 2011-2012 en el curso 2012-2013 se ha procedido a mejorar el sistema de garantía de calidad del título, mediante la puesta en marcha del buzón de quejas y sugerencias, la aprobación por Junta de Facultad de una serie de recomendaciones dirigidas a todos los profesores destinadas a mejorar los sistemas de evaluación continua, a consecuencia de las disfunciones observadas en el curso anterior. Por otra parte, la implantación del Programa de Mentorías ha facilitado una mayor y mejor comunicación entre los estudiantes y el profesorado.

En el Criterio 2, Subcriterio 1 se ha aportado la necesaria información sobre los responsables del SGIC (correspondientes a la Comisión y Subcomisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia), normas de funcionamiento y sistema de comisiones como de la periodicidad y contenido tratado en dichas reuniones.

Entrando en el nivel de la coordinación en el Grado de Historia y en relación con los mecanismos necesarios para velar por la buena implantación de Título, se han continuado las pautas marcadas en cursos anteriores, con algunas innovaciones relativas al procedimiento de convocatoria de las reuniones (por representantes de Departamentos y no por profesorado implicado en el Grado, muy amplio en la UCM) y Comisiones (especialmente la de Evaluación de los TFG presentados). Asimismo es importante destacar la presencia en esta Titulación de un gran número de profesores con experiencia en el Grado, lo que facilita en gran medida las tareas de Coordinación. Las dificultades provienen sobre todo de la gran variedad de Departamentos implicados en el Grado: un total de 19 departamentos, incluyendo a los de otras Titulaciones y Facultades.

En el curso 2012-13 se han realizado, como en el curso anterior, dos reuniones generales, con asistencia en ambas de la Vicedecana de Grado y Postgrado, por curso (la primera que usualmente es en septiembre que se trasladó a diciembre) y la segunda a final de curso.

Los problemas más frecuentes que se han planteado han sido los siguientes: definir con claridad las directrices para los Trabajos de Fin de Grado (TFG) y la validación de la asignatura de Prácticas Externas; necesidad de coordinación interna entre la teoría y la práctica de la asignaturas, sobre todo cuando Teoría y Prácticas no son impartidas por el mismo profesor; difundir entre los alumnos los acuerdos adoptados en Junta de Facultad y que atañen a aspectos fundamentales para el Grado.

Es importante informar que la mayor parte de los problemas que los profesores pueden tener en relación con su docencia se resuelven a través de una intensa relación por el correo-e, tanto en los horarios de tutorías como en cualquier otro momento, siempre que resulte necesario.

Asimismo se realizó una reunión específica con los profesores que imparten la asignatura Métodos y Tendencias Historiográficas (24 abril 2012), que presenta una problemática diferente al resto, y en la que se expusieron las distintas formas de abordarla puestas en práctica por los profesores respectivos de cada área.

Ante los problemas expuestos, durante el curso 2012-2013, se decidió abandonar la dinámica de reuniones generales de profesorado, masivas y difícilmente controlables, sustituyéndolas por otras más reducidas, con los representantes del Departamento en la Comisión de Coordinación del Grado, para lograr una mayor operatividad.

En la relación a la coordinación del Grado con los alumnos, el Equipo Decanal organizó la reunión de bienvenida de los alumnos de 1º de todos los Grados impartidos en la Facultad, que como es habitual se realiza en septiembre, y a la que sigue una reunión específica y masiva con los alumnos del Grado en Historia, en la que se le trasmite al estudiante unas pautas básicas en relación con el Grado, así como la necesidad de que hagan uso de su coordinador ante dificultades de carácter administrativo y docente que puedan encontrar a lo largo del curso.

En el curso 2012-2013 se mantuvo el acto de recepción de los estudiantes de nuevo ingreso, a la vez que se les informaba de la existencia del Programa de Mentorías y del funcionamiento de la Biblioteca y los principales servicios de la Facultad y la Universidad

3.2.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.

- Los sistemas previstos en la Memoria de Verificación para el funcionamiento de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del Título están plenamente implantados.

**Análisis:**

Durante el curso 2011-2012 impartieron la docencia del Grado un total de 138 profesores (de los que 121 son de la Facultad de Geografía e Historia, 8 de la de Filosofía y 9 de Filología). De ellos eran doctores un total de 116 (84%) y 22 (16%) no doctores. En este recuento se han eliminado las repeticiones nominales al estar ya algunos profesores de los departamentos de Historia implicados en más de un curso o más de un grupo.

El profesorado del curso 2012-13 que impartió docencia en el Grado de Historia estuvo compuesto por:

Catedráticos de Universidad: 20

Titulares de Universidad: 53

Titulares Interinos de Universidad: 9

Profesores Contratados Doctores: 7

Profesor Colaborador: 1

Ayudante de Facultad: 1

Ayudantes Doctores: 21

Investigadores Ramón y Cajal: 5

Profesores Asociados Doctores: 9

Profesor Asociado pendiente de confirmar si es doctor: 1

Profesores eméritos: 5

El porcentaje de profesores funcionarios supera el 55% y porcentaje de doctores supera el 96 %.

El número de profesores presentes en los cuatro cursos implantados del Grado en Historia está marcado por el elevado número de asignaturas impartido y por la introducción de clases prácticas que eran formalmente inexistentes en los estudios de Licenciatura. Pero las dificultades más frecuentes se refieren a complicaciones derivadas de la necesidad de cubrir adecuadamente frentes de docencia estructuralmente muy diferentes.

El número de doctores presentes en la docencia es, desde nuestro punto de vista, excelente (84%) y dado que una parte del profesorado está en fase de elaboración de sus tesis, este porcentaje irá en ascenso en años sucesivos.

En el curso 2012-2013 el porcentaje de profesores doctores se ha incrementado (96%) respecto al curso 2011-2012(84 %)

Análisis especial merece todo aquello relacionado con la valoración de la calidad de la docencia, para el que hemos llegado a contar hasta con tres vías: Cuestionario de Satisfacción UCM (ver punto 3.5), Programa *Docentia* y la Encuesta de Profesorado implementada por la propia Facultad de Geografía e Historia.

Desgraciadamente, y por el momento, nos encontramos con que no disponemos de los datos de dos de las tres vías trazadas: *Docentia* y encuesta propia.

La encuesta implementada por la propia Facultad nos ha proporcionado en cursos anteriores una visión extraordinariamente minuciosa de los problemas que pueden aquejar al Título ya que está preparada para que el alumno proporcione información de numerosos aspectos de cada una de las asignaturas, tanto en su vertiente teórica como práctica, idoneidad del profesorado, servicios, etc. Aunque en el curso 2011-2012 se realizaron las encuestas a los tres cursos implementados, los recortes de personal han impedido que, por el momento, podamos contar con sus imprescindibles resultados, el recorte de efectivos, consecuencia de la tasa de reposición del 0% establecida por el Gobierno de la nación, ha imposibilitado la tabulación de los resultados de la encuesta correspondiente al curso 2010-2011 en su segundo cuatrimestre y la imposibilidad de realizarla en el curso 2011-2012. Es intención de la Facultad recuperar dicha encuesta en el curso 2013-2014, dado el alto valor de la información proporcionada en las ediciones anteriores.

Sería necesario por ello dar un apoyo urgente y efectivo a la realización de encuestas específicas en las Facultades, ya que son las que proporcionan los datos más fiables, tanto por el nº de *ítems* que se pueden introducir en las encuestas como por los porcentajes de participación más elevados y, en consecuencia, con resultados más significativos.

3.3.- Análisis de la calidad de las prácticas externas.

No se puede realizar el análisis de la calidad de las prácticas externas en el curso 2011-12, ya que dichas prácticas sólo están implantadas a partir del curso 2012-2013.

Al ser el primer curso de implantación de las prácticas externas y ser optativas en la titulación, el número de respuestas no ha sido muy elevado en el curso 2012-2013, por lo que los datos estadísticos ofrecen una importante desviación que esperamos sea corregida en cursos posteriores, así la media fue de 3,58 y la desviación típica de 2,25.

Dado que es una pregunta que sólo corresponde responder a los alumnos de 4º curso, debiera excluirse de la Encuesta de Satisfacción del Alumnado, puesto que suele confundir la asignatura Optativa de 4º Curso del Grado con las Prácticas (de campo) realizadas a lo largo del Grado.

No obstante, la Facultad ha puesto en práctica un procedimiento de control bastante efectivo, consistente en la contrastación del Informe evaluado del Tutor del Centro con la calificación de la preceptiva Memoria de actividades realizada por el Profesor responsable de la asignatura.

3.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

IMPLANTADO

- Los sistemas previstos en la Memoria de verificación para el funcionamiento de los mecanismos de evaluación de la calidad de los programas de movilidad están plenamente implantados.

Para el curso 2012-2013 la media fue de 3,92 y la desviación típica de 2,84 estos resultados tienen que ver con el hecho de que la encuesta va dirigida al conjunto de los estudiantes de la titulación y no solo a los de los programas de movilidad. Es intención del centro poner en marcha en cursos próximos un sistema de evaluación específico de los programas de movilidad para aquellos estudiantes participes en los mismos, con el fin de elevar la fiabilidad de los resultados de las encuestas de valoración.

**Análisis:**

Aunque en el curso 2012-2013 los coordinadores de grado de nuestra Facultad no habían asumido ninguna responsabilidad en relación con los programas de movilidad (salvo peticiones puntuales de información a través de correo-e que son dirigidas a la Oficina de Movilidad), tenemos dos puntos de análisis:

- Encuesta de Satisfacción del curso 2011-12 (nº 20), cuenta con una buena valoración (**7,08**), pero la pregunta apenas ha sido respondida por un 11,5% de los participantes en la encuesta (13).

-Es difícil llegar a conclusiones, pero si asumimos que los 13 alumnos que contestaron la pregunta estaban entre los 58 que hicieron uso de la movilidad, tendríamos un 22,40 % de contestaciones, y dentro de ellas la valoración entre 8 y 10 puntos sería del 61%, el 23% lo aprobaría y sólo 2 alumnos valorarían negativamente su experiencia, con lo que puede ser una dato de satisfacción muy interesante a pesar de sus aparentes limitaciones.

En el curso 2012-2013 el número de estudiantes que han contestado a esta pregunta fue de 13 sobre un total de 98 estudiantes, esta baja participación parece indicar lo señalado anteriormente, la necesidad de implementar una encuesta específica dirigida a los estudiantes que han participado en el programa de movilidad.

3.5.- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

IMPLANTADO

El grado de satisfacción del **profesorado** se eleva en el curso 2011-12 a un interesante 7,21, ya que supone un aumento muy significativo frente a las cifras del curso pasado (6,17, 2010-11) y se observa una tendencia al alza en el Curso 2012-2013, que se eleva al 7,68%, lo que indica una creciente adecuación del profesorado a los nuevos planes.

Las valoraciones más altas de satisfacción se refieren a la relación asignatura impartida-adecuación académica (8,68 en Curso 2012-2013), la dotación de fondos bibliográficos (7,76), la metodología docente (6,82), el apoyo del Centro en general (6,26) así como del PAS y la creciente utilidad del CV. Es menor el índice de satisfacción en aspectos como organización de los horarios docentes de las diferentes asignaturas (5,41), distribución de la carga docente entre clases teóricas y prácticas (5,59), o la problemática sobre de las instalaciones y recursos didácticos existentes (4,94), la segunda más baja, sólo superada por el escasa aprovechamiento de las tutorías (4,74). En relación con los alumnos, el profesorado les aprueba en el grado de implicación en sus estudios (6,00), pero les reprueba en relación con el bajo aprovechamiento que hacen de las tutorías. Con respecto al curso 2011-2012 estos indicadores han mejorado en línea con lo sucedido en la tasa general que ha pasado del 7,21 al 7,68%.

La valoración global del título por parte del **alumnado** alcanzó un 5,86 sobre 10 en el curso 2011-2012 (5,91 el curso 2010-2011), que se elevó a 5,90 en el curso 2012-2013, recuperando los valores del curso 2010-2011.

Los aspectos en los que muestran un mayor nivel de satisfacción los estudiantes en el curso 2012-2013, al igual que sucedía en el curso 2011-2012, están en relación con el grado de compromiso y efectividad del profesorado: cumplimiento de horarios y tutorías (6,74 sobre 10), organización de contenidos (6,14), y buena metodología docente (5,87). El alumno percibe el esfuerzo que el profesorado realiza en la trasmisión de conocimiento, si bien otros aspectos docentes quedan en una valoración inferior, pero siempre a nivel de aprobado, tales como el cumplimiento de los programas (5,03), los plazos de notificación de las calificaciones (5,03), el nivel de solapamiento de contenidos (5,6), o los criterios de evaluación de las asignaturas (5,79), de todas formas en estos apartados se ha mejorado respecto al curso 2011-2012.

Sin duda estas valoraciones guardan relación con la nueva estructura que presenta la docencia en el grado, introduciendo un porcentaje de clases prácticas -antes inexistente- en detrimento de los contenidos teóricos. Ello lleva a una baja puntuación (5,03 frente al 5,25 del curso 2011-2012) en el cumplimiento de los contenidos, ya que muchos de los programas se modificaron poco en relación con los de licenciatura, considerados por los profesores como programas de mínimos, y que en numerosos casos tiene su origen en asignaturas anuales.

La misma incidencia tiene este tipo de análisis en los criterios de valoración de las calificaciones, al tener que introducir un desacostumbrado parámetro como son las notas de prácticas. La valoración más negativa en los aspectos de operatividad académica se proyecta sobre la distribución de tareas a lo largo del curso, a pesar de lo cual mejoró respecto al curso anterior (4,89 en el curso 2012-2013 frente al 4,61) que puede estar mostrando una demanda excesiva de trabajos escritos por parte del profesorado.

Mención aparte merece la realmente mediocre calificación (4,86 frente al 5,11 del curso 2011-2012) sobre la utilidad de los contenidos en la Guía Docente; quizás ello de deba a que su versión completa en la página web del Grado (<http://www.ucm.es/info/ghistoria/docs/guia.pdf>) es demasiado extensa y poco útil, por lo que estamos considerando su fragmentación por curso académico para hacerla más útil al estudiantado.

Un servicio tan esencial como es el de Biblioteca sigue contando con una excelente valoración entre los alumnos de todos los grados (7,8).

Otro de los puntos valorado negativamente es el de las instalaciones para impartir la docencia (4,13 frente al 4,85), mientras que las instalaciones y recursos de apoyo a la docencia también se resienten debido a la falta de inversiones consecuencia de la política de recortes. Es evidente que ello está directamente relacionado con la inexistencia de presupuestos específicos para mantenimiento y renovación, que hace que cada año el deterioro sea más patente.

Un último apartado negativo hace referencia a la insatisfacción sobre los canales que pueden utilizar para realizar quejas y sugerencias (4,19). Este aspecto se analiza específicamente en el punto 3.7.

3.6.- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los graduados y de su satisfacción con la formación recibida.

NO PROCEDE SU ANÁLISIS AL NO HABER FINALIZADO EL CICLO. EN CUALQUIER CASO, SE ESTÁ ARBITRANDO UN PROCEDIMIENTO ADECUADO (VÍA LINKEDIn o similares) PARA TENER UNA INFORMACIÓN FEHACIENTE SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS EGRESADOS.

3.7.- Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones.

Los sistemas previstos en la Memoria de verificación para el funcionamiento de los mecanismos de funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones estaban plenamente implantados en el curso 2011-12.

En el curso 2012-2013 se trabajó para implantar el sistema de quejas y sugerencias por titulación, con el fin de mejorar los resultados en este apartado; además el Programa Mentorías implantado en el curso 2012-2013 ha contribuido a difundir entre los estudiantes dicho sistema todavía poco utilizado. Esperamos que en el curso 2013-2014 tras la implantación electrónica del sistema de quejas y sugerencias por titulación mejore los indicadores en este apartado.

**Análisis**:

Los principales problemas detectados a través de este sistema fueron los siguientes:

**CURSO 2011-2012:**

Las reclamaciones más frecuentes se producen en los inicios de curso (septiembre y octubre), referidas especialmente al funcionamiento de la Secretaría, y más específicamente, a problemas de matriculación. Estas quejas se hacen como único conducto a través de una instancia por medio del Registro y dirigidas al Sr. Decano, que las remite a los vicedecanatos correspondientes para su resolución en la instancia oportuna, como la Comisión de Calidad.

Generalmente, sin embargo, el problema no es imputable a estos órganos sino a una deficiente información por parte del alumno sobre los procedimientos a seguir en determinadas situaciones académicas, que tienen q ue ver con la elección (nº) de asignaturas optativas, créditos por actividades formativas, Prácticas externas, etc.

Por último, algunas de las quejas y opiniones se expresan en la Encuesta de Satisfacción y que de forma repetida se analizan y comentan en las reuniones de la Subcomisión de Calidad, representantes de Grado de Departamento convocados por la Coordinación, y profesorado implicado en la docencia, especialmente las referidas a:

**Prácticas**: sin duda son objeto de la mayor cantidad de comentarios (55%) y en numerosas ocasiones haciéndolas responsables de una gran parte de los males que aquejan al Plan de estudios de Grado: excesivas en número de horas, repetitivas en su implementación (comentarios de textos, películas y sus comentarios), visitas poco organizadas, más turísticas que docentes y con frecuencia repetidas), desconectadas de la teoría, que restan horas de clases magistrales en un temario generalmente demasiado amplio para un cuatrimestre.

Otra queja comprensible es sobre el excesivo número de alumnos por grupo de prácticas que las hace poco operativas, sobre todo en aquellos casos en que la materia exige un nivel de atención alto por parte del profesor (laboratorios de arqueología, por ejemplo).

**Contenidos**: como se ha visto en el comentario precedente, su problemática está en gran medida ligada a las denostadas clases prácticas y a los temarios excesivamente amplios, difícilmente asumibles en un cuatrimestre. Se recomendaría un Plan de Estudios más flexible, que permita compatibilizar el rigor histórico con la valoración general.

**Organización:**

Los alumnos se quejan de falta de tiempo para preparar los exámenes, dado que algunos profesores concentran los días de Prácticas al final del Cuatrimestre.

**Profesorado**:

Aunque en la mayor parte de los comentarios al profesorado en general no se le visualiza como el responsable directo de los males del Grado, sí se trasmiten algunas observaciones acerca del desfase de algunos profesionales tanto en metodología como en conocimientos, lo que acaba generando un distanciamiento nada aconsejable entre profesor y alumno.

**Servicios:**

Por último apuntar las recurrentes quejas sobre las deficiencias ya mencionadas, especialmente en las aulas, con los equipos de apoyo docente y servicios muy deteriorados y sin posibilidad de renovación por el momento por razones de presupuesto.

**CURSO 2012-2013:**

Se toman las medidas necesarias para resolver los problemas de matriculación de años anteriores y el número de reclamaciones disminuye sensiblemente. En consecuencia, aumenta también el grado de satisfacción de los alumnos en las Encuestas respecto a este punto.

De todos modos, se toman las medidas oportunas para solucionar los problemas planteados por los alumnos el curso anterior en lo que se refiere a :

**Prácticas:**

En orden a paliar las quejas de los alumnos de cursos anteriores se procede a una reestructuración del horario de Clases Prácticas concentrando las actividades docentes en dos días semanales y tres veces por Cuatrimestre, procedimiento que satisfizo a la mayor poarte de los alumnos y profesores.

**Contenidos:**

Se sigue insistiendo en los Departamentos en la conveniencia de que los Profesores ajusten sus Programas al temario contenido en la ficha docente de cada asignatura procurando que no sea amplio y se pueda impartir fácilmente en un Cuatrimestre.

**Organización:**

Desde el Equipo Decanal se toman las medidas necesarias para resolver las quejas frecuentes de los alumnos respecto a la falta del tiempo necesario para la preparación de exámenes evitando en todo caso que haya Prácticas al final del Cuatrimestre.

**Profesorado:**

Se recomienda a los Departamentos que el profesorado se adecúe en lo posibles a las nuevas formas de docencia impuestas por el Grado, especialmente en lo que se refiere a metodologías y uso de nuevas tecnologías en el aula.

**Servicios:**

Se pone en práctica un plan de renovación sistemática de los equipos informáticos de las aulas que, no obstante, sólo puede llevarse parcialmente a efecto, dados los sucesivos recortes presupuestarios impuestos a la Facultad año tras año.

NO OBSTANTE, EL BUZÓN INSTITUCIONAL DE QUEJAS Y RECLAMACIONES YA SE HA PUESTO EN FUNCIONAMIENTO DESDE SEPTIEMBRE DE 2013. Habrá que esperar al final del Curso 2013-2014 para poder evaluar los resultados.

**SUBCRITERIO 4: TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO.**

4.1.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la ANECA, para la mejora de la propuesta realizada.

La ANECA, en su expediente nº 1435/2009, propuso una serie de Recomendaciones, afectando todas ellas a modificaciones de carácter no sustancial. Se ha llevado a cabo la recomendación de forma completa en lo referente a:

**Criterio 2** (Justificación): sobre la necesidad de relacionar la documentación consultada con la elaboración del plan de estudios presentado.

**Criterio 3** (Objetivos): correspondencia entre competencias que se proponen y las recogidas en documentos de redes o entidades nacionales e internacionales.

**Criterio 5** (Planificación de las enseñanzas): se han indicando las figuras encargadas de la coordinación y desarrollado los mecanismos de coordinación docente con los que cuenta el título.

**Criterio 7** (Recursos materiales y servicios): mecanismos para realizar o garantizar la revisión y el mantenimiento de los materiales y servicios disponibles así como para su actualización, creando un mecanismo informático específico para atender todo tipo de demandas.

**Criterio 8** (Resultados previstos): se ha publicado en la página web de las directrices que rigen los Trabajos de Fin de Grado, que entran en vigor el curso 2012-2013, que incluyen las formas de valoración. Todo el proceso fue discutido y aprobado en su momento por la Subcomisión de Calidad del Centro.

**Criterio 9** (Sistema de Garantía de Calidad): la extinción del título ha seguido el calendario previsto.

4.2.- Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la ACAP

Se han efectuado las acciones recomendadas en el Informe de Seguimiento del Título. Y así con respecto al **Criterio 1** (Información pública) se han realizado las mejoras necesarias en la página Web de la Facultad de Geografía e Historia, de manera que la información ha estado accesible antes de la matriculación. En cuanto al **Criterio 2** (Autoinforme), se ha proporcionado información pormenorizada sobre la Comisión de Coordinación de Grado, así como de las medidas para fomentar la participación de profesorado y alumnos en las encuestas generales. La experiencia piloto con las encuestas llevadas a cabo por iniciativa de la propia Facultad en el curso 2010-2011, que arrojaron niveles de participación muy elevados (66%), indica que, la clave del éxito obtenido no pasa tanto sólo por implementar tareas de información y concienciación de alumnos y profesores, sino por otro tipo de actuaciones tales como arbitrar un tiempo y un espacio determinados para efectuarlas en horarios de presencialidad en la Facultad misma.

4.3.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la UCM, para la mejora del Título.

1) INDICADORES DE SEGUIMIENTO Y ANÁLISIS DE RESULTADOS Y EVOLUCIÓN:

1.1 . Se recomendaba seguir fomentando la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción al haber tenido unos índices de participación.

Se han remitido a los profesores correos específicos en relación con la necesidad de que informen a sus alumnos de la importancia de participar en este tipo de encuestas. Como se comenta más adelante quizás sería de interés que la coordinación tuviera acceso a los correos-e de los alumnos de manera que pudiera dirigirse ellos directamente solicitando su colaboración, pero por el momento parece que esta solicitud no es viable, ignoro el por qué.

1.2 . Se recomendaba seguir fomentando la participación del profesorado en la Evaluación Docente por los mismos motivos de baja participación.

En repetidas ocasiones por medio de correos electrónicos y reuniones generales se ha comentado a los profesores la importancia que tiene de cara a mejorar la calidad de la enseñanza el solicitar la participación en el programa Docentia, que en el curso 2012-2013 fue del 21,25%, ligeramente inferior a la obtenida en el curso 2010-2011, que alcanzó al 26,6% del profesorado. No obstante, las razones de este notorio descenso no son achacables al Programa sino al escaso interés del Profesorado por someterse a este tipo de control al entender que no es este el procedimiento idóneo de medir su rendimiento académico.

2) CALIDAD DE LA DOCENCIA IMPARTIDA

2.1. La tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente del año 2010-2011 fue de 26,6%, así como la tasa de evaluaciones (10,2%), en el curso 2011-2012 fue de 21,9 la tasa de participación y de 14,1 la tasa de evaluación, aunque la tasa de participación disminuyó, sin embargo mejoró la tasa de evaluación. En el curso 2012-2013 la tasa de participación fue del 21,25%. En cualquier caso son tasas que deben mejorar en cursos posteriores.

3) SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS EN LA IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

Las distintas preguntas formuladas a los distintos colectivos que se relacionan con el grado de satisfacción implicados con la implantación de la titulación ha registrado una mejora en la línea de los ítems señalados en los apartados anteriores registrados en esta memoria en el curso 2012-2013 respecto del curso 2011-2012.

4.4.- Se han realizado las acciones de mejora planteadas en la Memoria de Seguimiento anterior, por la Junta de Centro, para su desarrollo a lo largo del curso 2011-2012.

Las acciones de mejora que se habían planteado en la Memoria de seguimiento del curso 2010-2011 para su desarrollo en 2011-2012, se implantaron y han surtido efectos positivos para el curso 2012-2013.

En este sentido, se han realizado determinados ajustes relacionados con la estructura horaria de las clases prácticas, pasando de la concentración en tres semanas del Cuatrimestre a la distribución alternativa en los miércoles de seis semanas para evitar solapamientos de asignaturas y profesores de Prácticas, con lo que ha mejorado sensiblemente la satisfacción por parte de alumnos y profesores.

La información sobre todas las asignaturas, tanto horario como profesorado y contenido fundamental (competencias, actividades docentes, breve descriptor, objetivos, contenidos, evaluación, bibliografía), pueden verse en: <http://geografiaehistoria.ucm.es/estudios/2013-14/grado-historia>, antes de la matriculación. Algunos de los problemas se han solventado también a través de la elaboración y subida a la web del Grado de una amplia **Guía** **Docente:** (<https://geografiaehistoria.ucm.es/data/cont/docs/5-2013-09-16-GU%C3%8DA%20DOCENTE%20GRADO%20EN%20HISTORIA%202013-2014.pdf>), donde junto al contenido fundamental se incluyen hipervínculos que llevan a los horarios y calendario de exámenes.

Se ha creado una nueva página web de aplicación obligatoria para todos los centros y títulos, tendente a homogeneizar todo el universo de la UCM y hacer más accesible y coherente la información que se muestra en la red. <http://www.ucm.es/grado>

* **SUBCRITERIO 5: MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS**

En este subcriterio queda recogida cualquier modificación del Plan de Estudios que se haya realizado durante el curso con el consiguiente análisis y posterior descripción de las causas que la han motivado.

5.1.- Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación de las modificaciones sustanciales realizadas.

No ha habido a lo largo de los cursos 2011-2012 y 2012-2013 NINGUNA MODIFICACIÓN SUSTANCIAL en el Plan de Estudios.

5.2.- Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación de las modificaciones no sustanciales realizadas.

En la Memoria anterior (2011-2012) se recogieron ya dos modificaciones no sustanciales que, por recomendación del ACAP (2012), se han llevado a cabo siguiendo los trámites reglamentarios exigidos:

- Que la asignatura de Idioma fuera impartida en el tercer semestre y no en el cuarto, como estaba programado en la Memoria de Verificación aprobada por la ANECA. Esta modificación parecía aconsejable para adecuar los horarios a la planificación docente de la Facultad de Filología, responsable de las diversas asignaturas ofertadas en el Plan de Estudios del Grado en Historia.

- Aprobación de un nuevo modelo de planificación docente con una reducción no sustancial (del 50% al 40%) de la presencialidad. Esta propuesta está fundamentada en el análisis del funcionamiento del Grado a través de los canales establecidos en el Sistema de Garantía Interna de la titulación, tal y como se describen en las Memorias de seguimiento correspondientes a los cursos 2009-2010 y 2010-2011.

* **SUBCRITERIO 6: RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.**

- En el Análisis de los Resultados Académicos (2.1) se hacía referencia a que, a pesar de la evidente “crisis de las Humanidades”, el Título mantiene una fuerte demanda en primera opción, lo que supone un logro indiscutible en el panorama docente actual, que ha colocado a nuestra Facultad **en 2013 en el puesto nº 43 mundial** de los Centros de Historia (QS World University).

- Específicamente nuestro Grado de Historia tiene un alto nivel de aceptación, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto del Estado Español, que lleva a cubrir las plazas ofertadas casi en su totalidad (plazas de nuevo ingreso ofertadas: 250; número de alumnos de nuevo ingreso matriculados: 237 y 244 en los cursos 2011-12 y 2012-13; porcentajes de cobertura. 94,8% y 95,69% respectivamente). Y no es casualidad, sino méritos propios, el que por cuarto año consecutivo (2010, 2011, 2012, 2013) nuestro Título de Historia siga figurando en el 1er. lugar como **el más demandado** de las universidades españolas del Informe del diario El Mundo.

- Un aspecto esencial, que marca diferencias con otras universidades españolas, es la posibilidad de que el alumno pueda elegir especializarse hasta en **7 Itinerarios diferentes**: Historia Antigua, Historia Medieval, Historia Moderna, Historia Contemporánea, Historia de América, Antropología de América y Ciencias y Técnicas Historiográficas. La alta gama de especialización que se da no sólo en nuestro título sino en otros de Humanidades, CC. Sociales, etc. es sin duda la mayor riqueza que la UCM posee en la actualidad, y que ha sido generada, potenciada y desarrollada a lo largo de muchos años.

- A ello ha contribuido sin duda un Profesorado con un excelente grado de preparación y experiencia, adquiridos a lo largo de los años, así como por su participación en numerosos y prestigiosos proyectos de investigación. Su grado de adecuación a los nuevos estudios parece ir aumentando cada curso a la vista del grado de satisfacción que manifiesta (7,21 en 2011-12 y 7,68 en 2012-13) con la **actividad docente desarrollada** y la percepción de que su formación académica se corresponde con las materias que imparte, que llega a ser de **9,38** en 2011-12 y **8,68** en 2012-13. Además, un dato significativo y alentador para el futuro: para el curso 2011-2012, un 85% del profesorado implicado en el Grado era doctor y ésta elevada cifra asciende en el curso 2012-13 hasta el 96%).

- Un dato relevante: contamos año tras año con **una valoración positiva** por parte de los alumnos, tanto del profesorado como de la metodología docente y la implementación de recursos bibliotecarios, ya que contamos con la mejor Biblioteca de Humanidades de España y eficientes profesionales a su cargo.

- Pero el objetivo prioritario es la consecución de unos **estudios de calidad**, tal y como se han venido desarrollando a lo largo de la historia de la UCM, y específicamente de esta Facultad, para lo que resulta necesario un fuerte grado de integraciónde todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia (Equipo Decanal, Departamentos, profesorado, PAS y alumnos).

- A pesar de la fuerte incidencia general de la crisis económica y financiera, el profesorado, con sigue implicándose en la obtención de una mayor cualificación por medio de cursos en nuevas tecnologías, proyectos básicos y avanzados, creación de institutos de investigación, amplias relaciones con instituciones extranjeras y **una mayor internacionalización** de la docencia y la investigación.

- A pesar del recorte continuado del presupuesto, las infraestructuras específicas departamentales son indispensables también para la consecución de unas clases prácticas necesarias para la mejor formación del alumnado.

- Relación continuada y fluida del Equipo Decanal y los coordinadores- generales y departamentales-, con el fin de detectar y resolver los problemas que surgen cada curso.

**SUBCRITERIO 7: ENUMERACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES ENCONTRADOS EN EL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO, ELEMENTOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DEL SGIC QUE HA PERMITIDO SU IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS DE LAS CAUSAS Y MEDIDAS DE MEJORA PROPUESTAS INDICANDO EL ESTADO DE LAS MISMAS.**

7.1.- Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

1. De manera recurrente se ha hecho alusión en anteriores Memorias de Seguimiento al problema de compatibilizar, hasta el curso 2013-2014 inclusive, **el título de Grado con el de Licenciatura,** especialmente por problemas de espacio, necesario para llevar a cabo adecuadamente las Prácticas de Grado en las condiciones estipuladas por la normativa vigente.

2. Un curso más hay que señalar que, aunque la Facultad de Geografía e Historia es seguramente una de la que mayores esfuerzos ha hecho por avanzar en los ya indispensables equipamientos informáticos, las dificultades económicas hacen que estos sean insuficientes, dado que en ella se imparten 5 grados, 16 másteres y un buen números de asignaturas residuales de tres Licenciaturas. El simple mantenimiento de los equipos deproyección está convirtiéndose en un grave problema que cada vez más ocasiona grandes dificultades a profesores y alumnos a la hora de impartir y recibir docencia, tanto teórica como práctica.

3. Aunque aún no se ha podido contar con los resultados de las encuestas propiciadas por la Facultad, debido a los recortes de personal, en los resultados de las Encuestas de Satisfacción se puede apreciar claramente que las clases prácticas siguen siendo objeto de los mayores comentarios negativos, por lo que sería necesario un mayor esfuerzo de reflexión y búsqueda de soluciones por parte de la Coordinación, la Comisión de Calidad y todo el profesorado implicado en el Grado.

4. Algunos de los problemas pendientes se refieren a la adopción de medidas para evitar repeticiones en las diferentes asignaturas, especialmente cuando son prácticas externas (visitas a museos, cascos antiguos, yacimientos arqueológicos, o a otras instituciones académicas). Una parte de estos problemas están en relación con el elevado número de profesores que imparten el Grado así como la falta de infraestructura de apoyo.

5. En las encuestas, los estudiantes aluden al solapamiento de contenidos en diversas asignaturas, lo que parece difícil de resolver desde la Coordinación, si se tiene en cuenta la libertad de cátedra y la competencia docente del Departamento en esta materia.

6. Entre los resultados de las Encuestas sobresale un dato: la insatisfacción de la mayoría de los alumnos ante el excesivo número de trabajos que deben efectuar en cada cuatrimestre.

7. El problema en la encuesta general implementada por la UCM (Encuesta de Satisfacción) es la baja participación, especialmente de los alumnos; mientras que los recortes de personal son la causa por la que se ha restado operatividad a la encuesta específica implementada por la Facultad, que cada año ha arrojado unos niveles de participación elevados en el alumnado (66%).

En cuanto a los datos de la encuesta de Evaluación Docente (**Docentia**), a pesar de la insistencia en que se nos proporcionen los datos no los hemos logrado recabar para el curso 2011-2012 ni para el 2012-2013. De todos modos, para el 2010-2011 las tasas de participación (26,6%) y de evaluación (10,2%) son moderadamente aceptables.

La escasa participación del Profesorado en el programa Docentia se debe a la insatisfacción de una parte amplia de este colectivo ante los múltiples problemas que ha supuesto la implantación del Grado: un número excesivo materias y de alumnos en los grupos de prácticas, con espacios poco adecuados para impartir docencia y con tecnología cada vez más deficiente en las propias clases; todo ello por falta de presupuesto.

8. Las encuestas detectan fallos en la distribución de tareas a lo largo del curso, concentradas en exceso en las semanas finales de cuatrimestre.

9. La introducción en el 4º Curso (2012-2013), tanto del Trabajo de Fin de Grado (obligatorio), como de la asignatura de Prácticas Externas (optativa), ha representado un esfuerzo complementario para la Comisión de Calidad en el curso 2011-2012, dado que se trata de elementos docentes que se imparten por primera vez, con todas las implicaciones positivas y negativas que ello conlleva.

10. Como es lógico, se mantienen aún algunas disfunciones entre los diferentes niveles de implicación administrativa en la confección de las fichas docentes a través del programa GEA, que se van resolviendo paulatinamente.

11. A lo largo de estos cuatro cursos, la implantación de los nuevos títulos de Grado ha supuesto para los Coordinadores que asumieron esta tarea una fuerte carga, que exige una mayor dedicación, que, sin embargo, ha sido poco reconocida por las instancias superiores.

(tan sólo 5 créditos).

12. Los comentarios de los alumnos en las encuestas como los obtenidos por la Coordinación en reuniones o entrevistas personales con el profesorado, han ayudado a constatar la falta de motivación de algunos profesores ante las Prácticas, al entender que estas no mejoran la calidad de la enseñanza ni cuentan con los medios necesarios para llevarlas a cabo de forma eficaz.

7.2. Análisis del Plan de acciones y medidas de mejora desarrollado a lo largo del curso 2012-2013 con la descripción de la efectividad de las mismas y Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar durante el próximo curso académico 2013-2014 o posteriores, en su caso.

1. La simple dinámica de **extinción del título** de Licenciatura solucionará el problema de espacio definitivamente para el curso 2013-2014.

2. El **mantenimiento de la calidad** es una prioridad del Grado, que en la UCM difícilmente se logrará si no se financian adecuadamente las diversas actividades que implica su desarrollo como mejora de equipos informáticos, salidas de campo, Prácticas externas, actividades formativas, etc.

3. La **operatividad de las clases prácticas** sigue siendo un problema que requiere discusión entre los profesores implicados.

4. Se propone una mayor implicación de **los representantes de Grado** de los distintos Departamentos en la relación con el profesorado, que apoye y descargue parte de las tareas de la Coordinación.

5. La **revisión de contenidos** de las asignaturas es competencia del Departamento, que a través del representante de Grado debe llegar a conocimiento del Coordinador, con el fin de revisar la propuesta y presentarla en las Comisiones correspondientes.

6. Será necesario insistir en la inoperatividad de exigir un **excesivo número de trabajos** a los alumnos en cada cuatrimestre, si se pretende que estos tengan la calidad necesaria o la que se esperaría de este nivel.

7. Sería importante que alumnos y profesores participaran más en **el proceso de Encuestas**, dado que su opinión es vital para conocer la eficacia del sistema. Cualquier medida encaminada a lograr este objetivo será de extraordinaria utilidad.

8. En la programación de las Prácticas se debe evitar su realización en los últimos días lectivos del Cuatrimestre, que los estudiantes necesitan generalmente para la preparación de exámenes.

9. Se deberá realizar un seguimiento exhaustivo de los resultados conseguidos y, especialmente, en los aspectos más innovadores como son las Prácticas Externas y el Trabajo de Fin de Grado, donde se demuestra **el nivel de competencias** asociadas al título de Historia.

10. A pesar de los muchos problemas aún existentes en la ficha de información de la página de estudios UCM, algunos pueden haberse solucionado por medio de **la Guía Docente** subida a la página web.

11. Si se busca que las coordinaciones sean más efectivas, deberían estar mejor reconocidas y (5 créditos no son suficientes) y sobre todo tener un mayor apoyo administrativo, especialmente en la presentación de Actas.

Un problema pendiente es facilitar la relación de los alumnos con el Coordinador de Grado, quizá mediante el acceso de este a **los e-mail institucionales de los estudiantes** (@estumail.es) de cara a la información masiva de cuestiones que les afecten directamente.

12. Promover reuniones específicas con los representantes de Grado de los distintos Departamentos, para que trasladen a sus compañeros los acuerdos adoptados y reflexionar sobre las posibilidades de adecuar las competencias del profesorado a las tareas docentes

ANEXO

Plan de acciones de mejora

Conscientes de la necesidad de corregir las debilidades del título, proponemos el siguiente plan de acciones de mejora:

-En el mes de septiembre, se hará un seguimiento de los programas docentes en cuanto a la planificación de las prácticas, presentación de programas de las asignaturas, adecuación a los criterios de evaluación, etc., a través de los representantes de Grado de los respectivos departamentos.

-En el mes de octubre, se solicitará a todos los profesores implicados que expon gan las dificultades – si las hubo – en inicio del nuevo Semestre, con el fin de dejar constancia de ellas, tomar medidas `para solucionarlas y evitar que se reproduzcan en el futuro.

-Durante los meses de febrero, junio y septiembre, el Coordinador enviará a los Tutores de los TFG una relación detallada de los procedimientos a seguir en la evaluación de los mismos y el proceso de apertura y cierre de Actas.

-El coordinador, con la colaboración del decanato, recibirá a lo largo del curso las quejas, sugerencias y reclamaciones a través del buzón habilitado para ello, que desde su implantación en septiembre de 2013 se ha probado eficaz para realizar las labores de seguimiento del Título previstas en la normativa vigente.

Memoria aprobada por la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia el 1 de abril de 2014.

Aprobada en Junta de Facultad de 8 de abril de 2014.