

# VICERRECTORADO DE CALIDAD



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE  
DE MADRID

OFICINA PARA LA CALIDAD

## **MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO DEL GRADO EN HISTORIA CURSO 2016/17**

## Contenido

I.- INTRODUCCIÓN.....	3
II.- CRITERIOS.....	3
CRITERIO 1: LA FACULTAD PUBLICA EN SU PÁGINA WEB INFORMACIÓN SOBRE EL GRADO EN HISTORIA CONTEMPORANEA.....	4
<b>Aspectos a valorar:</b> .....	4
CRITERIO 2: ANÁLISIS CUALITATIVO DEL DESARROLLO EFECTIVO DE LA IMPLANTACIÓN Y DE LOS NIVELES DE CALIDAD ALCANZADOS EN EL GRADO EN HISTORIA CONTEMPORANEA.....	4
<b>Aspectos a valorar:</b> .....	4
<b>SUBCRITERIO 1: ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</b> .....	4
<b>SUBCRITERIO 2: INDICADORES DE RESULTADO</b> .....	10
<b>SUBCRITERIO 3: SISTEMAS PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DEL TÍTULO.</b> .....	13
<b>SUBCRITERIO 4: TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</b> .....	23
<b>SUBCRITERIO 5: MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</b> .....	25
<b>SUBCRITERIO 6: RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</b> .....	25
<b>SUBCRITERIO 7: ENUMERACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES ENCONTRADOS EN EL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO, ELEMENTOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DEL SGIC QUE HA PERMITIDO SU IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS DE LAS CAUSAS Y MEDIDAS DE MEJORA ADOPTADO.</b> .....	27

## I.- INTRODUCCIÓN

Esta Memoria tiene su origen en lo señalado en el artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio.

El objetivo de esta Memoria Anual es que los responsables del seguimiento del Título en el Centro realicen un autodiagnóstico del desarrollo del Título, y que sus reflexiones permitan entender mejor los logros y las dificultades del mismo. Esta Memoria Anual forma parte de la primera etapa del Seguimiento del Título que culmina con la Acreditación, en caso favorable.

Para la elaboración de la Memoria se han tenido en cuenta las indicaciones de las distintas instituciones implicadas en la Calidad de la Educación Superior, destacando entre estas indicaciones las de disponer de mecanismos formales para el control y revisión de sus Títulos, que aseguren su relevancia y actualidad permanentes, permitiéndoles mantener la confianza de los estudiantes y de otros agentes implicados en la Educación Superior (criterio 1.2). De igual modo, se señala que las instituciones de Educación Superior deben garantizar que recopilan, analizan y utilizan información pertinente para la gestión eficaz de sus programas de estudio y de otras actividades (criterio 1.6), y que publican información actualizada, imparcial y objetiva, tanto cualitativa como cuantitativa, sobre los programas y Títulos que ofrecen (criterio 1.7).

## II.- CRITERIOS

En el proceso de seguimiento se han establecido dos criterios que son objeto de análisis por la Comisión de Calidad del Título y/o Centro.

El primero de los criterios hace referencia a la **información pública del Título**. En este criterio se analiza la disponibilidad, accesibilidad y actualización de la información necesaria para satisfacer las demandas e intereses de los diferentes grupos que interactúan directa o indirectamente en el proceso formativo.

El segundo de los criterios, que analiza la **información proveniente del Sistema de Garantía Interno de Calidad**, permite conocer el desarrollo del Título y los niveles de calidad alcanzados en el programa formativo. En este apartado se encuentran la información relacionada con el análisis de indicadores, información generada por el sistema interno de garantía de la calidad, acciones puestas en marcha por el Centro como consecuencia de los análisis realizados por el mismo, de las recomendaciones efectuadas en los informes de verificación, modificación y las realizadas como consecuencia de los informes de seguimiento internos de la UCM y externos (FUNDACIÓN MADRI+D).

## **CRITERIO 1: LA FACULTAD PUBLICA EN SU PÁGINA WEB INFORMACIÓN SOBRE EL GRADO EN HISTORIA CONTEMPORANEA**

### **Aspectos a valorar:**

1. La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible.

El enlace de la página Web que contiene esta información es el siguiente

<http://geografiaehistoria.ucm.es/estudios/grado-historia>

2. Esta información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma. De particular importancia es el fácil acceso a Horarios para los estudiantes que incluyen datos de información relevantes para el desarrollo de la docencia: asignaturas impartidas, aulas, franja horaria, seminarios y clases prácticas de 1er. y 2º Cuatrimestre, así como Horarios de Exámenes y convocatorias.

3. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título, recogida de forma pormenorizada en la Guía Docente del Grado en Historia, disponible para estudiantes y profesores antes del período de matriculación, completamente actualizada y que incorporaba ya por primera vez en el curso 2015-2016 la renovación de la Ficha docente de las asignaturas de Primer Curso del Grado de Historia, realizada por una Comisión de profesores de Grado dirigida por el Coordinador de Grado durante el Curso 2014-2015, que se ha completado recientemente mediante la renovación y actualización de las Fichas docentes de todas las asignaturas del Grado incluidas en el Plan de Estudios, incluyendo un formato uniforme para todas ellas: código de la asignatura, título, ECTS, Materia, Departamento que la imparte, y 7 ítems de información relevante, a saber: 1. Breve descriptor; 2. Resultados del aprendizaje; 3. Contenidos temáticos; 4. Competencias; 5. Actividades docentes; 6. Sistema de evaluación (indicadores generales; componentes de la evaluación; método de evaluación); 7. Bibliografía básica.

## **CRITERIO 2: ANÁLISIS CUALITATIVO DEL DESARROLLO EFECTIVO DE LA IMPLANTACIÓN Y DE LOS NIVELES DE CALIDAD ALCANZADOS EN EL GRADO/MÁSTER EN HISTORIA CONTEMPORANEA**

### **Aspectos a valorar:**

#### **SUBCRITERIO 1: ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO**

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del Título.

### 1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

En el curso 2016-2017, la relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad y subcomisión de Calidad de Estudios de Grado. No obstante, ha de tenerse en cuenta que en la web la información está actualizada a febrero de 2018 y puede haberse producido algún cambio con respecto a los componentes de las comisiones son:

<b>Nombre</b>	<b>Apellidos</b>	<b>Categoría y/o colectivo</b>
Luis Enrique	Otero Carvajal	Decano
Eugenia	Pérez González	Vicedecana de Estudios de Grado y Evaluación de la Calidad
Estela Beatriz	García Fernández	Vicedecana de Estudios de Postgrado
Gonzalo	Bravo Castañeda	Coordinador Grado Historia
Isabel	García García	Coordinadora Grado Historia del Arte
M <sup>a</sup> Ángeles	Querol Fernández	Coordinadora Grado Arqueología
Dolores	Brandis García	Coordinadora Grado Geografía y OT
Arturo	Tello Ruiz-Pérez	Coordinadora Grado Musicología
M <sup>a</sup> Isabel	Rodríguez López	Representante coordinadores Másteres Historia y Música
Juan Carlos	García Palomares	Representante coordinadores Másteres Geografía
María Victoria	Chico Picaza	Representante coordinadores Másteres Historia del Arte
Miguel Ángel	Castillo Oreja	Coordinadora del Doctorado de Historia del Arte
Andrés	Ciudad Ruiz	Coordinador del Doctorado de Historia y Arqueología
María	Asenjo García	Representante PDI
Isabel	Carreira Delgado	Representante PAS
Roberto	Salmerón Sanz	Agente Externo. Decano Colegio de Doctores y Licenciados de Madrid
Sandra	Fernández Sánchez	Representante de estudiantes
Adrián	Muñoz	Representante de estudiantes
Eliana	Alvoz	Representante de estudiantes

#### Composición de la Subcomisión de Estudios de Grado

<b>Nombre</b>	<b>Apellidos</b>	<b>Categoría y/o colectivo</b>
Luis Enrique	Otero Carvajal	Decano
M <sup>a</sup> Eugenia	Pérez González	Vicedecana de Estudios de Grado y Evaluación de la Calidad
Gonzalo	Bravo Castañeda	Coordinador Grado Historia
Isabel	García García	Coordinadora Grado Historia del Arte
M <sup>a</sup> Ángeles	Querol Fernández	Coordinadora Grado Arqueología
Dolores	Brandis García	Coordinadora Grado Geografía y OT
Arturo	Tello Ruiz-Pérez	Coordinadora Grado Musicología

Antonio	Momplet Míguez	Representante PDI
Isabel	Carreira Delgado	Representante PAS
Sandra	Fernández Sánchez	Representante estudiantes

Publicada en la web de la Facultad: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sigc>

### 1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

El Sistema de Garantía de Calidad de los Grados de la Facultad de Geografía e Historia se articula sobre una estructura orgánica doble, que contempla la existencia de Subcomisiones de Calidad de Estudios (Grado, Máster y Doctorado) y una Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia (de carácter plenario).

El SGIC, las comisiones de calidad, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas está publicado en la página web de la Facultad: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

La estructura de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia, responsable de la calidad de todas las titulaciones de la Facultad, fue aprobada en Junta de Facultad de 19 de abril de 2010. La estructura y composición de las tres Subcomisiones se aprobaron en las Juntas de Facultad de 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado). Asimismo, el Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia fue aprobado por la Comisión de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia y por su Junta de Facultad de 2 de Noviembre de 2017.

La Comisión de Calidad de Estudios del centro es la encargada de analizar y valorar la información y los asuntos tratados en el seno de las tres Subcomisiones de Calidad de Estudios con el fin de proponer las necesarias medidas de revisión y mejora.

Asimismo, el Vicedecanato de Evaluación de la Calidad, ayudado por los Coordinadores/as, es el encargado de garantizar y supervisar la interacción y el trasvase de información entre las tres Subcomisiones sectoriales y las respectivas Comisiones de Coordinación y Seguimiento de cada uno de los títulos que se imparten en la Facultad de Geografía e Historia en todos aquellos aspectos que puedan afectar a la calidad de la docencia.

Tanto el funcionamiento del SGIC como todas aquellas cuestiones directa o indirectamente relacionadas con la calidad de las enseñanzas están siendo abordadas y gestionadas dentro de un triple marco de actuaciones:

- 1.- Reuniones de las Comisiones de Coordinación y Seguimiento. En ellas se tratan los temas relacionados con el seguimiento y la evaluación de la calidad de manera específica y diferenciándolos de las cuestiones propiamente relacionadas con la coordinación. Se trata de una primera instancia responsable del control y de la evaluación de la calidad de la titulación (Comisión de título) en estrecha colaboración con la Subcomisión de Calidad correspondiente (Comisión de Facultad): diseño y actualización de las Guías Docentes, páginas web, cumplimiento de los compromisos adquiridos en las Memorias de verificación, realización y resultados de las encuestas de satisfacción, quejas y reclamaciones, Memorias de seguimiento, etc.-
- 2.- Reuniones del Decano y/o los Vicedecanos/as con los Coordinadores de las titulaciones (Subcomisiones de Grado, Máster o Doctorado)
- 3.- Reuniones plenarias de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia.

La Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia, a la vista de la información recabada y elaborada por las respectivas Comisiones de Coordinación y Seguimiento, que luego es trasladada, discutida y sistematizada en el seno cada una de las tres Subcomisiones de Calidad, es la máxima responsable de:

- Supervisar el funcionamiento global del Sistema de Garantía Interna de Calidad.
- Realizar el seguimiento y la evaluación final de los objetivos de calidad de las titulaciones.
- Aprobar propuestas de mejora y determinar su grado de cumplimiento.
- Recoger información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de las titulaciones (adquisición de competencias, resultados de aprendizaje).
- Gestionar el Sistema de Información de las titulaciones.
- Establecer y fijar la política de calidad de las titulaciones de acuerdo con la política de calidad de la Facultad de Geografía e Historia y de la UCM.
- Aprobar las Memorias Anuales de Seguimiento de las titulaciones y/o Autoinformes de Renovación de la Acreditación.

El procedimiento relativo a la toma de decisiones contempla tres niveles:

- Tareas de control y recogida de información (quejas y sugerencias, reclamaciones, atención personal de estudiantes y profesores, reuniones con Directores de Departamento y con responsables de los servicios de la Facultad, encuestas, etc.) por parte del equipo decanal en colaboración con los coordinadores de las respectivas titulaciones y con las Comisiones de Coordinación y Seguimiento de cada una de las titulaciones (una única comisión por titulación con doble funcionalidad).
- Transmisión de la información a las tres Subcomisiones de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia. Debate sobre los problemas detectados y planteamiento de acciones de mejora en las reuniones de las Subcomisiones. Evaluación de las acciones realizadas o en fase de realización.
- Finalmente, la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad (al menos 2 reuniones por curso académico) es informada de los temas tratados por la Subcomisiones, supervisa y aprueba formalmente los contenidos de las Memorias de seguimiento anuales de las titulaciones antes de su presentación y, en su caso, aprobación en la Junta de Facultad.

Las decisiones se toman por mayoría simple de los miembros presentes, en caso de empate el/la Presidente/a cuenta con voto de calidad.

Los planes de revisión y mejora de las titulaciones son aprobados por la Junta de Centro y difundidos entre la comunidad universitaria y la sociedad en general utilizando medios informáticos (inclusión en la página Web institucional), y documentales, y propiciando foros y Jornadas de debate y difusión.

### 1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

La Facultad ha celebrado durante el curso académico 2016/17 3 reuniones de la *Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad* que se sintetizan en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
4 de octubre de 2016	<p data-bbox="416 275 719 450">Propuesta de Renovación de algunos miembros de las Comisiones de Calidad de la Facultad</p> <p data-bbox="416 1487 719 1697">Aprobación de los autoinformes de Acreditación que se presentarán antes del 23 de octubre de 2016 en el servidor SICAM</p> <p data-bbox="416 1845 719 1910">Mejoras de la página web</p>	<p data-bbox="740 275 1359 376">Se propone y aprueban por asentimiento la renovación de los siguientes miembros/comisiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="759 383 1359 555">— coordinadora del Doctorado de Historia del Arte por jubilación de la profesora Ana M<sup>a</sup> Arias de Cossío por el profesor Miguel Ángel Castillo Oreja en las comisiones de Facultad para la <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="815 562 1359 627">• Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia</li> <li data-bbox="815 633 1359 698">• Subcomisión de Calidad de Programas de Doctorado</li> </ul> </li> <li data-bbox="759 705 1359 770">— Representante de estudiantes: Encarnación Baeza Soler, por Eliana Alvoz en la: <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="815 777 1359 842">• Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia</li> <li data-bbox="815 848 1359 913">• Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster</li> <li data-bbox="815 920 1359 985">• Subcomisión de Calidad de Programas de Doctorado</li> </ul> </li> <li data-bbox="759 992 1359 1099">— Coordinadores de máster que han finalizado los dos años establecidos o no impartirse el curso 2016-17: <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="815 1106 1359 1238">• Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster Dinámicas Territoriales y Desarrollo: Enrique Pozo Rivera (no se imparte este curso).</li> <li data-bbox="815 1245 1359 1352">• Tecnologías de la Información Geográfica: M<sup>a</sup> Pilar García Rodríguez por Juan Carlos García Palomares.</li> <li data-bbox="815 1359 1359 1467">• Coordinador Máster en Historia de la Monarquía Hispánica: Bernardo García García por Federico Palomo del Barrio.</li> <li data-bbox="815 1473 1359 1581">• Máster Historia y Antropología de América: Rosa María Martínez de Codes por Francisco M. Gil García.</li> </ul> </li> </ul> <p data-bbox="740 1610 1359 1783">Después de la defensa de los autoinformes por parte de los coordinadores asistentes se aprueban por unanimidad, si bien se recomienda revisar y completar las evidencias adicionales que todavía no han sido cargadas.</p> <p data-bbox="740 1789 1359 1921">Se informa que desde los primeros días de octubre estará disponible en la secretaría de alumnos la encuesta online sobre egresados, que se solicitará al alumnado de Grado y Máster al solicitar el título.</p> <p data-bbox="740 1966 1359 2031">Mejoras realizadas durante el curso 2015-16 en lo relativo a las Guías docentes de los Grados y</p>



	Encuestas de Master	<p>algunos Másteres, prácticas externas, movilidad, secretaría, etc. Se destaca el trabajo pendiente en la actualización y mejora de las web de las titulaciones, especialmente de los Grados que afectan a muchos Departamentos.</p> <p>e propone incorporar y homologar la ficha docente de prácticas en empresa en todas las titulaciones en la que se aúne toda la información necesaria para los alumnos.</p> <p>e hace hincapié en la necesidad de que todas las titulaciones tengan la guía docente desglosada por asignaturas, por lo que se explica que desde el decanato se continúa dado apoyo a los másteres que tienen todavía esta tarea pendiente.</p> <p>Durante el curso 2016/17 se realizarán nuevamente las encuestas universales a los Grados y, como novedad también a todos los másteres de la Facultad.</p>
30 de enero de 2017	<p>Aprobación, si procede, del informe para la renovación de la acreditación del Grado en Geografía</p> <p>Matrícula del Grado del curso 2016-2017 y previsión para el próximo curso.</p> <p>Revisión de los criterios necesarios para las memorias de seguimiento del curso 2015-2016</p>	<p>El agente externo plantea que sería interesante poder conocer el número de alumnos que se dirigen como salida profesional a enseñanzas medias. Él, como decano Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias, tratará de buscar esta información, pero que es un tema complejo, pues gran parte no están colegiado</p> <p>Se exponen y analizan las cifras de nuevo ingreso en Grado y Doble Grado y su ocupación por asignatura. Se detectan asignaturas con menos de 15 alumnos/grado en Geografía, Musicología, si bien constituyen créditos de itinerario, por lo que es complejo su desactivación. Se plantea la revisión de horarios de optativas y su activación, si fuese necesario de años alternos.</p> <p>Se destacan las variaciones y puntos de máximo interés de la Memoria de Seguimiento del curso 2015-16 respecto a los modelos anteriores, que son principalmente los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ajustar la memoria a una extensión máxima de 25 páginas.</li> <li>- El criterio 2, subcriterio 4 deberá responder a las advertencias y recomendaciones realizadas por los diferentes organismos responsables de la Evaluación de los títulos: Aneca (Informes definitivos de la renovación de las acreditaciones), Fundación Madri+D (informes de la ACAP) y UCM (Informes de calidad de las titulaciones).</li> <li>- Revisión detallada de las páginas web de las titulaciones.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indicadores de resultados: centrarse en los últimos 4 años.</li> <li>- Fortalezas y debilidades</li> <li>- Actas de coordinación horizontales y verticales</li> <li>- Actualización de las fichas de los CV del profesorado</li> </ul>
27 de febrero de 2016	Aprobación, si procede, de las memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Master del curso 2015-2016	<p>Tras la revisión de los puntos comunes de todos los títulos se acuerda unificar los epígrafes relativos a la evaluación de las encuestas de satisfacción de egresados e inserción laboral que se implantó a finales del curso 2015-16. Por este motivo, las respuestas son todavía escasas o no se dispone de ellas.</p> <p>Se hace constar la falta de más apoyo administrativo para la elaboración de las memorias, pues todos los indicadores siguen la misma estructura, están alojados en una base de datos común y parte podría ser realizada por dicho personal, dejando los epígrafes académicos para los coordinadores.</p> <p>Además, se expresa la dificultad de completar parte de los indicadores e ítems de calidad solicitados (encuestas de egresados o inserción laboral).</p>

## SUBCRITERIO 2: INDICADORES DE RESULTADO

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

Indicadores de Resultados Grado en Historia. Cursos 2015-2016 y 2016-2017

RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN: Informe final Grado en Historia 2500686.

Fecha del informe: 10 de mayo de 2017

### INDICADORES DE RESULTADOS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	Curso 2015-2016 curso auto-informe acreditación	Curso 2016-2017 Primer curso seguimiento acreditación
<b>ICM-1</b> Plazas de nuevo ingreso ofertadas	250*	250
<b>ICM-2</b> Matrícula de nuevo ingreso	243*	233
<b>ICM-3</b> Porcentaje de cobertura	97,2*	93,20

ICM-4 Tasa de rendimiento del título	77,6*	77,6
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono del título	24,7*	29,60
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	No consta	No consta
ICM-8 Tasa de graduación	95,0*	88,94
IUCM-1 Tasa de éxito	89,99*	90,03
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	99,60*	99,20
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	459,60*	515,60
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	80,00*	76,42%
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	42,9*	76,00
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	36,54*	46,40
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100,0*	100,0
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6,2*	6,28
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7,3*	7,59
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,6*	8,1
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	87,78	86,19

(\*\*) Doble Grado en Historia y Filología Clásica, los indicadores de Resultados para el Curso 2015-2016, (\*\*):

ICM-1: 25  
ICM-2: 29  
ICM-3: 116,0%  
ICM-4: 66,2%  
ICM-5: No consta  
ICM-6: No consta  
ICM-7: No consta  
ICM-8: No consta  
IUCM-6: 8,5  
IUCM-7: 3,8  
IUCM-8: 100,0%  
IUCM-13: 6,2 (de 0 a 10)  
IUCM-14: 7,3 (de 0 a 10)  
IUCM-15: 7,6 (de 0 a 10)

#### Curso 2016-2017

ICM-1: 25  
ICM-2: 26  
ICM-3: 104,0  
ICM-4: 80,08%  
ICM-5: No consta  
ICM-6: No consta  
ICM-7: No consta  
ICM-8: No consta  
IUCM-1: 93%  
IUCM-2: 164%  
IUCM-4: 23  
IUCM-8: 100,0%  
IUCM-16: 85,83

#### 2.1.- Análisis de los Resultados Académicos.

La presentación del Autoinforme para la renovación de la acreditación en el curso 2015-2016 nos permite hacer unas reflexiones que creemos significativas también sobre los resultados de la titulación para el Curso 2016-2017

- El Grado en Historia ha mantenido **el número de plazas** ofertadas en 250 a pesar de la implantación de dos nuevos Grados en la Facultad: el de Arqueología y el Doble Grado en Historia y Filología Clásica. **El porcentaje de cobertura** del Grado en Historia ha descendido al 93,20 con 233 matriculados de nuevo ingreso desde la tasa de cobertura del 97,2 % alcanzada el Curso 2015-2016, con 243 matriculados. Por su parte, el Doble Grado alcanza también el 104% en este mismo Curso, con 26 matriculados finalmente de las 25 plazas de nuevo ingreso inicialmente ofertadas.
- En relación con la **Tasa de Rendimiento** del Título, el Grado mantiene durante el Curso 2016-2017 su tendencia positiva con un 77.59%, casi idéntica a la del curso 2015-2016 con un 77,6. Por otra parte, para el Curso 2016-2017, en el Grado en Historia el número de ECTS impartidos fue de 1.408,5, con un ICM-4 del 77,4%, mientras que en el Doble Grado y para el mismo Curso fueron 84,8 los ECTS impartidos, arrojando un ICM-4 del 60,08%, similar al del Curso anterior.

- El 29,6 % del curso 2016-17 mantiene la tendencia de mejora respecto al curso 2014-2015, con 30,44% y del curso 2015-2016 (29,7), que fue ligeramente superior al de los primeros años. La tendencia general de la **Tasa de abandono** parece mantenerse en torno al 25 %, dato inferior al comprometido en la memoria de Verificación (28,01 %). Posiblemente el repunte del curso 2014-15 responda, en parte, al paso de algunos alumnos al Doble Grado en Historia y Filología Clásica, tendencia que lógicamente se mantendrá en los cursos siguientes.
- Aunque aún es pronto para establecer con fiabilidad la **Tasa de Eficiencia de los Egresados**, en el Curso 2013-2014 esta tasa se estima en un 62,7%, lo que revela un buen comportamiento tratándose de una Titulación del Área de Humanidades. Es preciso destacar que esta tasa ha mejorado en el Curso 2016-2017 con un 88,94 -pero muestra un retroceso respecto al curso 2015-2016 en que alcanzo el 95,0-, superando el compromiso de la Memoria Verifica, que lo sitúa en 85,19 %.
- En cuanto a la **Tasa de graduación**, para el Curso 2016-2017 fue de 88,94 (86,1 % para el curso 2015-2016), lo que representa un valor en torno al promedio de otros Grados de la UCM lo que es un indicador de la buena marcha del Título. El compromiso de la Memoria verifica, 29,97 % está notablemente superado, si bien parece éste un valor bastante bajo. En cuanto al Doble Grado y para el mismo Curso, no procede, pues aún no ha se ha producido ninguna graduación de este nuevo Grado.
- La **Tasa de Participación en el Programa de Evaluación Docente** ha superado el 40 %, con un promedio próximo al 45 %. En el curso 2016-17 ha alcanzado 46,40. En el Doble Grado los estudiantes encuestados han sido 19, prácticamente el 80% del total. Los datos en líneas generales son poco representativos y siguen en líneas generales las tendencias del Grado de Historia. En cualquier caso, estos datos en el Doble Grado deben ser mejorados en próximos cursos, al tratarse de un indicador clave en la evaluación de la calidad de la docencia.
- En el Informe de Seguimiento del curso 2014-15 se recomendaba ya seguir fomentando la participación del profesorado en la Evaluación Docente por los mismos motivos de baja participación. A tal efecto, en repetidas ocasiones por medio de correos electrónicos y reuniones generales en las diversas Comisiones y Subcomisiones se ha expuesto a los profesores tanto en el Curso 2015-2016 como en el Curso 2016-2017 la importancia que tiene de cara a mejorar la calidad de la enseñanza el solicitar la participación en el programa **Docentia**.

### **SUBCRITERIO 3: SISTEMAS PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DEL TÍTULO.**

En este subcriterio se procede a analizar el estado de la implantación y resultados de los procedimientos contemplados para el despliegue del Sistema de Garantía Interno de Calidad que son los siguientes, debiendo consignarse en cualquier caso el estado de implantación (Implantado, en Vías de Implantación o No Implantado):

- 3.1.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación - docente.
- 3.2.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.

- 3.3.- Análisis de la calidad de las prácticas externas.
- 3.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.
- 3.5.- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).
- 3.6.- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los graduados y de su satisfacción con la formación recibida.
- 3.7.- Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones.

### 3.1.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.

#### IMPLANTADO

Los sistemas previstos en la Memoria de verificación para el funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente están plenamente implantados, tal y como se ha informado en el Autoinforme del Título presentado para la renovación de la Acreditación. El control se ejerce a través de las comisiones correspondientes.

Tras la implantación de un sistema de garantía de calidad del Título, mediante la puesta en marcha del Buzón de Quejas y Sugerencias y la puesta en marcha de una serie de recomendaciones dirigidas a todos los profesores destinadas a mejorar los sistemas de evaluación continua, a consecuencia de las disfunciones observadas, y la implantación del Programa de Mentorías, se ha observado una mejora en la comunicación entre los estudiantes y el profesorado en los últimos cursos, tendencia que se ha mantenido en el Curso 2016-2017.

Entrando en el nivel de la coordinación en el Grado de Historia y en relación con los mecanismos necesarios para velar por la buena marcha del Título, se han continuado las pautas marcadas en cursos anteriores, pero con algunas innovaciones. Ante los problemas expuestos, se decidió abandonar la dinámica de reuniones generales de profesorado, masivas y difícilmente controlables, sustituyéndolas por otras más reducidas, con los representantes del Departamento en la Comisión de Coordinación del Grado, para lograr una mayor operatividad.

Quizás la innovación fundamental consiste en el procedimiento de convocatoria de las Reuniones, que ahora se hace por representantes de Departamentos y no por profesorado implicado en el Grado, muy amplio en la UCM, entiendo que este tipo de reuniones multitudinarias son generalmente poco efectivas, y es mejor hacerlas por Comisiones, especialmente la de Evaluación de los TFG presentados a cada una de las convocatorias anuales: junio, septiembre y febrero. Asimismo, durante el Curso 2016-2017 se continuó la línea iniciada en el Curso 2015-2016 de desarrollar una **reunión específica con los profesores** que imparten asignaturas de Primer Curso de Grado, con vistas a la elaboración de la nueva Ficha Docente de cada asignatura, en las que se han incorporado los Resultados del Aprendizaje, siguiendo la Guía elaborada al efecto por el Vicerrectorado de la UCM. El mismo trabajo de Coordinación ha seguido durante el Curso 2016-2017, en el que se ha procedido a revisar todas las asignaturas del Grado en la nueva Guía Docente que figura en la web nueva Guía Docente que figura en la web, incorporando las recomendaciones sobre el particular expresadas en el informe de evaluación de 2015-2016.

No obstante, la periodicidad de las Reuniones se sigue manteniendo para las Reuniones generales, presididas por la Sra. Vicedecana de Grado. Como en el curso anterior, en el Curso 2016-17 se han realizado, dos reuniones generales: la primera, que usualmente es en septiembre, y la segunda, a final de curso, en junio.

Los problemas más frecuentes que se han planteado han sido los siguientes: definir con claridad las directrices para los Trabajos de Fin de Grado (TFG) y la validación de la asignatura de Prácticas Externas; necesidad de coordinación interna entre la teoría y la práctica de las asignaturas, sobre todo cuando Teoría y Prácticas no son impartidas por el mismo profesor; difundir entre los alumnos los acuerdos adoptados en Junta de Facultad y que atañen a aspectos fundamentales para el Grado.

Es importante informar que la mayor parte de los problemas que los profesores pueden tener en relación con su docencia se resuelven a través de una intensa relación por el correo electrónico, tanto en los horarios de tutorías como en cualquier otro momento. Siempre que resulte necesario, el Coordinador está disponible *online* para intentar resolverlos. También es importante destacar la presencia en esta Titulación de un gran número de profesores con probada experiencia en el Grado, ya en su Séptimo Curso de implantación, lo que facilita en gran medida las tareas de Coordinación que, en muchas ocasiones, se resuelven mediante correo electrónico. Las dificultades provienen sobre todo de la gran variedad de Departamentos implicados en el Grado: 14 Departamentos de la Facultad y un total de 19 Departamentos, incluyendo a los de otras Titulaciones y Facultades (Filología y Filosofía).

En la relación a la coordinación del Grado con los alumnos, el Equipo Decanal organizó la reunión de bienvenida en el Aula B012 (la mayor de la Facultad) de los alumnos de primer curso de todos los Grados impartidos en la Facultad, que como es habitual se realiza en septiembre, y a la que sigue una reunión específica con el Coordinador del Grado y los alumnos del Grado en Historia en otro Aula, en la que se le indican al estudiante unas pautas básicas en relación con la marcha del Grado, así como la necesidad de que hagan uso de la Coordinación ante las dificultades de carácter académico que puedan encontrarse a lo largo del curso. En dicha Reunión general se informó también del funcionamiento de la Biblioteca y los principales servicios de la Facultad y la Universidad.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
<a href="#">21 Septiembre 2016</a>	-Trabajos de Fin de Grado - Prácticas Externas	- Seguimiento calificaciones - Discusión directrices generales para la elaboración TFGs - Validación prácticas externas
<a href="#">14 Junio 2017</a>	-Trabajos Fin de Grado - Fichas docentes	-Seguimiento Calificaciones - Relación entre teoría-praxis

### 3.2.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.

#### IMPLANTADO

Los sistemas previstos en la Memoria de Verificación para el funcionamiento de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del Título están plenamente implantados, tal y como se ha informado en el Autoinforme del Título presentado para la renovación de la Acreditación.

En lo que respecta al profesorado que impartió el Grado en el Curso 2016-2017, el porcentaje de profesores funcionarios superó el 56,60% y el porcentaje de doctores superó también el 97 %, teniendo en cuenta además que de los 159 profesores del Grado de Historia, 151 (89 %) eran

de la Facultad de Geografía e Historia, 9 (5,7%) de Filología y 8 (5,3%) de Filosofía. El elevado número de profesores responsables de los cuatro cursos del Grado en Historia está marcado por el elevado número de asignaturas impartido, cuatro grupos diferentes (dos de mañana y dos de tarde) y por la introducción de clases prácticas que eran formalmente inexistentes en los estudios de Licenciatura. Pero las dificultades más frecuentes se refieren a complicaciones derivadas de la necesidad de cubrir adecuadamente frentes de docencia estructuralmente muy diferentes, problema que se ha puesto de manifiesto además con la implantación de Doble Grado de Historia y Filología Clásica, haciendo lo posible por compatibilizar horarios de clases prácticas y calendario de exámenes.

Se mantienen la tendencia de cursos anteriores de aumento del porcentaje de profesores doctores que alcanza el 95% en el Curso 2016-2017.

Por otra parte, y en relación con la valoración de la calidad de la docencia vid. apdo. 3.5. de esta Memoria acerca de las Encuestas implementadas por el Programa *Docentia* y la Encuesta de Profesorado implementada por la propia Facultad de Geografía e Historia. Este último instrumento nos ha proporcionado en cursos anteriores una visión extraordinariamente minuciosa de los problemas que pueden aquejar al Título (equilibrio entre teoría-práctica, organización de las prácticas, respuesta de los alumnos al régimen de tutorías entre otros), ya que está preparada para que el alumno proporcione información de numerosos aspectos de cada una de las asignaturas, tanto en su vertiente teórica como práctica, idoneidad del profesorado, servicios, etc. En consecuencia, consideramos necesario su potenciación dado que proporciona datos más significativos, tanto por el nº de *ítems* que se pueden introducir en las encuestas como por los porcentajes de participación más elevados.

### 3.3.- Análisis de la calidad de las prácticas externas.

#### IMPLANTADO

Consiste básicamente en el control mediante Informe de Evaluación del Tutor externo y elaboración de una Memoria de la actividad desarrollada en el Centro/Institución Empresa u Organismo con el que la UCM mantiene un Convenio para la realización de estas Prácticas.

El análisis de la calidad de las Prácticas Externas arroja resultados aceptables para los cursos 2015-2016 y 2016-2017 pero manifiestamente mejorables en cuanto a la participación -11,56% en el Curso 2016-2017, 20 estudiantes-, sin embargo, las encuestas demuestran un nivel de satisfacción con las mismas superior a 7.

En cuanto a los procedimientos es preciso comenzar informando de que aparte de las plazas ofertadas públicamente por la propia Facultad durante el mes de julio de cada año, se ha promovido la firma de Convenios con "En Otras Empresas" (opción que debe ser elegida por el estudiante a la hora de la matriculación), a través del nuevo Vicedecanato de Relaciones Institucionales. La asignatura de Prácticas Externas, que es optativa en el Plan de Estudios de este Grado, se realiza en centros e instituciones de la UCM, así como en otras empresas e instituciones ajenas a la UCM a través del Convenio suscrito por los responsables de ambas, con un resultado altamente satisfactorio en la mayoría de los casos. De este modo se ha ampliado considerablemente el número de Instituciones, Centros o Empresas en los que se pueden realizar estas Prácticas curriculares, que son una asignatura optativa más (de 6 créditos) del Plan de Estudios de Grado y que no debe confundirse en ningún caso con las prácticas (de campo) realizadas en algunas asignaturas (Geografía, Historia del Arte, Arqueología) a lo largo del Grado. Estas prácticas curriculares se suman a las gestionadas a través del COIE o la OPE y registradas en el GIPE, sistema de control y gestión puesto en práctica por el Rectorado de la UCM en el



último año. Para el Curso 2016-2017, la Encuesta de Satisfacción de los estudiantes del Grado en Historia revela que sólo 52 de los 442 alumnos encuestados optaron por la realización de Prácticas externas en cualquiera de las modalidades señaladas.

Por otra parte, la Facultad ha puesto en práctica un procedimiento de control bastante efectivo, consistente en la contratación del Informe evaluado del Tutor externo del Centro o Institución con la calificación de la preceptiva Memoria de actividades, que es competencia exclusiva del Profesor de la UCM responsable de la asignatura, que actúa como Tutor de la Universidad. La calificación otorgada a esta Memoria hace media con la otorgada por el Tutor externo para obtener la calificación final de la asignatura. Asimismo, se da la circunstancia de que el Coordinador es el profesor responsable (Tutor académico) de las Prácticas Externas del Grado en Historia en sus diversas modalidades (curriculares, en centros e instituciones dentro y fuera de la UCM, en otras empresas) y proporciona la información oportuna sobre las extracurriculares. También el Coordinador se responsabiliza de una parte del Programa de Movilidad del Centro (Erasmus, Séneca, SICUE), especialmente en lo referido a la validación de las calificaciones del *Transcript of Records* a las asignaturas matriculadas en la UCM.

#### 3.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Las directrices de los **programas de movilidad y Erasmus** están extensamente explicadas en las siguientes direcciones de la página Web de la Facultad: (<https://geografiaehistoria.ucm.es/programa-erasmus>, <https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-1>).

El Grado en Historia de la Facultad de Geografía e Historia cuenta con 19 convenios Erasmus + (movilidad con fines de estudios), firmados en exclusividad para esta titulación con las principales universidades europeas, y 3 convenios más compartidos con las titulaciones de Historia del Arte y Arqueología, sumando un total de 77 plazas ofertadas para movilidad de estudios en el Grado en Historia. Dichos convenios son firmados con carácter de reciprocidad, lo que nos garantiza la recepción de estudiantes de diferentes nacionalidades que anualmente eligen nuestro Grado como primera opción para sus estudios enriqueciendo el perfil de nuestro alumnado.

A este programa debemos añadir la movilidad realizada en el marco del programa Erasmus + Traineeship (Erasmus prácticas) que en estos últimos años ha contribuido a fortalecer la movilidad internacional de nuestro alumnado, tal y como acreditan las cifras de solicitudes. Las cifras del curso 2016-17 han sido las siguientes: alumnos salientes Erasmus: 58 en la Facultad 10 de ellos en el Grado de Historia.

Independientemente del programa Erasmus, el alumnado del Grado en Historia puede optar a los programas de movilidad de la Oficina de Relaciones Internacionales de la UCM, contando con una presencia constante en la Convocatoria de movilidad internacional por convenio, Convocatoria de Becas Iberoamérica. Estudiantes de Grado. Santander Universidades, y las convocatorias específicas del PROGRAMA UCM-UNIVERSIDAD DE CALIFORNIA, la SPANISH LANGUAGE ASSISTANT-IES-WESLEYAN UNIVERSITY, y la Convocatoria de 1 Beca de Director/a residente de la Casa de España en The University of the South, Sewanee, EEUU. Estas convocatorias contribuyen a ampliar el espectro de movilidad internacional al que pueden optar nuestros estudiantes, haciendo que nuestro Grado en Historia se sitúe a la vanguardia de nuestra titulación a nivel nacional.

En lo que respecta a la movilidad nacional, a pesar de que el programa SICUE se ha visto desfavorecido en estos últimos años debido a la eliminación de financiación, sigue activo.

Nuestro Grado tiene firmados veinte convenios con las Universidades más relevantes a nivel nacional, y son múltiples los estudiantes UCM y del resto de universidades en España, que se benefician de estos acuerdos académicos.

Los estudiantes SICUE también han requerido nuestra docencia. En el curso 2015-2016 llegaron 29 en la Facultad, 7 de ellos en el Grado de Historia

Toda la información de los programas de movilidad para estudiantes está disponible en nuestra página web: <https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes>

Desde febrero de 2013, la coordinación participa en los procedimientos de evaluación y seguimiento, siendo fundamental su labor en el reconocimiento de los créditos obtenidos en el extranjero. También orienta a los estudiantes que le solicitan información sobre los programas de movilidad y estudia las solicitudes de los estudiantes en las reuniones de la Comisión de Movilidad. Así mismo participa en las Reuniones de la Comisión de Movilidad, de la que forma parte la Coordinadora de la Titulación, y las reuniones informativas a estudiantes han contribuido a difundir el programa. En las reuniones convocadas por el Decano y Vicedecana de Relaciones Institucionales e Internacionales se ha ofrecido la información precisa para el desarrollo de los programas de movilidad a los que se ha dado visibilidad en la web de la facultad. La última de estas reuniones se celebró el 6 de abril en la Sala de Juntas de la Facultad de Geografía e Historia donde se presentó el programa Erasmus para el año 2016-2017 con la presencia de la Vicedecana de Relaciones Internacionales, Institucionales e Investigación, los coordinadores de los diferentes grados que imparte la Facultad, la responsable de la Oficina Erasmus de la Facultad de Geografía e Historia y los estudiantes.

Dentro del Programa Erasmus contamos con un sistema de encuestas obligatorio establecido por la Comisión Europea que permite capturar únicamente los datos referentes a estudiantes UCM, Erasmus Outgoing. Respecto al curso 2015-2016, la encuesta Outgoing se llevó a cabo por todos los estudiantes, que respondieron a 146 preguntas cuya valoración media osciló entre buena y muy buena a cuestiones como la atención recibida por parte de la institución, la enseñanza, la integración, los accesos a servicios o, entre otros, el modo de vida.

La encuesta de la Comisión Europea para Erasmus Incoming del curso 2016-17 está compuesta por 146 preguntas y se realizó a 36 centros UCM. 1593 alumnos de la UCM respondieron. No podemos desglosar la participación por centros o planes de estudios debido a que estos datos no son solicitados. La UCM ha sugerido a la Comisión Europea que incluyan preguntas sobre el centro en el que se ha desarrollado la estancia, pero aún no se ha considerado. El cuestionario está dividido en subapartados tales como calidad de los estudios, reconocimiento académico, competencia en otros idiomas y apoyo lingüístico, desarrollo personal, perspectivas educativas o laborales, coste de vida y satisfacción global.

El período de estudios dominante es el cuatrimestre o semestre y de éste se valoró con un 39,6 % la ayuda de la oficina Erasmus UCM, un 38,5% la relación con los profesores y un 33% la docencia práctica. Sin embargo, los resultados más significativos fueron la relación con la institución de acogida con un 74,5%, el aumento del dominio de la lengua extranjera con un 59,4%, la valoración global con un 36,8%, la formación con un 43,7% y la nueva solicitud de un programa de movilidad con un 84,5%.

A estas dos encuestas, se suma una nueva realizada desde el Vicedecanato de Relaciones Internacionales y la Oficina Erasmus-Movilidad de la Facultad de Geografía e Historia y cuyo diseño es también un formulario-encuesta que nos permite conocer el nivel de satisfacción de nuestros alumnos. Dicho procedimiento se puso en práctica el curso anterior con resultados

para el año 2016-17. Fue realizada por 22 estudiantes de la Facultad de Geografía e Historia que respondieron 45 preguntas relacionadas con el programa Erasmus (sobre la institución, el apoyo, la coordinación, el alojamiento, la acogida, la financiación, problemas, experiencia...) sobre una media de valoración del 1 al 5. Los resultados más valiosos fueron la evaluación global de su estancia Erasmus con un 4,45% y el interés por volver a solicitar una beca de movilidad internacional con un 3,6 %.

Para finalizar, también se pueden extraer más datos significativos de la Encuesta de Satisfacción UCM a los estudiantes sobre la evaluación del programa de movilidad del curso 2016-2017 con un 7,6% de alumnos participantes sobre los 291 alumnos que realizaron dicha encuesta y cuyo índice de satisfacción está notablemente valorado con un 6,8 de media.

### 3.5.- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

Las encuestas realizadas durante los Cursos 2014-2015 y 2015-2016 por el Vicerrectorado de Calidad de la UCM han proporcionado datos interesantes sobre la marcha y evolución del Grado de Historia y especialmente sobre los niveles de calidad del Título (grado de satisfacción del profesorado, grado de satisfacción del alumnado), resultados que en líneas generales no han tenido grandes oscilaciones en el curso 2016-2017 en la mayoría de los ítems controlados:

La valoración global del título por parte del **alumnado** en la Encuesta de satisfacción de la UCM alcanzó 7,57 en el Curso 2014-2015 y pasó a un 6,2 en el Curso 2015-2016, mejorando unas centésimas (hasta el 6,39) en el curso 2016-2017, una décima por encima de la media de la UCM. En lo relativo al Doble Grado el nivel de satisfacción global es de 6,11 para el curso 2016-2017

Los aspectos en los que muestran un mayor nivel de satisfacción los estudiantes en el curso 2016-2017 -al igual que sucedía en cursos anteriores- suelen estar en relación con el profesorado (6,64) y con su labor docente (6,39). Respecto a las tutorías es preciso destacar que han sido utilizadas por 163 alumnos, obteniendo una valoración de 6,83 en la atención recibida. Por otro lado, otros aspectos docentes tienen claramente una valoración inferior, tales como la satisfacción con las asignaturas especialmente en los referidos a su componente práctico (4,0); la innovación de los contenidos (4,89) o los materiales docentes (4,95), lo que revela unas valoraciones negativas a tener en cuenta en los futuros planes de mejora y que es preciso relacionar con ciertas inercias en el profesorado que guardan relación con la estructura que presenta la docencia en el Grado y la importancia concedida a los contenidos teóricos

En cuanto al desarrollo académico de la titulación destacan las bajas valoraciones obtenidas en lo relativo a la valoración del plan de estudios (4,67), la orientación internacional de la titulación (4,15) y la relación calidad precio (4,18); obteniendo las mejores valoraciones en los objetivos del título (6,10) y el nivel de dificultad (6,37).

A todos estos datos se suman ahora los proporcionados para el Curso 2016-2017 por la Encuesta implementada por la Facultad, con resultados complementarios sobre la valoración del alumnado respecto a estas y otras cuestiones y que convendría contrastar con los generados por la UCM, teniendo en cuenta tanto la amplitud de ambas muestras como la diferente escala de valoración (aquí de 1-7, en vez de 0-10):

Con participación de un significativo 50,1% (esto es, 442 alumnos encuestados) y referida a la valoración de la docencia por asignaturas y a los servicios que ofrece la Facultad a los alumnos del Grado en Historia, los datos son los siguientes:

- El servicio de la Biblioteca alcanza la mayor valoración con un 5,4 sobre 7, siendo los ítems con mayor aceptación el servicio de préstamo (5,3) y su adecuación para el estudio (5,3);
- El servicio de librería es valorado también con 4,9 seguido de reprografía laboratorios y comedor (ambos con 4,3, siendo
- Las aulas el peor valorado (con 2,9), junto con Secretaría (con 3,1) y las Aulas de Informática (con 3,7); en cambio,
- La utilidad del Campus Virtual alcanza la máxima nota entre los servicios informáticos (4,9 sobre 7) seguido de la web de la Facultad por sus contenidos y apariencia (con un 4,2); finalmente,
- El nivel de empleabilidad se sitúa en una media de 4,08 sobre 7 para el Grado en Historia, lo que a pesar de la ligera mejora sobre el curso anterior (3,94) pone de manifiesto los serios problemas de inserción laboral para los egresados. Sería necesario para un mejor conocimiento de la situación dar un apoyo urgente y efectivo a la realización de encuestas específicas en las Facultades, ya que son las que proporcionan los datos más fiables, tanto por el nº de ítems que se pueden introducir en las encuestas como por los porcentajes de participación más elevados y, en consecuencia, con resultados más significativos.

El grado de satisfacción global del **profesorado** con el Título en la Encuesta de satisfacción de la UCM se mantiene estable a lo largo de los últimos años. En el Curso 2016-2017 alcanza el 7,18 lo que se sitúan en el entorno de la valoración media de las Titulaciones de la UCM (7,42).

Las valoraciones más altas de satisfacción se refieren como siempre a la relación asignatura impartida-adecuación académica, que fue de un significativo 9,4 de media entre los 70 PDI encuestados del Curso 2016-2017. Asimismo, la creciente utilidad del Campus Virtual ha sido destacada, alcanzando un 8,46, cuando en el curso 2015-2016 era de 7,9. La percepción de los fondos bibliográficos se mantiene estable en torno al 8 (8,2 en 2015-2016 y 8,09 en el Curso 2016-2017) y mejora en lo relativo a cuestiones planteadas sobre las metodologías docentes, de 6,82 a 7,67 de media en 2015-2016 y de 7,3 en el Curso 2016-2017); el apoyo del Centro en general, pasó de 6,26 a 7,00 en el mismo periodo, así como la valoración sobre la colaboración del PAS, que ha mejorado ligeramente hasta alcanzar un 7,3 en el Curso 2016-2017.

Se observan también algunas fluctuaciones mínimas en otros índices tales como el de satisfacción en aspectos como organización de los horarios docentes de las diferentes asignaturas (que pasa del 6,3 en el Curso 2015-2016 al 6,8 en el curso 2016-2017), el índice de distribución de la carga docente entre créditos teóricos y prácticos (que pasa de 5,6 en 2015-2016 a 6,21 en el 2016-2017), o el del grado de implicación de los alumnos que mantiene los valores del Curso 2015-2016 en el Curso 2016-2017 en 5,9), o el escaso aprovechamiento de las tutorías por debajo de 5 (4,3 durante el Curso 2015-2016 y 4,94 en el Curso 2016-2017). En cuanto a los recursos de la titulación, si se exceptúa el campus virtual, se observa un aumento de la insatisfacción sobre todo en relación con los espacios de prácticas (5,90) y las aulas para la docencia (6,8), desde una media de 8,2 para estos aspectos en el Curso 2015-2016. La causa entendemos se debe a la falta de espacios adecuados y a las condiciones físicas de los mismos. Conscientes de esa situación, desde el Decanato se está impulsando un programa de reformas que se va ejecutando en función de las disponibilidades presupuestarias.

Por último, los niveles de satisfacción en torno a ordenación docente, información y coordinación del grado se mantienen estables (6,80. 7,49 y 6,92, respectivamente) para el Curso 2016-2017.

Finalmente, contamos también para el Curso 2016-2017 con los resultados de la Encuesta de satisfacción de la UCM del **Personal de Administración y Servicios** (PAS) de la Facultad de

Geografía e Historia. El nivel de satisfacción con el trabajo alcanza el 8,10 y con la UCM el 7,27 sobre 10. El nivel de fidelidad llega al 8,74 y en cuanto al nivel de prescripción, recomendar la UCM y recomendar las titulaciones,) la encuesta señala unos niveles del 8,30 y del 8,29, respectivamente. En cuanto al nivel de vinculación alcanza el 8,29

### 3.6.- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida

Hasta 2014 no se graduó la primera promoción del Grado en Historia, por lo que para el Curso 2016-2017 los resultados resultan poco concluyentes sobre la **inserción laboral** aunque no por ello menos preocupantes. No obstante, la Facultad está arbitrando un procedimiento adecuado (vía LinkedIn o similares) para conocer de forma fehaciente la situación real de los egresados. En cuanto a la posterior inserción laboral de los estudiantes del Grado, el vicerrectorado de calidad implantó el procedimiento de encuestas a finales del curso 2015-16 y se obtuvieron 16 respuestas (50 % de hombres y 50 % de mujeres). Esta encuesta –de la que se da cuenta en el Informe autoevaluación 2500686 Grado de Historia) reflejaba que el 62,5 % está trabajando y, aunque está satisfecho con la titulación (6,5), es muy crítico con que su formación posibilite el acceso al mundo laboral (2,3). No obstante, la relación del trabajo con los estudios eleva un poco esta cifra (4,7).

En cuanto a la información sobre la inserción laboral de los estudiantes del Grado, a partir de octubre de 2016 la Facultad de Geografía e Historia de la UCM ha habilitado una encuesta online, que el egresado realizará al solicitar el título del Grado y se facilitará a los egresados de años precedentes. Esta podrá arrojar datos más precisos a los ya obtenidos por la UCM sobre los graduados cuyos resultados estarán disponibles a partir de 2017. Entretanto son de tener en cuenta los datos aportados por el INI (Instituto Nacional de Estadística) en nota de prensa del 22 de diciembre de 2015, según los cuales los titulados en Historia del año 2010 ocupaban una posición intermedia en el grupo "de los de menos tasa de empleo" en el año 2014, con una tasa de actividad de 88,7%, una Tasa de Empleo del 54,9 y una Tasa de Paro del 38,1, oscilando esta última entre un 31,6 % (la menor) y 45,4 (la mayor). Este es, sin duda, uno de los retos que tiene planteado el Grado en Historia en el inmediato futuro: revertir los valores de empleo y paro generando nuevas expectativas laborales para los titulados de Historia.

En lo que se refiere a la valoración del papel desempeñado por la estancia en el extranjero en las posibilidades de encontrar empleo fue de 6,0, aunque muy negativa fue la valoración de los servicios del COIE y las expectativas de los que no trabajan pero han trabajado de encontrar empleo en los próximos 6 meses, ambos con 2,7; valor que asciende a 6 entre los egresados que no han trabajado nunca. Los encuestados tardaron 9 meses en encontrar su primer empleo y llevan trabajando una media de 8 meses. La valoración general es más positiva en cuanto a las competencias al salir de la universidad, con 6,9 de media y varios ítems superiores a 8 (capacidad de adaptación, de análisis o síntesis, comunicación, capacidad de aprendizaje, etc.). Por último, la satisfacción global con la UCM se mantiene estable en relación con los resultados del curso anterior (2015-2016, 6,3; 2016-2017 6,28) y con la titulación (Curso 2015-2016, 6,5; Curso 2016-2017, 6,29).

En relación con el nivel **de satisfacción de los egresados** debemos referirnos a la encuesta del Vicerrectorado de Calidad de la UCM sobre esta cuestión en la Memoria para el Curso 2015-2016: Sobre una muestra de 29 egresados del Curso 2014-2015, el 65,5% concluyó la Titulación en los 4 años del Grado en Historia; entre las competencias destacan la capacidad de analizar y sintetizar, con un 7,7 (sobre 10), que es la calificación más alta de este criterio, seguida de la comunicación por escrito o verbalmente, con un significativo 7,6, y la más baja (3,6) la capacidad

de comunicación en un entorno bilingüe. No obstante, la satisfacción con la Titulación alcanza un 5,8, mientras que la más baja es la referida al precio o coste de matriculación, que es de 1,4 de media para los 29 egresados encuestados. En cuanto al contenido de las asignaturas cursadas, destaca con una valoración de 5,8 (sobre 10) sobre la organización de contenidos, que es la más alta de este criterio, siendo la más baja la adecuación de los contenidos prácticos de las asignaturas, con un 3,3. En la misma línea destaca la utilidad que los egresados otorgan al trabajo no presencial (con un 6,4 sobre 10) frente a los materiales ofrecidos por la Titulación, que no superan la valoración media del 5,2, la más baja de este criterio. No obstante, los egresados otorgan a la formación recibida un 6,3 sobre 10, aunque sólo un 3,6 a si ésta posibilita el acceso al mundo laboral. También son críticos a la hora de valorar las instalaciones para la docencia (3,7 sobre 10) y los recursos y medios (5,2), aunque la fidelidad con la UCM (7,7) es ligeramente superior a la demostrada con la Titulación (6,9). Sin embargo, el grado de satisfacción global con la UCM y con la Titulación arrojan curiosamente la misma media para ambas: un interesante 6,4 sobre 10.

### 3.7.- Análisis del funcionamiento del sistema de sugerencias, quejas y reclamaciones.

Como ya se informó en Memorias anteriores, la implantación del sistema de quejas y reclamaciones de forma electrónica, ha permitido derivar las quejas y reclamaciones de los alumnos al Secretario de la Facultad, a los/las Vicedecanos/as y al Coordinador de la Titulación, según el asunto de que se trate y las competencias de unos u otros. En ese sentido, el 43,9 de los alumnos que han realizado la encuesta tiene información sobre los canales habilitados para las quejas y las sugerencias. Asimismo, el 20,3% de los alumnos encuestados afirma haber realizado alguna queja o sugerencia, y el número total de quejas y sugerencias recibidas es de 36.

En relación con este último dato, resulta significativo señalar ciertos aspectos:

- **Prácticas:** El horario de Clases Prácticas se reestructuró ensayando varias fórmulas por parte del Decanato, quedando finalmente fijado en el Curso 2016-2017 en un día semanal por grupo (miércoles, en turnos de mañana y tarde) y en cuatro sesiones a lo largo del Cuatrimestre, con posible recuperación de las prácticas no impartidas en la última semana del período.
- **Contenidos:** Se siguió insistiendo en los Departamentos en la conveniencia de adecuar los Programas al temario contenido en la ficha docente de cada asignatura (incluidas las Fichas renovadas a partir del Curso 2105-2016) y procurando que no fuera demasiado amplio y que se pudiera impartir fácilmente en un Cuatrimestre.
- **Profesorado:** En los Departamentos y en las reuniones de Comisión con los representantes de Grado se recomendó que el profesorado se adecuara en lo posible a las nuevas formas de docencia impuestas por el Grado, con un uso cada vez mayor de nuevas tecnologías en el aula, incluyendo presentaciones power point, medios audio-visuales, programas de tratamiento de imágenes, etc., tanto en las Clases teóricas como en las Prácticas.
- **Aulas y equipamientos:** Se insistió en Decanato en la necesidad de un plan de renovación sistemática de los equipos informáticos y una mejora de las aulas que, aunque en marcha, no ha concluido dada la escasez de recursos.

#### **SUBCRITERIO 4: TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.**

4.1.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa, para la mejora de la propuesta realizada.

En memorias anteriores se ha informado de la puesta en práctica de las Recomendaciones que propuso la ANECA, en su expediente nº 1435/2009, afectando a **modificaciones de carácter no sustancial**

4.2.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

En las Memorias anteriores se informaba de que se habían efectuado las acciones recomendadas en el Informe de Seguimiento del Título, que afectaban tanto a las mejoras necesarias en la página Web de la Facultad de Geografía e Historia con vistas a la matriculación, como a la necesidad de proporcionar información pormenorizada sobre la Comisión de Coordinación de Grado, así como de las medidas para fomentar la participación de profesorado y alumnos en las Encuestas de satisfacción llevadas a cabo por iniciativa de la propia Facultad desde el curso 2010-2011, arrojan unos niveles de participación aceptables. 45,75 en el Curso 2015-2016 y 50,1 % en el Curso 2016-2017 del alumnado (con un total de 442 encuestas en el 2016-2017). Este alto nivel de participación revela que es necesario implementar medidas nuevas para fomentar la implicación y el compromiso de profesores y alumnos en las actuaciones de seguimiento de la labor docente, que son indispensables para conocer cuáles son los problemas concretos que se plantean en el desarrollo del Grado y para arbitrar las medidas necesarias para su solución.

Por otra parte, en los Informes de Seguimiento de los últimos años se insiste en la recomendación de seguir fomentando la participación del profesorado en la Evaluación Docente por los mismos motivos de baja participación. A tal efecto, en repetidas ocasiones por medio de correos electrónicos y reuniones generales en las diversas Comisiones y Subcomisiones se ha expuesto a los profesores la importancia que tiene de cara a mejorar la calidad de la enseñanza el solicitar la participación en el programa *Docentia*, alcanzando el 46, 40% en el Curso 2016-2017.

Por último, dado que el Informe Final sobre RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN llevado a cabo por la Fundación Madri+d tiene fecha de 10 de mayo de 2017 no ha habido posibilidad de llevar a cabo las recomendaciones realizadas que a continuación reproducimos:

##### “Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

1.- Se recomienda implementar procedimientos específicos para mejorar la coordinación vertical y horizontal que aseguren una adecuada, asignación de la carga de trabajo del estudiante, planificación temporal, distribución de teoría y práctica, etc.

2.- Realizar un estudio de los horarios de algunas asignaturas para facilitar la posibilidad de cursar todos los itinerarios propuestos en la Memoria verificada dentro de los cuatro cursos que dura el grado.

##### Criterio 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

1.- Incorporar de manera clara en la web el perfil docente e investigador de aquellos profesores que aún no lo tengan. En este sentido, sería necesario indicar el profesor o profesores responsables de la asignatura, en las guías docentes.

Criterio 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

1.- Aumentar la participación de los distintos colectivos en las respectivas encuestas, especialmente en la de profesorado.

Criterio 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

1.- Sería necesario mejorar la dotación de recursos materiales del título, en especial, los relativos a las instalaciones comunes del centro.”

4.3.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Siguiendo las recomendaciones hechas al Centro en el Informe de Seguimiento del Título, se han puesto en marcha las siguientes medidas de mejora:

Criterio 1 (Subcriterios 1, 2, 3):

- Se ha incrementado y mejorado la información sobre el Título en la página web del Centro.

Criterio 2 (Subcriterios 3, 4, y 7):

- Se ha insistido ante el decanato en la necesidad de realizar gestiones que permitan una compatibilidad de horarios en el Doble Grado de Historia y Filología)

- Se ha establecido un modelo para el registro de quejas y reclamaciones que empezó a funcionar en el Curso 2017-2018

- La implementación de las recomendaciones del Informe de Renovación de la Acreditación se han comenzado a poner en marcha el Curso 2016-2017

4.4.- Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Las acciones de mejora que se habían planteado en las Memorias de los Cursos 2014-2015 y 2015-2016, se implantaron y se pueden apreciar algunos efectos positivos en diversos aspectos. En este sentido, se han realizado determinados ajustes relacionados con la estructura horaria de las clases prácticas, pasando de la concentración en tres semanas del Cuatrimestre a la distribución alternativa en los miércoles de seis semanas para evitar solapamientos de asignaturas y profesores de Prácticas, con lo que ha mejorado sensiblemente la satisfacción en este aspecto por parte de alumnos y profesores.

La información sobre todas las asignaturas, tanto horario como profesorado y contenido fundamental (competencias, actividades docentes, breve descriptor, objetivos, contenidos, evaluación, bibliografía), pueden verse ahora en: <http://geografiaehistoria.ucm.es/estudios/2015-16/grado-historia>, antes de la matriculación.

Se ha persistido en la línea ya iniciada en el Curso 2015-2016 de que estén presentes en la web del Grado una amplia Guía Docente actualizada por asignaturas en todas las materias, que incluye además los resultados del aprendizaje y donde junto al contenido fundamental se incluyen hipervínculos que llevan a los horarios y calendario de exámenes.

Se ha creado una nueva página web de aplicación obligatoria para todos los centros y títulos, tendente a homogeneizar todo el universo de la UCM y hacer más accesible y coherente la



información que se muestra en la red: <http://www.ucm.es/grado>, web que debe complementarse con la específica de Grado de las Titulaciones correspondientes.

4.5.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Fundación para el conocimiento Madri+D para la mejora del Título.

\*NO PROCEDE. Informe recibido 10 de mayo de 2017. Acreditación del Título realizada en diciembre de 2016

### **SUBCRITERIO 5: MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS**

En este subcriterio queda recogida cualquier modificación del Plan de Estudios que se haya realizado durante el curso con el consiguiente análisis y posterior descripción de las causas que la han motivado.

#### 5.1.- Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación de las modificaciones sustanciales realizadas.

NINGUNA

#### 5.2.- Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación de las modificaciones no sustanciales realizadas.

NINGUNA

\*Criterio 9 (Sistema de Garantía de Calidad): la extinción del título de Licenciatura ha seguido el calendario previsto:

Curso 2009-2010: Grupo Residual ®: 1º	
2010-2011: Grupo Residual ®: 2º	Sólo Tutorías (T): 1º, 2º
2011-2012: Grupo Residual ®:3º	Sólo Tutorías (T): 1º, 2º, 3º
2012-2013: Grupo Residual ®:4º	Sólo Tutorías (T): 1º, 2º, 3º, 4º EXTINGUIDO: 1º
2013-2014: Grupo Residual ®:5º	Sólo Tutorías (T): 2º, 3º, 4º EXTINGUIDOS: 1º, 2º
2014-2015:	Sólo Tutorías (T): 3º, 4º, 5º EXTINGUIDOS: 1º, 2º, 3º
2015-2016:	Sólo Tutorías (T): 4º, 5º
2016-2017:	Sólo Tutorías (T): 5º EXTINGUIDOS: 1º, 2º, 3º, 4º

### **SUBCRITERIO 6: RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.**

- Específicamente nuestro Grado de Historia tiene un alto nivel de aceptación, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto del Estado Español, que lleva a cubrir las plazas ofertadas casi en su totalidad en junio (plazas de nuevo ingreso ofertadas: 250; número de alumnos de nuevo ingreso matriculados: 246 en 2014-2015, 243 en 2015-2016 y 233 en 2016-2017, con unas tasas de cobertura por encima del 90%. Y no es casualidad, sino méritos propios, el que por séptimo año consecutivo (de 2010 a 2016) nuestro Título de Historia siga figurando

año tras año en el primer lugar como **el más demandado** de las universidades españolas del Informe Anual del diario El Mundo.

- Un aspecto esencial, que marca diferencias con otras universidades españolas, es la posibilidad de que el alumno pueda elegir especializarse hasta en **7 Itinerarios diferentes**: Historia Antigua, Historia Medieval, Historia Moderna, Historia Contemporánea, Historia de América, Antropología de América y Ciencias y Técnicas Historiográficas. La alta gama de especialización que se da no sólo en nuestro Título sino en otros de Humanidades, CC. Sociales, etc. es sin duda la mayor riqueza que la UCM posee en la actualidad, y que ha sido generada, potenciada y desarrollada a lo largo de muchos años.

- A ello ha contribuido sin duda un Profesorado con un excelente grado de preparación y experiencia, adquirido a lo largo de los años, así como por su participación en numerosos y prestigiosos proyectos de investigación. Su grado de adecuación a los nuevos estudios parece ir aumentando cada curso a la vista del grado de satisfacción que manifiesta el colectivo del PDI en las Encuestas de Satisfacción de la UCM con la **actividad docente desarrollada** y la percepción de que su formación académica se corresponde con las materias que imparte. Además, un dato significativo es el hecho de que la práctica totalidad de los profesores del Grado en Historia (hasta un 97%) son doctores.

- Un dato relevante: año tras año las Encuestas reflejan **una valoración positiva** por parte de los alumnos, tanto respecto a la preparación y competencia del profesorado como a la metodología docente y la implementación de recursos bibliotecarios, ya que contamos con la mejor Biblioteca de Humanidades de España y con eficientes profesionales a su cargo.

- Existe estrecha y permanente colaboración de todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia (Equipo Decanal, Coordinadores de Grado y representantes de Departamento en la Comisión de Grado, Departamentos, profesorado, PAS y alumnos) con el fin de detectar y resolver los problemas que surgen cada nuevo curso, lo que redundará en la consecución de unos estudios de calidad en el Grado en Historia. Relación continuada y fluida del Equipo Decanal,

- A pesar de la fuerte incidencia general de la crisis económica y financiera de estos años, el profesorado sigue implicándose en la obtención de una mayor cualificación por medio de Cursos en nuevas tecnologías, Proyectos básicos y avanzados, creación de Institutos de investigación, amplias relaciones con instituciones extranjeras y **una mayor internacionalización** de la docencia y la investigación, que sigue siendo un objetivo prioritario en todos los Centros de la UCM y, en particular, en nuestra Facultad. En este sentido, de los 22 Proyectos de Innovación y Mejora de la Calidad Docente (PIMCD) de la UCM vigentes durante el Curso 2016-2017, 6 son dirigidos por profesorado del Grado en Historia. Además, los datos proporcionados por la CRUE para el Curso 2016-2017 revelan que durante este mismo curso se han ofertado 49 plazas de Erasmus para profesorado (realizándose 4 salidas, mientras que los estudiantes que optaron el mismo Curso por la movilidad entre universidades españolas y optaron por el Grado en Historia de la UCM fue de 7 estudiantes con una duración de 9 meses cada una).

- Pero la mejora más notoria es respecto a la satisfacción de los estudiantes con las Clases Prácticas, que se consideran necesarias para la mejor formación del alumnado.

	<b>FORTALEZAS</b>	<b>Análisis de la fortaleza*</b>	<b>Acciones para el mantenimiento de las fortalezas</b>
<b>Estructura y funcionamiento del SGIC</b>	Diseño de las encuestas de seguimiento del Título	Criterio 2 (Subcriterio 3)	Continuar proceso de mejora
<b>Indicadores de resultado</b>	Mantenimiento de altos niveles de aceptación de la titulación	Criterio 2 (Subcriterio 2)	Continuar proceso de mejora
<b>Sistemas para la mejora de la calidad del título</b>	Capacidad de solución ante las deficiencias organizativas y docentes observadas	Criterio 2 (Subcriterio 3)	Continuar proceso de mejora
<b>Informes de Seguimiento y Renovación de la Acreditación</b>	Renovación de la Acreditación por parte de la Fundación Madri+d de fecha 10 de mayo de 2017	Criterio 3 (Subcriterio 4)	Implementar recomendaciones realizadas

**\* Deberá desarrollar el análisis de la fortaleza y en el caso de que se haya realizado el análisis en el apartado correspondiente, indicarlo como: “Ver apartado XX”.**

### **SUBCRITERIO 7: ENUMERACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES ENCONTRADOS EN EL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO, ELEMENTOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DEL SGIC QUE HA PERMITIDO SU IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS DE LAS CAUSAS Y MEDIDAS DE MEJORA ADOPTADO.**

7.1.- Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas. Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

- El SIGC del Título está publicado en la página web de la Facultad, pero es conveniente incorporar más datos y sobre todo una actualización periódica de los contenidos para que, en todo momento, reflejen la situación actual y puedan servir de orientación a todos los colectivos implicados en la marcha del Título (PDI, estudiantes, egresados, PAS).
- El carácter voluntario de estos programas, que deberían ser obligatorios para todo el profesorado con una cierta periodicidad, porque la participación en los Programas de Evaluación Docente sigue siendo baja, aunque es un elemento fundamental para establecer el nivel de Calidad alcanzado por el Título, así como para observar tendencias y apreciar la evolución de actitudes y competencias.

- Faltan todavía datos sobre la inserción laboral de los graduados, aunque ya se ha puesto en marcha una serie de Encuestas de Satisfacción por parte del Vicerrectorado de Calidad de la UCM y la propia Facultad de Geografía e Historia para obtener más información acerca de la situación laboral de los egresados, lo que permitirá estimar el grado de empleabilidad del Título en los próximos años. Una herramienta de prueba se está diseñando a través del sistema LinkedIn, que permitirá además un mejor seguimiento de la trayectoria profesional de los egresados.
- Un aspecto débil que convenía mejorar era la renovación y actualización de la Guía Docente del Grado en Historia. Pero en los dos últimos Cursos se ha llevado a cabo la elaboración sistemática de las nuevas Fichas docentes de todas las asignaturas impartidas en el Plan de Estudios, con la correspondiente incorporación de los resultados del aprendizaje adaptados a cada materia.
- Está pendiente todavía la aprobación de un nuevo modelo de planificación docente, en el que la todavía alta presencialidad (del 40%) en relación con la de otros Títulos se ajuste a las necesidades de estudiantes y profesorado y, ante todo, repercuta positivamente en la eficacia y rendimiento académicos deseados.
- El problema estructural de la escasez de medios junto a las deficiencias en las instalaciones es un factor que condiciona los resultados del seguimiento y hace difíciles ulteriores mejoras en la calidad del Título y satisfacción de los actores implicados.

	<b>Puntos débiles</b>	<b>Causas</b>	<b>Acciones de mejora</b>	<b>Responsable de su ejecución</b>	<b>Fecha de realización</b>	<b>Realizado/ En Proceso/ No realizado</b>
<b>Estructura y funcionamiento del SGIC</b>	Problemas en la actualización de la información	Comunicación interna	Mejora de la coordinación entre las diferentes estructuras	Todos los agentes implicados		En proceso
<b>Indicadores de resultado</b>	Faltan datos sobre la inserción laboral de los graduados	Dificultad en el seguimiento de la situación de los egresados	Utilización de redes sociales (LinkedIn)	Todos los agentes implicados		En proceso

<b>Sistemas para la mejora de la calidad del título</b>	Análisis de los indicadores de seguimiento de la titulación	Deficiencias en Materia de coordinación horizontal y vertical	Creación de diferentes grupos de trabajo en la Comisión de Grado	Coordinación del Grado Decanato		En proceso
<b>Tratamiento dado a las recomendaciones de los informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación</b>	Carencias en el funcionamiento de la Comisión de Coordinación  Falta considerable de medios	Inercias burocráticas Sobrecarga de trabajo Escasez de recursos	Optimizar recursos Aumento de la comunicación entre las diferentes estructuras docentes y administrativas	Todos los agentes implicados		En proceso
<b>Modificación del plan de estudios</b>	Modelo de planificación docente	Criterios en la asignación de la carga de trabajo del estudiante, la planificación temporal y la distribución de teoría y práctica	Abrir un proceso de debate de cara a la racionalización y definición de nuevos parámetros	Coordinación del Grado		No realizado

**\*Esta tabla es de mínimos. Aquellos títulos que tengan recogido en memorias anteriores los puntos débiles de otra manera, pueden continuar con su modelo**

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE CENTRO EL DÍA 14/02/2018