



---

# MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO DEL MÁSTER EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA

---

CURSO 2017-18

VICERRECTORADO DE CALIDAD DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID  
Oficina para la Calidad de la UCM

## INDICE

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO .....	3
ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER .....	3
1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO .....	3
2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO .....	7
3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO .....	8
4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS .....	9
5. INDICADORES DE RESULTADO .....	9
6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN .....	14
7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS .....	17
8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO .....	18
9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA .....	22

## INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

### Aspectos a valorar:

1. La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible.

El enlace de la página Web que contiene esta información es el siguiente:

***<https://www.ucm.es/arqueologia-prehistorica>***

2. Esta información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma.

3. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título.

## ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

### Aspectos a valorar:

#### 1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del Título.

##### **1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.**

En el curso 2017-2018 hubo un cambio de equipo decanal. La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad y Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster a partir de enero de 2018 puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster:  
- <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-master>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster:  
<https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

##### **1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.**

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Máster, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en:

<https://www.ucm.es/arqueologia-prehistorica/sistema-de-calidad-1>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y lo hacen de acuerdo al reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones

Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones.

### **1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.**

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2017/18, dos reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
13 de febrero de 2018	Aprobación, si procede, de las memorias de seguimiento de los títulos de Grado (Grados en Arqueología, Historia, Historia del Arte, Musicología, Geografía y Ordenación del territorio) y Máster (Arqueología del Mediterráneo en la Antigüedad Clásica, Arqueología Prehistórica, Dinámicas Territoriales y Desarrollo, Estudios Avanzados de Museos y de Patrimonio Histórico-Artístico, Estudios Avanzados en Historia del Arte español, Estudios Medievales, Historia de la Monarquía Hispánica, Historia y Antropología de América, Historia y Ciencias de la Antigüedad, Música Española e Hispanoamericana, Patrimonio Histórico Escrito y Tecnologías de la Información Geográfica) del curso 2016-2017.	Las memorias se aprueban después de un comentario analítico de las mismas, señalando los elementos comunes más relevantes, especialmente los aspectos que pueden mejorarse.
	Tasa de cobertura en titulaciones de Máster	Ante el problema de la baja ocupación en algunas titulaciones de Másteres, se plantean medidas para hacer más atractivos nuestros títulos. Se decide que uno de los puntos básicos es el de la publicidad, tanto dentro como fuera de la Universidad, y que las diferentes Comisiones Académicas de los Másteres

		incidirán en el análisis de sus debilidades para poder mejorarlas o, incluso, transformarlas en fortalezas, siempre teniendo en cuenta la idiosincrasia de nuestros estudios.
26 de abril de 2018	Aprobación, si procede, de las alegaciones a los informes de las memorias de seguimiento de Grados y Másteres correspondientes al curso 2016-2017 antes indicados.	Se analizan los problemas reseñados en los distintos informes, algunos de los cuales ya se están tratando de solucionar, sobre todo los relacionados con las webs de las titulaciones. Teniendo en cuenta la importancia de las páginas web para la difusión de nuestras titulaciones, se han puesto en marcha cursos web para todos aquellos encargados de página que así lo requieran. Además, se está progresando en la detección de páginas desfasadas que o bien son remodeladas o bien notificadas a servicios informáticos para que sean dadas de baja. Asimismo, para incentivar mejores tasas de cobertura y que la información sea más directa, se aprueba enviar un correo electrónico a todos los alumnos de 4º recordándoles los plazos de inscripción en Másteres.

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2017/18, dos reuniones de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
24 de abril de 2018	Matriculados en asignaturas de Másteres	Se plantea la posibilidad de que los Coordinadores realicen ligeras modificaciones en el cupo de alumnos preestablecido para las distintas asignaturas de cada Máster. Hay que tener en cuenta las necesidades e intereses de los alumnos, las tasas de cobertura y eficiencia y las necesidades estructurales de los propios Másteres para mantener un equilibrio entre las distintas asignaturas, facilitando que ninguna de ellas tenga un número demasiado bajo de alumnos que ponga en riesgo la coherencia académica y científica del Máster. Es una forma de regulación que la mayor parte de los Coordinadores consideran muy útil para mantener los estándares de calidad. Si durante el período de matriculación se observa cualquier disfunción relevante puede intervenir

	<p>Información sobre presupuesto de Másteres</p> <p>Feria de Másteres 2018</p>	<p>para que ningún alumno pierda posibilidad de cursar una materia que le interese.</p> <p>Se trata la cuestión de las dotaciones económicas para Másteres otorgadas por Rectorado, que dependen de varios factores, pero sobre todo del número de alumnos matriculados en relación con el cupo total. Por eso algunos Másteres no tienen financiación. No obstante, la Facultad seguirá aportando la misma cantidad que el año pasado a todos los Másteres, de modo que ninguno quede sin financiación.</p> <p>Se analiza el impacto de la I Feria de Másteres celebrada en la Facultad a principios de abril. Hay un acuerdo unánime en que fue una buena iniciativa, capaz de ofrecer al alumnado una información directa, personalizada y dinámica sobre los estudios de Máster que ofrece la Facultad y que debe consolidarse como una actividad anual que sin duda contribuye a mejorar la calidad de nuestras enseñanzas. Se comentan y analizan todos los puntos considerados significativos para poder buscar formas de mejorar la experiencia de cara a próximos años: visibilización, invitados externos, información sobre la actividad, contextualización y refuerzo de la misma con charlas en las clases de los alumnos de último curso de Grado, refuerzo de la figura del egresado, publicidad web, participación en otras ferias académicas, posibilidades del vídeo institucional grabado, etc.</p>
8 de junio de 2018	Análisis de los informes de seguimiento definitivos del curso 2016-2017	Aunque en general los informes son muy satisfactorios, hay cosas que mejorar y para ello se examinan y discuten los puntos débiles comunes que pueden solventarse de cara al curso que viene, consensuando estrategias de mejora. Los puntos más importantes son los relativos a la información pública ofrecida al alumnado a través de las diversas páginas web, de cuya reforma se encargará cada Coordinador; las cuestiones relativas al seguimiento y evaluación de las prácticas externas; el informe del agente externo y los subcriterios relacionados con las acciones de mejora necesarios para llevar a cabo las recomendaciones de las Agencias Externas y los Informes UCM (específicamente los subcriterios 4.1, 4,3 y 4.4).

	Cuestiones relativas a los TFM del curso 2017-2018	Se decide que a partir de ahora los títulos de los TFM consten en el expediente del alumno, tanto en español como en inglés, y en sus certificados personales, incluyendo el SET. Respecto al apoyo administrativo, se anuncia la apertura del nuevo Servicio de Gestión Académica e Investigación que, entre sus competencias, tendrá la de archivar documentación relativa a la lectura de TFM (también TFG y tesis), de modo que los Coordinadores pueden entregar allí dicha documentación una vez sea generada.
--	----------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La Memoria Verificada del Máster en Arqueología Prehistórica indica en su apartado “Sistema de coordinación” la existencia de un/a coordinador/a que sería el encargado de la coordinación docente del Título, apoyado por la **Comisión Coordinadora** compuesta por el Coordinador/a, dos profesores del Máster y un representante de los estudiantes, que mantendrá al menos dos reuniones anuales, al inicio y al final del período lectivo.

En el curso 2017-2018 el organigrama de coordinación estuvo integrado de la siguiente manera:

**Coordinadora:** M<sup>a</sup> Luisa Cerdeño Serrano (Profesora Titular del Área de Prehistoria)

**Comisión Coordinadora:** Teresa Chapa Brunet (Catedrática del Área de Prehistoria), José Yravedra Sanz de los Terreros (Prof. Ayudante Área Prehistoria) y Gabriela Fernández Wever (representante de los estudiantes).

Esta Comisión, convocada por la Coordinadora, tuvo a lo largo del curso las siguientes reuniones, a algunas de las cuales asistieron también otros profesores dada la trascendencia de los temas tratados:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
31-1-2018	. Problemas estructurales . Baja matrícula . Problemas con algunas asignaturas muy técnicas	Se evaluó bien realizar mejoras parciales o bien un cambio profundo del título, optándose por la primera opción.
14-2-2018	. Mantenimiento título actual, con pequeñas reformas	Ante imposibilidad cambios que Rectorado no aceptaría, se optó por mejorar coordinación profesorado, adaptación programas...
9-5-2018	. Decisiones sobre estructura futuro Máster	. Se plantea posibilidad de diseñar un título más amplio, que incluya las dos titulaciones actuales en Arqueología.

14-6-2018	. Mismos	. Se considera más factible la vía conjunta. Se establece calendario actuaciones.
-----------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------

Aparte de los temas estructurales, que acaparan gran parte de la atención, se trataron también temas cotidianos, importantes para la marcha del curso:

- Desarrollo del curso: clases, plazos de entrega de trabajos, contenidos.... Se instó a que el profesorado entregara las actas en plazo y también a que se tienda a una cierta homogeneidad en los sistemas de evaluación, evitando que algunas asignaturas impongan mayor carga de trabajo que otras.
- Trabajos Fin de Máster (TFM): Insistir a los estudiantes que no demoren la selección del tema y el tutor, explicar normas de presentación y redacción, organización de los tribunales.

### 3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Estructura y características del profesorado:

El profesorado del Máster (todos doctores) pertenece mayoritariamente al Área de Prehistoria y también por profesores de otros departamentos de Facultades de Ciencias, seis de ellos catedráticos de universidad.

La calidad del profesorado queda reflejada en los informes de la renovación de la acreditación realizado por la Fundación Madri+d, que señala: *“El personal académico vinculado al título tiene un alto nivel de cualificación en docencia e investigación según las evidencias aportadas, siendo todos doctores y acumulando un total de 56 sexenios de investigación”*, que al día de hoy han aumentado.

El Área de Prehistoria de la Universidad Complutense de Madrid es la más grande de Prehistoria (Prehistoria y Arqueología) de España. En 2017 contaba con 15 profesores: 4 CU, 8 TU, 2 Contratados Doctores 1 Profesor Asociado. Asimismo, 1 Secretario Administrativo, 5 becarios y 5 colaboradores honoríficos. El Área de Prehistoria de la UCM ofrece una excelente trayectoria investigadora que se resume en los siguientes indicadores:

1. Un valor muy alto en los tramos de investigación ganados por su profesorado: índice 91%.
2. Puntuación muy elevada en el complemento adicional por méritos de la Comunidad de Madrid, cuyo valor medio del total del profesorado supera el 9 desde hace varios años, como se puede comprobar en la página web de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid:
3. Dirección de gran número de proyectos de investigación, internacionales (con presencia en África y América Sur: Marruecos, Etiopía, Tanzania, Mozambique, Brasil) y nacionales de gran prestigio (Numancia, El Ceremeño, Los Rodiles, Ulaca, etc.).
4. Elevadísimo número de publicaciones anuales de los profesores, tanto de importantes monografías, como artículos en revistas con reconocimiento en bases de datos internacionales.
5. El reconocimiento de la obra científica de su profesorado expresado en la presencia de una buena parte del mismo en: a) numerosos comités de redacción y de asesores de revistas y series; b) la dirección de colecciones de editoriales de prestigio, tanto de carácter comercial como de reputadas instituciones, y c) la alta participación como ponentes en congresos y reuniones nacionales e internacionales.  
La publicación de la revista *Complutum*, considerada entre las dos mejores revistas de su especialidad a nivel nacional, está indexada en todas las bases de datos relevantes (SCOPUS, Francis, ISOC-CSIC, etc.) y en los sistemas de evaluación (ANEP-FECYT, CARHUS PLUS, CIRC, etc.). Ha sido aceptada para su indexación en el Emerging Sources Citation Index (ESCI), la nueva edición de Web of Science.
6. La presentación de un número importante de tesis doctorales cada año (con una media de 3-5 tesis en los últimos cinco años) que obtienen la máxima calificación y que en más



de un 50% son publicadas en los siguientes tres años). El Programa de Doctorado del Departamento cuenta con la Mención de Calidad del Ministerio de Educación desde su inicio.

	<b>1º curso de seguimiento ó curso auto-informe acreditación 2014-2015</b>	<b>2º curso de seguimiento ó 1º curso acreditación 2015-2016</b>	<b>3º curso de seguimiento ó 2º curso acreditación 2016-2017</b>	<b>4º curso de seguimiento ó 3º curso acreditación CURSO 2017-18</b>
<b>IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente</b>	<b>23,55%</b>	<b>30,91%</b>	<b>61,54%</b>	<b>30,77%</b>
<b>IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente</b>	<b>11,76%</b>	<b>21,82%</b>	<b>38,46%</b>	<b>15,38%</b>
<b>IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

#### **4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS**

Desde septiembre de 2013 se implementó un sistema de quejas y reclamaciones que incluye un buzón on-line en las distintas webs de los grados y másteres de la Facultad de Geografía e Historia. No se ha recibido ninguna reclamación por esta vía.

Por otra parte, al no haber un gran número de estudiantes, la relación entre ellos y la coordinación o el propio profesorado es fluida y las sugerencias o reclamaciones de diversa naturaleza (revisión de calificaciones, programas de asignaturas, mal funcionamiento de equipos o aulas deficientemente dotadas, etc) se ha hecho de manera directa, en reuniones informativas, encuentros en horarios de tutoría, correo electrónico, etc. En casos concretos, como solicitud de cambio de matrícula o de horario, se ha hecho a través de las vías formales (vía registro).

#### **5. INDICADORES DE RESULTADO**

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

##### **5.1 Indicadores académicos y análisis de los mismos**

## INDICADORES DE RESULTADOS

<b>*ICM-</b> <b>Indicadores de</b> <b>la Comunidad</b> <b>de Madrid</b>  <b>*IUCM-</b> <b>Indicadores de</b> <b>la Universidad</b> <b>Complutense de</b> <b>Madrid</b>	<b>1º curso de</b> <b>seguimiento ó</b> <b>1º curso</b> <b>acreditación</b> <b>2014-15</b>	<b>2º curso de</b> <b>seguimiento ó</b> <b>2º curso</b> <b>acreditación</b> <b>2015-16</b>	<b>3º unidad curso</b> <b>de-seguimiento</b> <b>ó</b> <b>3º curso de</b> <b>acreditación</b> <b>2016-17</b>	<b>4º curso de</b> <b>seguimiento ó</b> <b>4º curso de</b> <b>acreditación</b> <b>2017-18</b>
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	60	60	60	60
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	15	8	8	8
ICM-3 Porcentaje de cobertura	25%	13,33%	13,33%	13,33%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	99,24%	95,13%	95,92%	95,91%
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono-del título	7,14%	6,66%	0,00%	0%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100%	98,36%	99,01%	99,01%
ICM-8 Tasa de graduación	85,71%	60,00%	50,00%	87,5%
IUCM-1 Tasa de éxito	--	--	100,00%	100%
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	108,33%	100,00%	60,00%	65%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	0,00%	0,00%	61,54%	94,41%

El mayor problema que refleja la tabla es la baja tasa de cobertura que, al día de hoy, ya se ha subsanado parcialmente, al haberse duplicado el número de estudiantes, como queda reflejado en los apartados 9.1 y 9.2; como consecuencia, también ha mejorado el índice de demanda del máster. En relación con la baja tasa de cobertura, y asumiendo una propuesta del Vicerrectorado de Estudios, la Coordinación del Máster solicitó en Junta de Facultad la reducción del número de admitidos de 60 a 50, lo cual fue aprobado en Junta de Facultad el 19 de Marzo de 2018, elevándolo al Vicerrectorado. Se procederá en el futuro de la manera adecuada para implementar estos cambios.

Son aspectos positivos los puntos referidos a la tasa de rendimiento del título y la eficiencia de los egresados que alcanzan muy buena puntuación. Ello parece indicar que los problemas que ha tenido este título no se centran en las enseñanzas impartidas, sino en aspectos colaterales que se están tratando de subsanar (ver apartados 9.1 y 9.2).

**5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).**

	<b>1º curso de seguimiento ó curso auto-informe acreditación 2014-2015</b>	<b>2º curso de seguimiento ó 1º curso acreditación 2015-2016</b>	<b>3º curso de seguimiento ó 2º curso acreditación 2016-2017</b>	<b>4º curso de seguimiento ó 2017-2018</b>
<b>IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título</b>			<b>5,3</b>	<b>7.0</b>
<b>IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título</b>		<b>7,6</b>	<b>6,3</b>	<b>7</b>
<b>IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro</b>			<b>8,1</b>	<b>7.3</b>

Leídos los resultados de las encuestas remitidas por el Rectorado de la UCM, resaltamos los parámetros que nos parecen más significativos en relación con este Máster, puesto que otros muchos son de carácter general que afectan a todos los títulos, a la facultad en que se imparte este Máster y a la UCM en general y que no creemos tengan que ser evaluados en esta Memoria. La metodología empleada en la realización de la encuesta de satisfacción ha sido diseñada desde la universidad, es común a todas las titulaciones y viene descrita en todos los documentos recibidos por las coordinaciones de los títulos.

Estudiantes. Las características de la muestra pueden considerarse especiales, ya que solamente respondieron la encuesta 4 de ellos, aunque constituyen un alto porcentaje dado que en el curso 17-18 hubo una muy baja tasa de cobertura. Los resultados pueden considerarse aceptables pues la satisfacción global de la titulación alcanzó un 7.0 (valoración escala 0-10) idéntica a la obtenida por la satisfacción respecto a la UCM. La valoración aumenta a un 9,3 (sobre escala 0-10) cuando se pregunta sobre la satisfacción global con la UCM y la titulación según situación laboral, siendo un colectivo que no trabaja ni hace prácticas.

Las respuestas sobre detalles de la titulación, si tiene objetivos claros, el plan de estudios es el adecuado, proyección internacional o el nivel de dificultad obtiene un 10 para el 50% de los encuestados y solo para un 25% al responder sobre si la relación precio-calidad es adecuada.

Las respuestas más interesantes, con vistas a diseñar mejoras en el título, son las relativas a la satisfacción con las asignaturas de la titulación pues, por ejemplo, el componente práctico de las asignaturas, lo innovador de su contenido y si dicho contenido ofrece solapamientos, la respuesta ha sido 10 solo un 25%. En cambio, la satisfacción con la consecución de objetivos, con la utilidad de los trabajos no presenciales y la actualidad de los materiales presentados sube a 10 un 50% de los casos.

En cuanto a la satisfacción de la formación recibida, hay variaciones pues su relación con las competencias de la titulación alcanza un 50%, lo mismo que la satisfacción con los profesores y su labor docente. En cambio, la relación de la formación recibida en relación con el acceso al mundo laboral o al mundo de la investigación baja a un 25%.

La satisfacción con las prácticas externas solo fue respondido por 3 estudiantes (uno de los encuestados aún no las había realizado). El valor formativo de las mismas, la atención recibida por el tutor, la gestión realizada en la facultad y la satisfacción general fue de un 67%, pero su utilidad para encontrar empleo fue un 33%.

El prestigio de la universidad, así como sus recursos y medios alcanzó un 50%, pero las actividades complementarias o el servicio de estudiantes bajaron a un 25%.

En el apartado compromiso, un 75% realizaría nuevos estudios superiores y elegiría la misma Universidad, aunque baja al 50% la recomendación del título. La conclusión es que existe un 75% de estudiantes comprometidos y un 25% decepcionado de las enseñanzas recibidas.

Profesorado. La encuesta ha sido contestada solamente por 1 profesor. Por ello obviamos hacer comentario detallado, dado que constituye el 100%. La edad está entre 45-54 años y es Titular de Universidad. El índice de satisfacción respecto a la universidad alcanza un 7.4 y desciende a 7 respecto a la titulación, media que se mantiene en muchos de los parámetros. Sube a 9 en satisfacción con los fondos bibliográficos en C. Virtual, las aulas y la gestión administrativa. Respecto a los estudiantes, alcanza un 8 tanto el aprovechamiento de las clases y los resultados alcanzados.

Personal Administración y Servicios. Las encuestas se han realizado a nivel de universidad y facultad y ha sido respondida por 25 personas. Comentaremos los parámetros que mayor relación tienen con el título que analizamos. Su satisfacción en el trabajo oscila entre 8.3 en los menores de 35 años y baja a 7.7 en el rango entre 45-55. Respecto a las titulaciones, valoran con una media de 6.72 la información que reciben de las titulaciones, 6.92 la comunicación con cargos académicos, que sube a 7.24 en relación a los profesores y a 7.50 con los alumnos. Respecto a su grado de compromiso, su respuesta a volver a repetir puesto de trabajo, su recomendación de la UCM y de sus titulaciones, supera el 8.

Agente Externo. La encuesta realizada refleja una valoración que supera la media respecto a la actividad llevada a cabo por la Comisión de Calidad (8), así como en su metodología de trabajo (8). También está bien valorado el desarrollo de los títulos (7), aunque baja la valoración en relación a la forma de la toma de decisiones (5), por ello se analizarán las formas para que la implicación del agente externo sea mayor y más satisfactoria.

### **5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.**

Sigue siendo un problema general y el propio Rectorado tiene dificultades para obtener estos datos. La última información que nos ha enviado es la relativa a los estudiantes egresados en 2015, a los que se realizó la encuesta meses después y a la que contestó un 17%. Los resultados para el Máster en Arqueología Prehistórica son satisfactorios puesto que los estudiantes con empleo alcanzan el 66,70%.

Por nuestra parte, a la encuesta interna realizada entre los egresados sobre su inserción laboral, solamente han contestado 3 y todos trabajan actualmente en ámbitos no relacionados con sus estudios de Máster. La compilación de información sobre egresados y el tratamiento de la misma es uno de los **retos** más complejos a los que se enfrentan los sistemas de calidad de nuestra Universidad. Muchos de los egresados se desvinculan totalmente de sus centros de estudio y no consideran necesario contestar a las encuestas sobre su situación y perspectivas laborales fuera de la Universidad. Ello conduce a **datos escasos** que son **difíciles de procesar**. En el caso de los que terminan un Máster menos acusado que entre los graduados y, de hecho, las Comisiones Académicas de Másteres pueden mantener contacto directo con algunos egresados y tienen una información personalizada sobre sus situaciones laborales.

Los detalles se comentan en el punto 9.

#### **5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.**

Este Máster no tiene programa de Movilidad propio, pero los programas de movilidad de la UCM en Másteres están plenamente instaurados y se recogen con detalle en las páginas web de la Facultad de Geografía e Historia y la propia UCM.

Los alumnos de Máster pueden solicitar becas para realizar estudios en las universidades europeas a través de los programas Erasmus Plus Estudios Tradicional y Erasmus Prácticas Erasmus Plus Internacional. Así mismo el Máster puede recibir alumnos del extranjero vinculados a los mismos programas, lo que no ha ocurrido en el curso en análisis. También los alumnos de Máster pueden acceder a las convocatorias anuales de estancias por Intercambio por Convenio Internacional de la UCM. Toda la información está recogida en la web, la Oficina de Movilidad de la UCM y el Vicedecanato de Investigación, Relaciones Institucionales y Relaciones Internacionales de la Facultad de Geografía e Historia.

#### **5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.**

Las prácticas externas son obligatorias en esta titulación y, aunque al principio de su desarrollo constituyeron un problema, al día de hoy está solventado. A partir del segundo mes del curso 17-18 se firmaron nuevos convenios y se renovaron otros entre la facultad y diferentes empresas e instituciones que cubren sobradamente la demanda de los estudiantes. Los centros prioritarios para esta titulación, al día de hoy, son:

- Museo Arqueológico Nacional.
- Museo de San Isidro/Los Orígenes.
- Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha: 2 convenios en vigor:
  - . prácticas en todos los Museos de la Comunidad Autónoma.
  - . prácticas en las excavaciones de los yacimientos de la Comunidad.
- Consorcio de la Ciudad de Toledo.
- Empresa Arqueoestudio.
- Empresa Trébede.
- Empresa AUDEMA.

El análisis de la calidad de las prácticas se realiza a través de cuestionarios a los estudiantes para conocer su grado de satisfacción y el grado de adecuación de la actividad respecto a las previsiones ofertadas por el programa. En el caso de la Arqueología Prehistórica, existen dos niveles fundamentales de prácticas: 1) Participación en excavaciones arqueológicas, muy demandada por los estudiantes, y que ofertan principalmente las empresas privadas, dado que trabajan a lo largo de todo el año. 2) Trabajo de laboratorio con colecciones de materiales, siendo los Museos las instituciones que ofrecen mayor cobertura, aunque las empresas privadas igualmente trabajan con los materiales encontrados durante sus excavaciones.

El grado de satisfacción respecto a la gestión de la actividad realizada queda reflejado en cuestionarios directos pero, también, en los Informe de los tutores de las instituciones en que se ha realizado la práctica y en la Memoria que el propio estudiante entrega después.

La coordinación del Máster es la encargada de valorar el trabajo realizado por cada estudiante a partir del Informe del tutor del centro y de la memoria redactada por el alumno. Pero no solo tienen en cuenta la descripción del proceso de evaluación, sino que evalúa también el grado de cumplimiento de las actuaciones previstas en las prácticas externas.

El mecanismo de adjudicación de las prácticas es el siguiente:

- Mediante la aplicación GIPE el alumnado puede acceder directamente a la información sobre las ofertas y requisitos.
- No obstante, la coordinación del Máster informa de manera detallada sobre las particularidades de cada centro, para orientar las preferencias de cada estudiante.
- En caso de que en un centro la demanda sea mayor que la oferta, el centro realiza una selección a partir de los currícula y, en su caso, de entrevistas y comunica los resultados al coordinador y éste a los estudiantes.
- La coordinación del máster realiza un seguimiento de las prácticas a través con el tutor de cada centro y del propio estudiante.

## **6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.**

**6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.**

NO APLICABLE

**6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.**

NO APLICABLE

**6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.**

En el Informe de Seguimiento de los Títulos 2016-17, realizado por el Vicerrectorado de Calidad UCM, no se detectó ningún incumplimiento y únicamente se apercibió sobre algunos puntos que se cumplían parcialmente y solamente uno que no se cumplía:

- No se cumplían las normas de la página Web respecto a la descripción del título, el acceso y admisión de los estudiantes, normas de permanencia o los sistemas de calidad. Se trabajó para subsanar estos problemas que creemos solucionados al día de hoy.
- Se recomendaba revisar el propio planteamiento y sistema de evaluación de la Prácticas Externas. Tras poner en práctica una serie de mejoras, empezando por la ampliación de convenios con centros públicos y empresas privadas, y por hacer un seguimiento de las mismas más detallado, al día de hoy dichos problemas han sido solventados.
- Se aludía también a la evaluación de los agentes externos. Se han realizado las encuestas de satisfacción con resultados positivos.
- La baja participación en las encuestas del profesorado y alumnado. Sigue siendo baja, pero se han articulado algunas medidas que quedan reflejadas en el apartado 9.
- Se están mejorando algunos de los aspectos aún no disponibles en la información general de la página web que no han podido llevarse a cabo por algunos problemas y retrasos técnicos.

#### **6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.**

Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

En anteriores memorias de seguimiento se hicieron algunas recomendaciones, de las que se indican las actuaciones subsiguientes por parte del Máster:

- 1) En el curso 17-18 se ha mejorado la coordinación general del Máster. Se nombró una nueva Comisión y se ha realizado mayor número de reuniones.
- 2) Se ha mantenido mayor contacto con los estudiantes y el profesorado.
- 3) Ha mejorado notablemente el desarrollo de las prácticas externas con nuevos convenios, como se especifica en el apartado 5.5.
- 4) Se ha incentivado la participación en el programa Docencia entre profesores y estudiantes. Ha participado un 60% del profesorado, con resultados positivos.

#### **6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.**

La Agencia externa evaluó este Título el curso 2015-16 y en su Informe Final hacían una serie de Recomendaciones y una Modificación necesaria, esta última relativa a la “Información y Transparencia” dado que las guías Docentes no cumplían los requisitos necesarios. Todo ello ha sido corregido en tiempo y forma. Se adjunta el Informe de Autoevaluación que se entregó en el plazo solicitado el pasado mes de octubre de 2018:

#### **Criterio 1. Organización y Desarrollo**

##### **Tasa de cobertura.**

Ha sido durante algunos años una de las debilidades del título. Sin embargo, la tendencia ha ido cambiando y durante el presente curso 2018-19 se ha **duplicado** el número de estudiantes de los dos años anteriores, quizás debido a las reformas acometidas. En cualquier caso, es indicador de una tendencia positiva.

##### **Prácticas Externas**

Fueron durante algunos cursos el principal problema del Máster, pero al día de hoy está perfectamente organizado. Se han firmado nuevos convenios entre la UCM y diferentes empresas e instituciones que cubren sobradamente la demanda de nuestros estudiantes puesto que hay ofertadas más plazas que número de alumnos matriculados:

- Museo Arqueológico Nacional: 4 plazas (laboratorio)
- Museo Guadalajara: 6 plazas (laboratorio)
- Museo San Isidro: 1 plaza (laboratorio)
- Consorcio Ciudad de Toledo: 1 plaza remunerada y varias estándares (laboratorio y campo)
- Empresa Trébede: 6 plazas (laboratorio y campo)
- Empresa Arqueoestudio: 4 plazas (laboratorio y campo)
- Empresa AUDEMA: solo acepta algún alumno con amplia experiencia y previa entrevista.
- Excavaciones en la ciudad ibérica de Alarcos (Ciudad Real): 3 plazas (campo)

El mecanismo de asignación de plazas está funcionando bien: el estudiante muestra sus preferencias por la institución o empresa, a través de la Coordinación se contacta con ellas y, una vez establecido el calendario para no interferir en la docencia, se procede a la asignación oficial a través de la plataforma GIPE.



Las Prácticas se evalúan combinando el informe del tutor de la institución en que se han realizado y la Memoria redactada por el alumno, que debe ser comentada personalmente con el coordinador/a.

Tanto en el tema de las Prácticas Externas, como en el de actividades de algunas asignaturas, en las que en alguna ocasión se produjeron solapamientos, al día de hoy se ha solucionado. Existe una mayor labor colaboración entre la Coordinación (Coordinadora y Comisión) con el resto del profesorado para evitar que vuelvan a producirse.

#### **Comisión de Coordinación del Máster**

Desde hace dos cursos, empezó a funcionar de manera más efectiva, reuniéndose entre 2/3 veces al año interviniendo en la Organización Docente (concentrando clases y asignaturas para coordinar mejor el tiempo de estudio y trabajo de los estudiantes, realización de trabajos, lecturas, salidas externas, etc.).

### **Criterio 2. Información y Transparencia**

Fue el único punto en que se exigió una “Modificación Necesaria” y ya se ha subsanado la deficiencia.

La Guía Docente se ha actualizado, disgregando cada una de las asignaturas para que figure en cada una de ellas las competencias, resultados de aprendizaje, métodos y actividades formativas y sistema de evaluación

### **Criterio 3. Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC)**

Sigue siendo un problema la realización de encuestas a los egresados, que se dispersan al terminar sus estudios. No obstante, ha aumentado el número de encuestas, aunque su número siga siendo bajo. La Comisión ha trabajado desde el pasado curso en este sentido y se han realizado encuestas internas, incluidos los egresados, lo cual permite incluir las referencias al año académico y al tamaño de la muestra. En la Memoria del curso 2016-17 se adjuntaba un cuadro con el seguimiento hecho a algunos de ellos, alcanzándose el 42% de respuestas para los egresados de primer año encuestados.

En cuanto al profesorado, ya son más los docentes que se han incorporado al sistema Docencia y en el presente curso académico se están incorporando más. En el caso del PAS, son mucho más numerosas (han contestado 30 personas). Para mejorar la participación de alumnos y profesores, el pasado curso se comenzó a hacer encuestas internas, lo cual permite incluir las referencias al año académico y al tamaño de la muestra.

### **Criterio 4. Personal Académico**

El alto nivel de cualificación del profesorado en docencia e investigación está suficientemente acreditado. De los profesores que estaban acreditados, una de ellas ha obtenido la Cátedra el pasado curso.

Es cierto que no hay demasiada información sobre el grado de satisfacción de los alumnos, pero ha aumentado el número de encuestas contestadas, hasta llegar al 50% de alumnos en el curso 2016-2017, y se están realizando también encuestas internas.

### **Criterio 6. Resultados del aprendizaje**

A nivel general, las metodologías docentes aplicadas y las evaluaciones de las asignaturas son satisfactorias.

Persiste el problema de que los estudiantes dejan para la convocatoria de septiembre la lectura de sus TFM lo cual, sin embargo, no incide en la calidad alta de dichos trabajos. A pesar de ello, la coordinación del Máster ha iniciado contacto con el profesorado para intentar detectar cuál es el motivo principal y poder cambiar esta tendencia, revisando la carga de trabajo que se exige a los estudiantes y adecuándola para que la mayoría de los TFM pueda ser leída en junio.

El otro problema que existía hace años ya se solventó: los tutores de los TFM ya no forman parte de los tribunales que juzgan dichos trabajos.



### **Criterio 7. Indicadores de Rendimiento y Satisfacción**

Este Máster siempre tuvo una alta tasa de rendimiento, como se ha señalado en las evaluaciones precedentes, aunque su gran problema era el bajo índice de cobertura que, como ya hemos comentado, se ha duplicado durante el curso 2018-19, quizás debido a las reformas acometidas.

Subsiste el problema, ya comentado, de la escasez de encuestas contestadas, pero es el punto en que se está trabajando para subsanarlo, como ya hemos indicado, y sin duda la tendencia es positiva y al alza.

## **7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS**

En este subcriterio queda recogida cualquier modificación del Plan de Estudios que se haya realizado durante el curso con el consiguiente análisis y posterior descripción de las causas que la han motivado.

### **7.1. Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.**

Durante el curso 2017-2018 no se han realizado modificaciones del Plan de Estudios.

Durante el curso 2016-17, se llevó a cabo una pequeña modificación del Plan de Estudios para intentar corregir algunos desajustes, que fue aprobada en Junta de Facultad de 1 de febrero de 2017 y de 10 de julio de 2017. Se suprimieron algunas asignaturas con baja tasa de matrícula y se aprobaron dos asignaturas nuevas, que se han impartido durante el curso 17-18, tal como muestra la tabla adjunta:

#### **PROPUESTA DE MODIFICACIÓN MENOR DEL PLAN DE ESTUDIOS APROBADA PARA EL CURSO 17-18**

La oferta de optatividad quedó reducida 18 cr.

<b>Tipo de asignatura</b>	<b>ECTS</b>
Obligatorias	36
Optativas	12
Prácticas Externas	6
Trabajo Fin de Máster	6
<b>Total</b>	<b>60</b>

#### **ASIGNATURAS OBLIGATORIAS**

<b>Plan 2011-2012</b>	<b>Créd.</b>	<b>Plan 2017-2018</b>	<b>Créd.</b>
Paleontología Humana	6	Paleontología Humana	6
Culturas del Paleolítico en la P. Ibérica	6	Culturas del Paleolítico en la P. Ibérica	6
Primeras sociedades productoras y jerárquicas en la P. Ibérica	6	Primeras sociedades productoras y jerárquicas en la P. Ibérica	6

Arqueología de la Iberia céltica y mediterránea	6	Arqueología de la Iberia céltica y mediterránea	6
Teoría y Discurso de la Prehistoria	6	Teoría y Discurso de la Prehistoria	6
Arqueometría analítica avanzada	6	Arqueometría analítica avanzada	6
Prácticas externas	6	Prácticas externas	6
Trabajo fin de máster	6	Trabajo fin de máster	6

#### ASIGNATURAS OPTATIVAS

Plan 2011-2012	Créd.	Plan 2017-2018	Créd.
Estudios Paleoambientales: Arqueobotánica y Paleoclimatología	6	Estudios Paleoambientales: Arqueobotánica y Paleoclimatología	6
Bioarqueología de restos humanos antiguos	3	Bioarqueología de restos humanos antiguos	3
Geocronología	3	Desactivada	
Prospección geofísica y fotogrametría	3	Las primeras ciudades de Europa. <b>Nueva</b>	3
Arqueoastronomía	3	Tartessos y la colonización de Occidente. <b>Nueva</b>	3
Prehistoria de África	3	Desactivada	
Etnoarqueología	3	Etnoarqueología	3
Arqueología preventiva	3	<b>Desactivada</b>	
Técnicas de análisis geográfico	6	<b>Desactivada</b>	

#### 7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

NO APLICABLE. Se hizo una modificación abreviada durante el curso 2016-17.

#### 8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

-Alta **adecuación del profesorado** a la docencia impartida, confirmada todos los cursos mediante encuestas y consultas con el alumnado. Se ha organizado la distribución de la docencia en función de las diferentes líneas de investigación, promoviendo la participación de buena parte del profesorado del departamento de Prehistoria y de algunos profesores de las Facultades de Ciencias (CC. Geológicas, CC. Químicas, CC. Biológica) con interés en una futura línea arqueológica y prehistórica. Interés que se va promoviendo como atestiguan los TFMs co-dirigidos, que todos los cursos incluyen algunos sobre temas de arqueometría. Es por lo tanto una fortaleza del título, su carácter interfacultativo e interdisciplinar

- **Bibliotecas.** Otro punto fuerte del título son, sin duda, los fondos bibliográficos de las bibliotecas de la Facultad de Geografía e Historia y también de todas las Facultades de Ciencias que participan en él.

–**Organización docente.** Las clases se concentran en cuatro tardes a la semana, lo que permite organizar el tiempo de estudio y trabajo para realizar trabajos, lecturas y otras actividades propuestas en las asignaturas.

–**Calendario docente.** Se organiza en 2 cuatrimestres, concentrando la mayoría de las materias en el primero (octubre-enero), dejando para el segundo algunas optativas y una sola materia obligatoria. De esta forma, el alumnado dispone de más tiempo para realizar las prácticas externas (que se suelen llevar a cabo a partir de marzo) y el Trabajo Fin de Máster (habitualmente realizado durante el verano).

- Laboratorios** de todas las especialidades de Ciencias de la UCM que se abren a nuestros estudiantes (Facultades de CC. Geológicas, Biológicas y Química).
- Índices generales de satisfacción** con la actividad docente desarrollada, tanto por los profesores en su impartición como por parte de los alumnos en su recepción.
- Tasa de éxito** y alto nivel de los **TFM** evaluados.

	<b>FORTALEZAS</b>	<b>Análisis de la fortaleza*</b>	<b>Acciones para el mantenimiento de las fortalezas</b>
<b>Estructura y funcionamiento del SGIC</b>	Normas adecuadas que garantizan relación fluida entre responsables y coordinadores	Ver apartado 1.	Mayor implicación de la coordinación y Comisión en el seguimiento de la titulación
<b>Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación</b>	Coordinación y Comisión Académica funcionan de manera conjunta	Ver apartado 2.	Mantener número de reuniones periódicas
<b>Personal académico</b>	Altamente cualificado	Ver apartado 3.	Ajustar mejor los programas al tiempo real de docencia
<b>Sistema de quejas y sugerencias</b>	Ha funcionado sin problemas hasta el momento actual	Ver apartado 4.	Mantener relación directa y fluida entre la Coordinación y profesores y alumnos
<b>Indicadores de resultados</b>	En muchos de los parámetros se supera el 7	Ver apartado 5	Mejorar algunas actuaciones implicando al profesorado. Por ej, innovación algunos aspectos de las asignaturas .
<b>Satisfacción de los diferentes colectivos</b>	Se ha obtenido una puntuación media-alta	Ver apartado 5.2.	Incentivar mayor participación entre estudiantes y profesorado
<b>Inserción laboral</b>		Ver apartado 5.3.	
<b>Programas de movilidad</b>		Ver apartado 5.4.	
<b>Prácticas externas</b>	Existen convenios con centros que cubre tanto las prácticas de campo, como de laboratorio	Ver apartado 5.5.	Mantener dichos convenios y aumentar el contacto con más centros públicos y empresas privadas
<b>Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación</b>		Ver apartado 6.	

**\* El análisis de la fortaleza se debe desarrollar en el apartado correspondiente y aquí solo indicar como: “Ver apartado XX”**

## 9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

### 9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y c

Pero la primera causa aducida, no solo por los profesores sino también por el alumnado, tanto del máster como del grado de arqueología, es la **escasa especialización del Máster** con respecto al Grado en Arqueología impartido en la misma facultad, donde se cursan 240 créditos en cuatro cursos, la gran mayoría de ellos sobre temas específicamente arqueológicos y en más de la mitad de los casos sobre temas de arqueología prehistórica. Aunque se ha intentado que no coincidan con asignaturas del grado, es difícil evitar solapamientos porque, entre otras cosas, se encarga de impartir estos temas el mismo profesorado del Grado.

Una segunda causa, constatada como importante, es la **excesiva orientación arqueométrica-científica del máster**, sin demasiada conexión con la práctica arqueológica. Cuando se elaboró el plan de estudios, se nos indicó desde el Rectorado que el máster de Arqueología Prehistórica debía distinguirse claramente del otro Máster en Arqueología ya existente, dedicado a la arqueología clásica o del mundo antiguo. Se sugirió que, dada la alta tecnificación de la arqueología, participaran en el Máster departamentos de facultades de Ciencias de la propia universidad, lo que desembocó en la participación de cuatro departamentos: Ciencias Geológicas, Ciencias Químicas, Ciencias Biológicas y Ciencias Matemáticas.

Aunque el Máster así concebido recuerda la composición de un típico MSc (Master of Sciences) del mundo anglosajón (en el Instituto de Arqueología de Londres se ofertan 5 MSc y 13 MA, los primeros de contenido eminentemente científico y los segundos arqueológicos), la experiencia de estos pasados cursos y dado que el alumnado procede mayoritariamente de facultades de letras y especialidades de humanidades, hace difícil la comprensión de la orientación de algunas de esas asignaturas.

3) Baja **participación en el programa Docencia** por parte de los profesores y de las encuestas de la UCM por parte de los alumnos. 4) Lectura de los **Trabajos Fin de Máster**. Mayoritariamente se presentan en septiembre, pues el alumnado espera a haber terminado todas sus prácticas, algunas de las cuales se realizan en excavaciones arqueológicas durante el verano. Sin embargo, todos ellos cumplen con el nivel MECES.

### 9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Para intentar mejorar estos puntos débiles se proponen algunas soluciones:

1) Baja tasa de cobertura.

Aparte de las estrategias mencionadas en el apartado anterior, para el curso 2017-18 se diseñó una **modificación no sustancial** del plan de estudios, a la espera de acometer una modificación de mayor calado. Por un lado, se introdujeron asignaturas optativas con contenidos específicos de la investigación principal del departamento de Prehistoria, es decir, la Protohistoria o Prehistoria final de la Península Ibérica y el continente europeo, reduciéndose el número de asignaturas exclusivamente arqueométricas del plan inicial, que de ocho pasaron a cinco.

Estas modificaciones quedan reflejadas en las tablas del Apartado 7.1.

2) Se ha mejorado la coordinación general del Máster con mayor número de reuniones de la Comisión y también con los estudiantes. Véase Apartado 2.

3) Las Prácticas externas han mejorado notablemente tras firmarse nuevos convenios y actualizando antiguos, proceso agilizado con el nuevo plan de gestión integral de prácticas externas de la UCM (plataforma GIPE). Véase Apartado 5.5.

4) Se seguirá insistiendo más a los profesores y alumnos para que realicen las encuestas del programa Docencia. La participación del PDI ya ha llegado al 60%.

5) Seguimiento de los titulados. Para mejorar la comunicación con los titulados, que de manera generalizada se desvinculan del Centro, se van a realizar acciones de mejora:

- Incentivar el programa Alumni como forma de incentivar el sentimiento de pertenencia Complutense que permitiría recoger más fácilmente datos sobre egresados.
- Promover asociaciones de Antiguos/as Alumnos/as entre los egresados/as de los Másteres.
- Incentivar que los egresados contesten las encuestas. Insistir en la importancia que tienen para mantener y mejorar la calidad de las titulaciones, lo cual redundará también en su beneficio ya que el título que consiguieron se revalorizará.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
<b>Estructura y funcionamiento del SGIC</b>	Estructura y funcionamiento del SGIC	Dificultad seguimiento egresados e inserción laboral, dificultad de diseño de herramientas	Se han incorporado encuestas de egresados e inserción laboral.	Ver apartado 1.	Vicerrectorado de Calidad Coordinadora	Curso 2017-18	En proceso
<b>Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación</b>	Pocas reuniones de la Comisión y con el profesorado	Relación directa y personal con profesores y alumnos	Se ha mejorado la coordinación general del Máster con mayor número de reuniones de la Comisión y también con los estudiantes.	Ver apartado 2.	Coordinación Comisión	Curso 2017/20187	Realizado
<b>Personal Académico</b>	Falta de clases prácticas	Programas asignaturas demasiado amplios	Reajustes en la docencia actual	Ver apartado 3.	Coordinación Comisión	Curso 2017/20187	En proceso
<b>Sistema de quejas y sugerencias</b>							
<b>Indicadores de resultados</b>	.Baja tasa de cobertura .Seguimiento egresados	.Algunos aspectos del plan de estudios .Desvinculación estudiantes	. Modificaciones menores .Seguimiento personalizado	Ver apartados 2, 5	Coordinación Comisión	Curso 2017/20187	En proceso
<b>Satisfacción de los diferentes colectivos</b>	Baja respuesta de estudiantes y sobre todo del PDI	Bajo número de alumnos	Incentivos a la participación Sobre todo entre PDI	Ver apartado 5.2.	Coordinación Comisión	Curso 2017/2018	
<b>Inserción laboral</b>	Seguimiento de los egresados	Desvinculación de	Diseño encuestas específicas	Ver apartado 5.3.	Coordinación Comisión	Curso 2017/2018	



		los estudiantes tras su titulación					
<b>Programas de movilidad</b>	La titulación no tiene plan propio	Se sigue el general de la UCM	Fomentar utilicen los general UCM	Ver apartado 5.4.	Vicerrectorado		No realizado
<b>Prácticas externas</b>	Prácticas muy Específicas	Disponibilidad yacimientos arqueológicos	Se han firmado convenios	Ver apartado 5.5.	Coordinación	Curso 2017-18	Realizado
<b>Informes de verificación , seguimiento y renovación de la acreditación</b>	Seguimiento especial proceso renovación de la acreditación, sobre todo problemas en exposición guías docentes	Falta de homogeneidad en las Guías	Se corrigió el problema	Ver apartado 6.	Coordinación	Fin curso 2017-18	En proceso

\* El análisis de la debilidad se debe desarrollar en el apartado correspondiente y aquí solo indicar como “Ver apartado XX”

**MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE CENTRO EL DÍA 23 DE ENERO DE 2019**