



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2501593	GRADO EN ARQUEOLOGÍA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2010-11	X	

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u>	3
1. <u>.ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
2. <u>.ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	3
3. <u>.ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	3
4. <u>.ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	4
5. <u>.INDICADORES DE RESULTADO</u>	4
6. <u>.TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</u>	5
7. <u>.MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	6
8. <u>.RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u>	6
9. <u>.RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	8.

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/grado-arqueologia/>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del Título¹.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-grado>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Grado, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en: <https://www.ucm.es/grado-arqueologia/calidad>.

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y lo hacen de acuerdo al reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edoctorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo".

remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2018/19, cinco reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, seleccionando aquellos temas directamente relacionados con las titulaciones de grado que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
15/10/2018	Consideraciones sobre la evaluación	<p>Problema analizado: Discrepancias y dudas relativas a la aplicación de los sistemas de evaluación de cada titulación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Informe consensuado por la Comisión para clarificar a profesores y alumnos los modos de aplicación de los sistemas de evaluación. Traslado de dicho informe a todo el profesorado de la Facultad a través de los Departamentos.</p>
10/12/2018	Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del curso 2017-2018	<p>Problema analizado: Necesidad de un informe de calidad anual específico más allá de las memorias de seguimiento, empezando en este curso.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Análisis y aprobación del informe del curso 2017-2018, incluyendo acciones de mejora, con el consenso y participación de las Subcomisiones de Calidad de Grado (reunión 29/11/2018) y Máster (reunión 3/12/2018), la Comisión de Movilidad (reunión 29/11/2018) y la Comisión de Seguimiento Docente (reunión 28/06/2018). Empleo del mismo para la realización de las memorias de seguimiento 2017-2018. Aprobación posterior por Junta de Facultad (23/01/2019). Disponible en la web.</p> <p>Problema analizado: Análisis de las debilidades encontradas en las memorias de seguimiento del curso 2016-2017 de cara a la redacción de las del curso 2017-2018.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Los análisis de los informes relativos a las memorias de seguimiento del</p>
	Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2017-2018.	

	Propuesta TFG 2018-2019	<p>curso anterior y los de las acciones de mejora desarrolladas y de los puntos débiles y fortalezas a tener en cuenta se llevarán a cabo anualmente en una sesión de la Comisión de Calidad antes de la realización de las memorias de seguimiento para aprovechar las experiencias y sugerencias de todos los Coordinadores y profesores implicados, empezando este curso.</p> <p>Problema analizado: Estructura de organización, reparto y tutorización de los grupos de TFG (tratado anteriormente por Subcomisión de Calidad de Grado de 29/11/2018 y remitido por ella).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Propuesta de flexibilización del sistema actual. El alumnado escogerá de forma más directa a sus tutores según sus intereses investigadores. La tutorización tendrá más peso en la dedicación docente del profesorado, reconociendo su implicación profesional y la importancia del TFG en la formación investigadora. Aprobación posterior por Junta de Facultad (23/01/2019).</p>
21/01/2019	<p>Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2017-2018.</p> <p>Encuesta para programas de movilidad de la Facultad de Geografía e Historia</p>	<p>Problema analizado: Análisis y aprobación de las memorias de seguimiento presentadas.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las memorias presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (23/01/2019).</p> <p>Problema analizado: Necesidad de una encuesta de movilidad para todos los programas de movilidad de la Facultad (propuesta de mejora presente en el informe de calidad 2017-2018).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Propuesta de encuesta por parte de la Oficina y la Comisión de Movilidad. Análisis y aprobación de la misma. Empleo posterior por parte de la Oficina de Calidad.</p>
14/2/2019	Autoinforme para la Renovación de la Acreditación del Máster en Patrimonio Histórico Escrito	<p>Problema analizado: Análisis del autoinforme para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos del autoinforme presentado por la titulación para mejorarlo antes de aprobarlo. Aprobación posterior por Junta de Facultad (15/02/2019).</p>

26/03/2019	<p>Alegaciones a los informes provisionales de las memorias de seguimiento de Grados y Másteres 2017-2018</p> <p>TFGs</p>	<p>Problema analizado: Análisis de los problemas detectados por los informes y alegaciones ante los puntos discrepantes.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Análisis sucinto de debilidades y fortalezas mostradas por los informes y emplazamiento a un análisis profundo en las Subcomisiones correspondientes cuando lleguen los informes definitivos. Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones propuestas para mejorarlas antes de aprobarlas. Aprobación posterior por Junta de Facultad (27/03/2019). Aceptación posterior por parte de los evaluadores designados por la UCM de buena parte de las alegaciones.</p> <p>Problema analizado: Impulsar el compromiso de los alumnos con sus TFG y la visibilidad de los resultados obtenidos.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Protocolo de publicación de determinados TFGs en Eprints. Aprobación posterior por Junta de Facultad (4/7/2019). Posible publicación de los títulos de TFGs en las páginas web de los Grados.</p>
------------	---	---

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2018/19, dos reuniones de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
29/11/2018	<p>Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del curso 2017-2018</p> <p>Propuesta TFG 2018-2019</p>	<p>Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad con vistas a la realización progresiva de un informe de Calidad de la Facultad.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo provisional del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Grados. Aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios (10/12/2018) y Junta de Facultad (23/01/2019).</p> <p>Problema analizado: Estructura de organización, reparto y tutorización de los grupos de TFG.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Propuesta de flexibilización del sistema actual. Aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios (10/12/2018) y Junta de Facultad (23/01/2019).</p>

5/06/2019	<p>Informes de seguimiento definitivos 2017-2018</p> <p>Informe sobre satisfacción de estudiantes 2017-2018</p> <p>TFGs</p> <p>Propuesta reforma Comisión Coordinación y Seguimiento Grado Historia</p>	<p>Problema analizado: Resultados de los informes de seguimiento definitivos 2017-2018. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Reflexión sobre fortalezas y debilidades a la luz de los resultados de los informes. Exposición de las formas de mejorar las debilidades de cara al curso siguiente (estructuración de las Comisiones, resultados desagregados).</p> <p>Problema analizado: Resultados del informe de satisfacción de estudiantes 2017-2018. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Reflexión sobre debilidades y fortalezas a la luz de los resultados de este informe rectoral, así como sobre la forma de realizar estas encuestas. Acciones de mejora respecto a las titulaciones más cuestionadas y los puntos más conflictivos (coordinación, profesorado, organización docente).</p> <p>Problema analizado: Adaptación de los sistemas de entrega, evaluación y custodia de TFGs al nuevo sistema de organización de TFGs aprobado anteriormente por Comisión de Calidad de Estudios (reunión del 10/12/2018) y por Junta de Facultad (23/01/2019). Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo de un protocolo de entrega y custodia de TFGs y revisión de parámetros de evaluación. Información a estudiantes y profesorado del mismo a través de la página web.</p> <p>Problema analizado: Necesidad de reforma de la Comisión de Coordinación y Seguimiento del Grado de Historia para hacerla más ágil y eficiente. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Propuesta de adaptación de la Comisión a las necesidades actuales del Grado teniendo en cuenta los cambios habidos en los procesos de Coordinación, Seguimiento y Calidad desde la aprobación de la Memoria Verificada de dicho grado (2009). La propuesta se trasladará a Comisión de Estudios y a Junta de Facultad.</p>
-----------	---	--

[FORTALEZAS](#)

[DEBILIDADES](#)

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La Comisión de Coordinación ha estado funcionando para la renovación del plan de Estudios fundamentalmente pero también en esas reuniones se han tratado temas puntuales del desarrollo de la titulación y algunos pequeños problemas de aulas y asignaturas. La Comisión está integrada por los Profs. Ángel Morillo (Arqueología Clásica), Manuel Retuerce (Arqueología Medieval), José Ramón Pérez Accino (Historia Antigua), Andrés Ciudad (Arqueología Americana), Francisco de Paula Cañas (Hª Medieval), Andrea Solana Muñoz (Estudiante del Grado) y Gonzalo Ruiz Zapatero (Prehistoria) como Coordinador. Para ello se ha intentado reunir las distintas especialidades arqueológicas para cubrir bien la diversidad de la arqueología contemporánea. El Coordinador recogiendo temas del día a día y con la Comisión ha centrado algunas reuniones en proporcionar soluciones a algunos problemas puntuales, relativos a aulas, solapamiento de contenidos y asignaturas optativas que se activaban o desactivaban.

El Coordinador ha dedicado mucho tiempo a tratar múltiples problemas y consultas con los alumnos del Grado, en horas de Tutoría y fuera de ese horario, para lograr la mayor rapidez en la solución de problemas. Las consultas del Profesorado del Grado han sido constantes y fluidas con el Coordinador.

El Coordinador del Grado es quien asiste y traslada a la Comisión de Calidad de la Facultad, con la Vicedecana de Estudios a la cabeza, los temas que ofrecen dudas y precisan de aclaraciones; en una relación fluida y directa.

La efectividad de estos mecanismos para el funcionamiento del Grado es buena, y está basada esencialmente en el rigor, la confianza mutua y el deseo de lograr la mejor marcha del título, con la implicación de todos los agentes implicados.

- Reuniones:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
23 mayo 2019	Propuesta de renovación del Grado en Arqueología en última fase de discusión Estado de cañones de proyección de varias aulas del Grado	La programación de renovación pretende mejorar muchos aspectos del Grado, especialmente en el campo de las prácticas, la reordenación de asignaturas y la renovación de títulos y contenido de algunas asignaturas. Cañones con mala visibilidad para trasladar a Vicedecano y Gerencia; en algunos casos se mejoró la calidad y en otro se consiguió un cañón nuevo.
12 junio 2019	Cierre final de la propuesta de renovación de Grado en Arqueología para pasar a Decanato. Criterios para la calificación de TFGs y sistema de sesión abierta de los calificados con 10	Acuerdo final de la Comisión sobre la renovación del Grado para ser tratada la propuesta con el equipo del Decanato. Acuerdos: 1) extremar la exigencia de calidad para otorgar la máxima calificación en los TFGs. 2) Renovar en cada convocatoria

para optar a Matrícula de Honor	los miembros que componen la Comisión juzgadora para optar a MH.
---------------------------------	--

FORTALEZAS

DEBILIDADES

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

La docencia en el Grado de Arqueología ha sido impartida por 44 profesores/as que son doctores en su totalidad. El profesorado pertenece a 8 departamentos de 5 Facultades, aunque la mayoría del peso docente la lleva el Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología, al que pertenecen más del 92% del profesorado.

La distribución del profesorado por categorías y respectivos porcentajes en la participación de la docencia del Grado es la siguiente:

Tipo de profesorado	Número	%
CATEDRATICOS DE UNIVERSIDAD	8	18,2
TITULARES DE UNIVERSIDAD	18	40,19
CONTRATADOS DOCTORES	3	6,8
CONTRATADOS DOCTORES INTERINOS	7	15,9
AYUDANTES DOCTORES	4	9,1
PROFESORES ASOCIADOS	3	6,8
PROFESORES	1	2,3

Lo que supone que algo más del 60% del profesorado es funcionario y como se ha señalado los profesores doctores representan el 100%. El número de sexenios acumulados por el profesorado que imparte el grado supera los 110, concentrados en las cátedras y el profesorado titular, lo que proporciona también un buen indicador de la calidad del profesorado.

En el Curso 2018-2019, la Facultad de Geografía e Historia ha seguido con el Plan de Internacionalización de la Docencia en la UCM ampliando la oferta de asignaturas optativas que se imparten en inglés, ofreciendo así la posibilidad de internacionalizar el expediente académico de los estudiantes propios y entrantes (a través de otros programas como ERASMUS +, SICUE, Séneca o Visitantes). En el Grado de Arqueología se impartió una asignatura TAPHONOMY – PALEONTOLOGY (803894) por el Prof. Manuel Domínguez Rodrigo (<https://geografiaehistoria.ucm.es/plan-para-la-internacionalizacion-de-la-docencia-ucm>). Aunque el número de alumnos matriculados en esta asignatura ha sido reducido, algo que afecta a todas las asignaturas ofertadas en inglés de todos los grados de la Facultad.

	1º curso de seguimiento ó curso acreditación 2013-2014	2º curso de seguimiento ó 2º curso acreditación 2014-2015	3º curso de seguimiento ó 3º curso acreditación 2015-2016	4º curso de seguimiento ó 4º curso de acreditación 2016-2017	5º curso de seguimiento ó 5º curso de acreditación 2017-2018	6º curso de seguimiento ó 5º curso de acreditación 2018-2019
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	22,22	23,55	30,91	70,59	<u>56,82</u>	<u>22,72</u>

IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	12,96	11,76	21,82	47,05	29,55	27,27
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100	100	100	100	100	100

La participación del profesorado del Grado de Arqueología en el programa Docencia ha experimentado un fuerte ascenso desde el curso 2013-2014. Es cierto, no obstante, que se aprecia un ascenso entre el curso 2016-2017 y el 2017-2018, tanto en la tasa de participación como en la tasa de evaluaciones. Y el descenso es aún más acusado en el último curso, a pesar de que desde la Coordinación se ha insistido al profesorado en la importancia del programa Docencia para mejorar la calidad de nuestra titulación. Ese valor tan bajo, tasa de participación de 22,72, es preocupante y muy por debajo del valor medio de la tasa de participación de la Facultad (74,34). Se seguirá insistiendo en la necesidad de la participación en Docencia a través de la Dirección del Departamento. Es posible que parte del profesorado siga creyendo que no es obligatoria y ahí radique esa participación tan baja. Por otra parte, los grupos de docencia pequeños (en algunas asignaturas optativas del grado) hacen disminuir la tasa de evaluaciones al requerirse un mínimo de encuestas contestadas que a veces no se logra por la falta de implicación del alumnado en cumplimentar las encuestas.

Entre las medidas de mejora hay que señalar que desde hace dos años y medio el Vicerrectorado de Calidad puso en marcha un Plan de Formación del Profesorado de la UCM que ofrece cursos diseñados para estar al día en nuevas herramientas; programas de actualización de conocimientos informáticos; metodologías didácticas innovadoras; formación en inglés para la internacionalización; tecnologías aplicadas a la docencia y a la investigación; y cursos de conocimientos y habilidades transversales. Se insistirá al profesorado en que aproveche sus ventajas.

FORTALEZAS

DEBILIDADES

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema implantado por la Facultad en el curso 2013-2014 aparece recogido en la web: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>. El funcionamiento es el siguiente: el formulario de sugerencias y quejas puede ser empleado por los profesores, estudiantes y PAS. Los motivos aparecen organizados en categorías (organización del grado, docencia, gestión administrativa, información, instalaciones y servicios y otros) y el/la interesado/a debe exponer los hechos que considere y solicitar lo que crea oportuno. Recibido el formulario, y en relación con los asuntos que competen a la coordinación del grado, se informa al interesado en el plazo de 20 días de las actuaciones a realizar y, en su caso, de la resolución final adoptada por los órganos competentes. Las sugerencias/quejas recibidas son consideradas o resueltas, dependiendo de su naturaleza, por la coordinadora de la titulación, los departamentos implicados, o los Vicedecanatos con competencias. En el caso de las reclamaciones, se dirigen a los departamentos para que las consideren y resuelvan y, en caso de que proceda, a la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado. El reglamento del SIGC de la Facultad está

publicado en la web de la misma. En él se especifica y hace público para todos los agentes implicados el procedimiento a seguir en el caso de la formulación de una sugerencia, queja y reclamación. El link al reglamento es el siguiente:
<http://geografiaehistoria.ucm.es/data/cont/media/www/pag-56458//SGIC%20F%20GH.%20Definitivo.pdf>

Debe destacarse el reducido número de quejas (2) recogidas en el Curso 2018-2019 a través del Buzón de Quejas y Sugerencias (formulario electrónico) de la Facultad, gestionado desde el Vicedecanato de Innovación, Nuevas Tecnologías y Comunicación, que fueron atendidas debidamente en tiempo y forma. La mayoría de las incidencias se atienden de manera presencial o vía correo electrónico.

Los principales problemas se centran en:

- Deficiencias en las condiciones de uso de algunas aulas (06) y equipamientos para la Docencia, especialmente de los cañones de proyección de algunas aulas del Grado de Arqueología. Pero ya se ha procedido a la sustitución de equipos informáticos disponibles de distintas aulas. Se han reducido las quejas por Clases Prácticas canceladas, que se avisan con antelación y se recuperan al final de cuatrimestre.
- Quejas derivadas de la cancelación de algunas sesiones de prácticas, se han solucionado al poder recuperarse esas prácticas no impartidas en las dos semanas previstas para ello al final de cada cuatrimestre.
- Solapamiento de horarios de exámenes entre asignaturas de cursos diferentes. En este caso, se realizan las gestiones personalmente con los profesores, para habilitar, en la medida de lo posible, otro horario para la realización del examen.

La reclamación más relevante fue de un estudiante de 4º curso que estaba disconforme con la calificación obtenida en una asignatura y con la propia naturaleza del examen. Planteó una reclamación que atendió la Comisión de Reclamaciones del Departamento de Prehistoria, Hª Antigua y Arqueología desechándola. El estudiante reclamó al Rectorado y la Comisión de Reclamaciones del Departamento le dio finalmente respuesta positiva, evitando que el estudiante tuviera que repetir el examen de dicha asignatura.

FORTALEZAS

DEBILIDADES

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de los mismos

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

INDICADORES DE RESULTADOS

	1º curso de seguimiento ó curso auto-informe acreditación 2013-2014	2º curso de seguimiento ó 1º curso acreditación 2014-15	3º curso de seguimiento ó 2º curso acreditación 2015-2016	4º curso de seguimiento ó 3º curso de acreditación 2016-2017	5º curso de seguimiento ó 4º curso de acreditación 2017-2018	6º curso de seguimiento ó 5º curso de acreditación 2018-2019
*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid						

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN ARQUEOLOGÍA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	60	60	60	60	60	60
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	59	68	60	53	59	60
ICM-3 Porcentaje de cobertura	100	100	100		100	100
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	85,60	86,50	87,36	83,06	86,3	81,46
ICM-5.1/6.1 Tasa de abandono del título	-	21,43	30,91	23,88	12,48	20,36
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	-	96,27	95,01	95,89	94,06	94,69
ICM-8 Tasa de graduación	-	78,72	87,18	62,88	-	65,15
IUCM-1 Tasa de éxito	92,44	92,62	94,43	91,97	94,14	-
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	225	205	176,67	128,33	158,33	155
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	1166,67	1066,67	881,67	781	860	755
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	84,75	92,86	91,38	84,91	96,61	90,46
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	93,25	95,16	94,81	90,33	91,7	90,88

El **porcentaje de cobertura** del título ha sido del 100%, lo que supone de nuevo un éxito para la titulación. El Grado de Arqueología ha sido el más equilibrado de la Facultad, con la matrícula ajustada a las plazas ofertadas. La división y ocupación de los grupos teóricos y prácticos también estuvo ajustada y solo hubo una asignatura optativa con menos de 15 alumnos (14). No obstante, debe vigilarse que el número de alumnos/as no supere en exceso el previsto, para asegurar la calidad de la docencia especialmente en asignaturas con un perfil más práctico. En cuanto al análisis de los datos para el seguimiento y la renovación de los títulos universitarios oficiales, observamos que la **Tasa de rendimiento del Grado** en Arqueología, de 81,46 % disminuye ligeramente los resultados de los últimos años que se han movido en el rango de entre 87 y 83 %. Esta tasa – que da cuenta del grado de facilidad/dificultad con que el estudiantado supera las materias en las que se matricula – demuestra que el valor es bueno, aunque se ha producido un pequeño descenso, que parece entrar en el rango de variabilidad entre cursos.

En cuanto a la **tasa de abandono**, los datos del curso 18-19 han sido de 20,36% lo que mejora apreciablemente el valor de cursos anteriores (23,88 y 30,91) aunque empeora el del último curso en unos 7 puntos. A pesar de ello la tendencia es buena y, de hecho, es la tasa de abandono

menor de las titulaciones de Grado de la Facultad. La experiencia de los años acumulados demuestra que, aunque el Grado de Arqueología es muy vocacional, existe un porcentaje apreciable de estudiantes que llegan con unas ideas y expectativas que no se corresponden con un Grado moderno de Arqueología. Posiblemente porque las referencias arqueológicas que obtienen los estudiantes en la enseñanza secundaria son muy escasas y, no siempre, ajustadas a la realidad de la disciplina en el siglo XXI. Con todo se debe seguir intentando reducir la tasa de abandono del Grado de Arqueología, especialmente a través de tutorías del Coordinador con los alumnos de segundo y tercero, años que parecen los más decisivos para mantener el interés en el título y así lograr mejores tasas de graduación.

Los resultados parciales de la graduación vienen a indicar que previsiblemente se mantendrán y hasta es posible que mejoren. Para ello será necesario insistir en la Presentación de principio de curso para explicar de forma lo más completa posible el contenido real del Grado de Arqueología y evitar así decepciones y frustraciones ante la formación ofertada.

Partiendo de los valores cuantitativos que aparecen en la Memoria de Verificación respecto a las tasas de Graduación y de Abandono, la comparativa que se establece para los porcentajes del curso evaluado 2018-2019, es la siguiente:

Respecto a la Tasa de Graduación, en la Memoria inicial se estableció un 70% y el año en evaluación ha sido de 65,15 %, lo que supone un desvío de menos de 5 puntos. Con todo es de las mejores de los Grados de la Facultad. Por lo que se refiere a la Tasa de Abandono, en la Memoria Inicial se estimó en un 20%, y ya que la tasa alcanzada en 2018-2019 ha sido de 12,48, así podemos afirmar que la cifra ha reducido significativamente el valor estimado inicialmente. Es destacable señalar que la tasa de abandonos de los hombres es bastante superior a la de las

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN ARQUEOLOGÍA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

mujeres.

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2018-19
Centro: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
Plan de Estudios: GRADO EN ARQUEOLOGÍA (0862)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ANTROPOLOGÍA CULTURAL	TRONCAL / BÁSICA	56	55	1	85,71%	88,89%	3,57%	87,27%	2	6	21	24	1	2
ANTROPOLOGÍA FÍSICA	OPTATIVA	37	37	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	11	21	3	2
ARQUEOLOGÍA ANDINA Y MESOAMERICANA	OPTATIVA	27	27	0	85,19%	95,83%	11,11%	85,19%	3	1	3	19	1	0
ARQUEOLOGÍA CUANTITATIVA	TRONCAL / BÁSICA	51	49	2	92,16%	95,92%	3,92%	93,88%	2	2	21	17	9	0
ARQUEOLOGÍA DE EGIPTO Y DEL PRÓXIMO ORIENTE	OBLIGATORIA	41	40	1	97,56%	100,00%	2,44%	100,00%	1	0	14	16	8	2
ARQUEOLOGÍA DE GÉNERO	OPTATIVA	21	21	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	8	11	1
ARQUEOLOGÍA DE GRECIA	OBLIGATORIA	59	40	19	76,27%	83,33%	8,47%	82,50%	5	9	22	18	3	2
ARQUEOLOGÍA DE LA EDAD DEL HIERRO	OBLIGATORIA	47	38	9	82,98%	92,86%	10,64%	92,11%	5	3	14	13	10	2
ARQUEOLOGÍA DE LAS COLONIZACIONES EN EL MEDITERRÁNEO ANTIGUO	OPTATIVA	17	17	0	94,12%	100,00%	5,88%	94,12%	1	0	0	1	14	1
ARQUEOLOGÍA DE LOS PUEBLOS PRERROMANOS EN LA PENÍNSULA IBÉRICA	OPTATIVA	6	6	0	83,33%	100,00%	16,67%	83,33%	1	0	0	0	4	1
ARQUEOLOGÍA DE ROMA	OBLIGATORIA	53	46	7	81,13%	95,56%	15,09%	82,61%	8	2	33	5	4	1
ARQUEOLOGÍA DEL NEOLÍTICO Y LA EDAD DEL BRONCE	OBLIGATORIA	59	56	3	64,41%	82,61%	22,03%	66,07%	13	8	14	17	4	3
ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE	OPTATIVA	23	22	1	82,61%	90,48%	8,70%	86,36%	2	2	4	11	3	1
ARQUEOLOGÍA DEL PALEOLÍTICO	OBLIGATORIA	60	56	4	78,33%	85,45%	8,33%	82,14%	5	8	33	9	2	3
ARQUEOLOGÍA MEDIEVAL	OBLIGATORIA	56	52	4	75,00%	87,50%	14,29%	75,00%	8	6	21	16	4	1
ARQUEOLOGÍA PROFESIONAL. ÉTICA Y PROCEDIMIENTOS	OBLIGATORIA	40	38	2	95,00%	100,00%	5,00%	97,37%	2	0	6	20	10	2
ARQUEOMETRÍA I: RECONSTRUCCIÓN MEDIOAMBIENTAL Y GEOCRONOLÓGICA	OBLIGATORIA	40	37	3	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	20	11	6	3
ARQUEOMETRÍA II: ANALÍTICA	OBLIGATORIA	46	38	8	91,30%	100,00%	8,70%	100,00%	4	0	23	8	8	3
ARTE PREHISTÓRICO	OPTATIVA	23	22	1	95,65%	100,00%	4,35%	95,45%	1	0	0	4	17	1
CIUDAD Y TERRITORIO EN LA ANTIGÜEDAD GRECORROMANA	OPTATIVA	9	9	0	77,78%	100,00%	22,22%	77,78%	2	0	0	2	5	0
EPIGRAFÍA Y NUMISMÁTICA	OPTATIVA	19	18	1	94,74%	100,00%	5,26%	100,00%	1	0	0	5	12	1
EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LAS CIENCIAS	TRONCAL / BÁSICA	60	57	3	78,33%	95,92%	18,33%	80,70%	11	2	10	24	10	3
ESTUDIO DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS	OBLIGATORIA	46	38	8	84,78%	90,70%	6,52%	86,84%	3	4	20	12	4	3
EVOLUCIÓN HUMANA	OBLIGATORIA	64	58	6	70,31%	88,24%	20,31%	72,41%	13	6	33	9	1	2
FORMACIÓN Y RECUPERACIÓN DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	40	38	2	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	18	13	7	2
GEOGRAFÍA FÍSICA	TRONCAL / BÁSICA	64	55	9	59,38%	86,36%	31,25%	65,45%	20	6	16	14	5	3
GEOGRAFÍA HUMANA	TRONCAL / BÁSICA	48	47	1	93,75%	97,83%	4,17%	95,74%	2	1	5	32	7	1
GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	50	49	1	96,00%	97,96%	2,00%	95,92%	1	1	34	12	0	2
HISTORIA ANTIGUA I	OBLIGATORIA	58	57	1	82,76%	92,31%	10,34%	82,46%	6	4	15	22	9	2
HISTORIA ANTIGUA II	OBLIGATORIA	73	58	15	41,10%	65,22%	36,99%	36,21%	27	16	13	14	2	1
HISTORIA CONTEMPORÁNEA	TRONCAL / BÁSICA	48	46	2	81,25%	92,86%	12,50%	84,78%	6	3	18	19	2	0
HISTORIA DE AMÉRICA PREHISPÁNICA	OBLIGATORIA	43	38	5	88,37%	95,00%	6,98%	92,11%	3	2	10	25	3	0

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN ARQUEOLOGÍA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
HISTORIA MEDIEVAL I	OBLIGATORIA	59	49	10	57,63%	70,83%	18,64%	61,22%	11	14	16	14	3	1
HISTORIA MEDIEVAL II	OBLIGATORIA	53	49	4	69,81%	80,43%	13,21%	69,39%	7	9	15	11	11	0
HISTORIA MODERNA	TRONCAL / BASICA	47	45	2	85,11%	97,56%	12,77%	88,89%	6	1	20	15	3	2
ICONOGRAFÍA CLÁSICA	OPTATIVA	19	18	1	89,47%	94,44%	5,26%	88,89%	1	1	1	8	7	1
INFORMÁTICA PARA ARQUEOLOGÍA	TRONCAL / BASICA	68	57	11	51,47%	76,09%	32,35%	56,14%	22	11	10	22	2	1
INGLÉS	TRONCAL / BASICA	48	47	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	14	28	6	0
INTRODUCCIÓN A LA ARQUEOLOGÍA	OBLIGATORIA	62	58	4	75,81%	85,45%	11,29%	77,59%	7	8	28	9	8	2
MUSEOLOGÍA	OPTATIVA	30	30	0	90,00%	93,10%	3,33%	90,00%	1	2	5	9	12	1
PALEOECOLOGÍA	TRONCAL / BASICA	58	48	10	75,86%	86,27%	12,07%	83,33%	7	7	20	17	5	2
PALEONTOLOGÍA/TAFONOMÍA	OPTATIVA	16	16	0	93,75%	100,00%	6,25%	93,75%	1	0	1	4	10	0
PRÁCTICAS EXTERNAS (ARQUEOLOGÍA)	PRACTICAS EXTERNAS	58	55	3	91,38%	100,00%	8,62%	92,73%	5	0	1	11	41	0
PREHISTORIA TARDÍA DEL MEDITERRÁNEO	OPTATIVA	13	12	1	92,31%	100,00%	7,69%	91,67%	1	0	1	6	4	1
RELIGIONES DEL MUNDO ANTIGUO	OPTATIVA	20	20	0	95,00%	100,00%	5,00%	95,00%	1	0	7	8	3	1
TEORÍA ARQUEOLÓGICA	OBLIGATORIA	52	51	1	86,54%	88,24%	1,92%	88,24%	1	6	18	17	8	2
TOPOGRAFÍA Y DIBUJO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	45	38	7	91,11%	95,35%	4,44%	100,00%	2	2	18	11	10	2
TRABAJO FIN DE GRADO (ARQUEOLOGÍA)	PROYECTO FIN DE CARRERA	55	47	8	94,55%	100,00%	5,45%	95,74%	3	0	0	10	40	2

Datos extraídos el 24/10/2019

Se detecta que hay un conjunto limitado de asignaturas que tienen un número alto de alumnos con segunda y sucesivas matrículas, Arqueología de Grecia, obligatoria, con 19 e Historia Antigua II, obligatoria, con 15. Además, hay otra serie de asignaturas que ofrece un número relativamente elevado de alumnos no presentados, Historia Antigua II, obligatoria, con 27, Informática para Arqueología, troncal básica, con 22 y Geografía Física, troncal básica, con 20. En otros casos las cifras son algo más bajas pero superiores a la media, como Arqueología del Neolítico y Edad del Bronce, obligatoria, y Evolución Humana, obligatoria, ambas con 13.

FORTALEZAS DEBILIDADES

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	2º curso de seguimiento ó 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento ó 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento ó 3º curso acreditación	5º curso de seguimiento ó 4º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	4,3	5,15	5,6	6,6
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7,4	6,7	6,9	7,4
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	6,3	8,1	7,3	7,7

En la **Encuesta de satisfacción del alumnado realizada por la UCM sobre el Grado de Arqueología**, participaron 59 estudiantes (algo más del 25%). Esta muestra estaba conformada por un 66,1% de mujeres y un 33,9 % de hombres, que en su mayoría tenían unas edades comprendidas entre los 18 y 24 años (87,93%), eran residentes mayoritariamente en la Comunidad de Madrid (algo más del 91%), y se dedican a sus estudios en su gran mayoría, aunque trabajan de forma continua un 13,5 % y de forma eventual un 18,6%. Los estudiantes que declaran haber realizado prácticas y haber participado en programas de movilidad en el extranjero rebasaron el 8,4%, lo que supone un crecimiento significativo sobre el curso anterior (1,5 %).

La **satisfacción del alumnado** con el título es de 6,6, por lo que mejora en un punto el valor del curso anterior de un 5,6 y punto y medio más sobre el dato de hace dos años (5,1) y 1, 8 puntos sobre el de hace 3 a cursos (4,3) y se sitúa por encima de la media de titulaciones de Humanidades. Con todo, es importante tener en cuenta que la mejora es muy apreciable, sobre todo si se considera la tendencia ascendente de los últimos cursos. Aunque con todo resulta evidente la necesidad de continuar mejorando el grado de satisfacción de los estudiantes con el Grado.

Las **críticas del alumnado** se centran especialmente en las siguientes cuestiones: 1) la falta de integración entre teoría y práctica del título con un valor regular de 4,19 (que en todo caso mejora un punto el del curso pasado de 3,18) y algo por debajo de la media de la Facultad. Corroborado por el valor de 3,37 sobre el componente práctico adecuado; 2) la escasa orientación internacional de la titulación valorado con un 4,11, mejora no obstante el 3,26 del curso anterior; y 3) la adecuación insuficiente del plan de estudios, con un 4,84. Por último los estudiantes perciben que la relación calidad-precio del grado no es adecuada (4, 47). Por tanto la necesidad de incrementar el componente práctico en la enseñanza del grado se revela como el punto más apremiante.

La **formación recibida** se aprecia que se relaciona con las competencias propias de la titulación (5,97) y se ha mejorado el carácter innovador de los contenidos de las asignaturas, valorado con un 5,12 (frente al 3,69 del curso anterior) y también ha mejorado la valoración de materiales actuales y novedosos ofrecidos en las asignaturas, 4,89 (frente al 3,94 del curso anterior). Aunque en ambos casos las puntuaciones están por debajo de los valores medios de la Facultad. La queja central y más grave es sobre el carácter poco adecuado de las prácticas en las asignaturas (3,37).

El alumnado reconoce que la formación recibida orienta mejor a la investigación (5.31) que al mundo laboral valorado con ochenta centésimas menos (4,51). Han mejorado las valoraciones de la docencia del profesorado en casi un punto, 6,19 (frente 5,25 curso anterior). Las tutorías reciben un aprobado un 6,38 que mejora también el valor anterior (5,61).

La **satisfacción del Profesorado** es de 7,4 que supone un avance respecto a los cursos anteriores (6, 9 y 6,7), apuntalando una evolución de mejora lenta pero sostenida en el tiempo. En este caso los profesores se muestran más insatisfechos (6,8) que las profesoras (7,5) mientras que por grupos de edad la cohorte de 45 a 54 años es la que manifiesta más satisfacción (7,7) y la de más de 65 años es la que se declara más insatisfecha (5,86). Por categorías docentes los Ayudantes doctores son los más satisfechos (8,0), seguidos del profesorado Titular (7,6) y Contratados doctores (7.0), en los dos primeros casos ligeramente por encima de la media de la UCM.

La **satisfacción del PAS** con el Centro es bastante buena (7,7), especialmente en todos los indicadores relativos a las relaciones con otros colectivos y autoridades de la Facultad. Hay dos aspectos con valores bajos que son: el plan de formación del PAS (4,70), parece que

manifiestamente mejorable y los servicios en riesgos laborales (4,40). El primero de ellos repite como queja central del PAS. Por otro lado, ha mejorado la percepción sobre la adecuación del tamaño de plantilla para el trabajo a realizar (5,60) que tenía el curso anterior una valoración de 4,18.

El grado de satisfacción global del PAS es francamente bueno; así la relación con el profesorado merece un 8,3 y con los responsables académicos un 8.0 mejorando valores anteriores. Igualmente, las comunicaciones con los alumnos se perciben como muy buenas (9,11) así como las mantenidas con la Gerencia (8,30), los Servicios Centrales (8,60) y con otros compañeros de servicio (8,70). En relación con los recursos se valora ajustadamente los espacios de trabajo (5,80) y la seguridad de las instalaciones (5,30). Por último, las valoraciones sobre la gestión y la organización reciben puntuaciones razonablemente buenas.

Por último, el agente externo de la Comisión de Calidad valora positivamente su participación en las decisiones que afectan al Título (8), su desarrollo y evolución (8) y manifiesta una satisfacción global de 8 (escala de 0 a 10) con su actividad dentro de la Comisión.

FORTALEZAS DEBILIDADES

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Evaluar la inserción laboral de los egresados del Grado en Arqueología resulta enormemente difícil por la carencia de datos fiables y representativos. Los datos de años anteriores disponibles son endebles y se reducen a un análisis de empleabilidad realizado por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte que estudia la inserción laboral de los egresados del curso 2013-14, a 1 y 2 años después de haber egresado. Los egresados de Arqueología fueron 32 y un año después (2015) algo más del 31% estaban afiliados con un predominio absoluto de contratación temporal (100%) y un preocupante nivel de cotización que alcanzaba el 70% entre cotización media y baja. Lo que significa que la mayoría de las contrataciones no fueron como titulados superiores; una práctica tristemente habitual en las contrataciones de empresas de arqueología. Dos años después (2016) la situación no cambia mucho, la tasa de afiliación baja al 25%, algo más del 14% logran contratos indefinidos y mejora algo la contratación como titulados superiores, llegando al 37,5%. En relación con otros Grados lo más destacable es el señalado índice alto de contratación temporal, más elevado en Arqueología por el predominio de los contratos “de obra”, tanto públicos como de empresas particulares, que dominan la arqueología profesional española. Es muy posible que datos actualizados del curso 2018-19 no se separen mucho de la situación descrita más arriba.

No obstante, a través de la Subcomisión de Calidad de Grado y de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia, se están estudiando diversas formas de desarrollar procedimientos de obtención de información sobre egresados. Así las encuestas de Satisfacción UCM a Egresados intentan paliar esa situación, pero lamentablemente la muestra de las encuestas del curso 2017-18 y 2018-19 es muy pequeña – con valores de 2 y 3 individuos – que obviamente limita mucho las conclusiones que se pueden extraer. A pesar de ello la información más relevante de conjunto se resume así: 1) una satisfacción global moderada con la universidad y la titulación (media 6,5); 2) las competencias adquiridas mejor valoradas son: la capacidad de expresarse oral y por escrito (9), la capacidad de aprendizaje (8,8), asumir responsabilidades y cumplir objetivos (8,4) y trabajar en equipo (8). Mientras que por el contrario las menos valoradas son: comunicarse con eficacia en un entorno bilingüe (6) y la capacidad de liderazgo (6,5); 3) sobre la titulación valoraciones muy críticas sobre su escasa orientación internacional (2,5), la baja integración de teoría y práctica (1,0) y una inadecuada

relación calidad-precio (1.5); 4 sobre las asignaturas la crítica central una vez más es su bajo contenido práctico (1,5) aunque los contenidos medianamente organizados (4.0) y poco innovadores (4.0) reciben calificaciones que no llegan al aprobado.; 5) sobre a formación recibida no se percibe una adecuada preparación para el acceso al mundo laboral (4,0) y muy justa para la investigación (5,3); 6) sobre la UCM las críticas más serias se centran en las instalaciones docentes (4.0) y los recursos y medios (3,5) y muy mal el supuesto prestigio de la universidad (0).

FORTALEZAS DEBILIDADES

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Las directrices de los distintos programas de Movilidad en los que participa la Facultad de Geografía e Historia figuran explicadas con detenimiento en:

<https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-1>; y

<https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes>.

Según indica el **Informe de Calidad del Centro para el Curso 2018-2019** aprobado en la reunión de la Comisión de Calidad Plenaria de la Facultad celebrada el 22 de octubre de 2019 y por Junta de Facultad el 25 de octubre de 2019 para valorar los resultados obtenidos en los informes individuales de los estudiantes sobre el grado de adecuación de los programas de Movilidad, es importante aclarar que la adjudicación de las universidades se desglosa por áreas de estudio, siendo publicados los porcentajes de baremación dentro de la respectiva convocatoria. Desde el primer momento se pone especial cuidado en que el alumnado realice la estancia en una universidad adecuada a sus estudios y a su nivel de idioma que permitan desarrollar con éxito su movilidad. Los programas de movilidad internacional cuentan con un sistema de encuesta de obligado cumplimiento por parte del estudiante, denominado informe final, y que ha sido establecido por la Comisión Europea. El informe se compone de 150 preguntas y los resultados son analizados cada año, tanto por el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales y Cooperación como por la Oficina de Movilidad, intentando reforzar aquellas áreas que han sido evaluadas menos positivamente. Los datos reflejados a continuación han sido extraídos de los informes finales.

Desde febrero de 2013 la Coordinación del Título asume la coordinación de los programas de movilidad. Desde entonces, y durante el curso 2018-2019, los mecanismos puestos en marcha para el control de la calidad de los programas de movilidad fueron los siguientes:

- Reuniones de la Comisión de Movilidad, de la que forma parte el Coordinador de la Titulación, y las reuniones informativas a estudiantes han contribuido a difundir el programa. En las reuniones convocadas por el Decano y Vicedecana de Relaciones Institucionales e Internacionales se ha ofrecido la información precisa para el desarrollo de los programas de movilidad a los que se ha dado visibilidad en la web de la facultad.

En la última de estas reuniones se presentó el programa Erasmus para el año 2018-2019 con la presencia de la Vicedecana de Relaciones Internacionales, Institucionales e Investigación, los/as coordinadores/as de los diferentes grados que imparte la Facultad, la responsable de la Oficina Erasmus de la Facultad de Geografía e Historia y los/as estudiantes.

- El Coordinador del Grado participa en los procedimientos de evaluación y seguimiento, siendo fundamental su labor en el reconocimiento de los créditos obtenidos en el extranjero. También orienta a los/as estudiantes que le solicitan información sobre los programas de movilidad y estudia las solicitudes de los/as estudiantes en las reuniones de la Comisión de Movilidad.

El grado de adecuación que reportan los informes individuales del alumnado se colige muy satisfactorio. Al firmar por grados los convenios, el estudiante accede a una universidad con un área de estudios concreta. Además, la Facultad de Geografía e Historia pone especial empeño en que todo el alumnado realice un acuerdo de estudios antes de su movilidad o, en su defecto, en los primeros días de su estancia. De esta forma, se asegura que los cursos elegidos se corresponden con su área de estudios y que no habrá problemas de reconocimiento a su regreso. En caso de que la propuesta del alumnado se aleje de su ámbito de estudio, se establece una comunicación para solventar la situación a la mayor brevedad posible. En este sentido, el 57% del alumnado tenía su acuerdo de estudios firmado antes de su movilidad, y el resto estuvo pendiente de la firma de la universidad externa hasta que se incorporó a ella. En los últimos cursos se ha puesto hincapié en agilizar este proceso, habiendo conseguido reducir el número de estudiantes sin la firma de ambas universidades en el acuerdo académico antes de la estancia. Por último, algo más del 85% de los estudiantes aprobaron todas las asignaturas de su acuerdo de estudios, lo que indica que la adecuación de estudios ha sido correctamente gestionada.

El grado de satisfacción del alumnado en relación a los programas de movilidad es alto: un 94% del alumnado UCM en otras universidades (remitidos) declara estar muy satisfecho con su experiencia de movilidad Erasmus+, y el 30% restante indica estar bastante satisfecho. Ningún estudiante ha declarado no estar satisfecho y el 100% de ellos afirma que recomendaría la experiencia a otro estudiante. Por otro lado, el alumnado de otras universidades en la UCM (acogidos) también muestra un alto grado de satisfacción: un 92% estuvo muy o bastante satisfecho, un 3% ni satisfecho ni insatisfecho y el restante 5% declaró no estar satisfecho. La participación de nuestros estudiantes en los programas ERASMUS+ es la experiencia más importante y más numerosa. De la oferta de los convenios ERASMUS de la UCM los estudiantes del Grado de Arqueología han seleccionado preferentemente centros británicos, italianos y franceses, pero también han ofrecido buenos resultados universidades escandinavas y turcas. Unas pocas opciones se han centrado en universidades de EE.UU. y Chile. Para ello el Coordinador ha mantenido numerosas entrevistas personales con los estudiantes para aconsejar los centros en función de sus intereses específicos. A su vuelta y para el reconocimiento de créditos el Coordinador se ha interesado en cada caso del grado de aprovechamiento y satisfacción con la experiencia. Y en todos los casos tanto las calificaciones de los centros de destino (habitualmente entre 7 y 10 puntos del sistema español) como las opiniones expresadas personalmente coinciden en apuntar a un alto nivel de aprovechamiento y satisfacción.

Lamentablemente la corta muestra de alumnos encuestados no permite extraer conclusiones firmes.

Prácticamente el 100% de los estudiantes de movilidad logran los objetivos (la superación de las asignaturas propuestas) lo que también constituye un buen indicador de la calidad de las experiencias académicas.

En el sentido inverso hay que reconocer que el porcentaje de estudiantes extranjeros en el grado por programas de movilidad es muy escaso (1,5 %), lo que sin duda tiene bastante que ver con un Grado que ofrece una enseñanza casi en su totalidad en castellano.

La gestión de actividad del programa en la UCM es valorada por los/las estudiantes en una pregunta específica del informe final: casi el 75% del alumnado dice estar muy o bastante satisfecho. Un 17% no está ni satisfecho ni insatisfecho y un 9% dice no estar satisfecho. Aunque no señalan la causa de esta valoración negativa, se observa que el alumnado encuentra problemas a la hora de cumplir con los plazos y procedimientos de ambas universidades, lo que puede perjudicar la visión que tienen de la gestión de los programas.

La tasa de eficacia de los programas de movilidad (relación de plazas ofertadas y cubiertas) se ve perjudicada por el alto número de convenios firmados, que tiende a dispersar el interés del alumnado. En 2017-2018 la Facultad de Geografía e Historia ofertó plazas Erasmus+ en 112 universidades de Europa, y en 24 universidades españolas para el programa SICUE. La gran mayoría de convenios con otras universidades son firmados con carácter de reciprocidad especular entre universidades, lo que nos garantiza la recepción de estudiantes de diferentes nacionalidades anualmente, enriqueciendo el perfil de nuestro alumnado. Al ser muy alta la oferta de universidades y plazas, muchas de ellas no han sido ocupadas a pesar de la labor de difusión que se realiza de todas las convocatorias: de las 354 plazas Erasmus+ (salientes), fueron adjudicadas 67. En el programa SICUE, se ofertaron 104 plazas y se adjudicaron 12. A este respecto, se debe tener en cuenta que el programa SICUE no tiene ningún tipo de ayuda económica –antigua beca Séneca– desde hace años, lo cual se ha traducido en una reducción del número de solicitudes. La situación económica es también un freno para las movilidades europeas, que ven cómo las subvenciones y becas no son suficientes para financiar todos los aspectos de la estancia.

El grado de cumplimiento de las actuaciones previstas ha sido óptimo, pues la Facultad participó en las convocatorias de los programas SICUE, Erasmus+ estudios, Erasmus+ Países no asociados, Erasmus+ Prácticas (ofertando 8 plazas en la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma) y en todos los programas de movilidad de la Oficina de Relaciones Internacionales de la UCM, con una presencia constante en las convocatorias de movilidades por convenio (convocatoria de Becas Iberoamérica, Santander Universidades, convocatorias específicas del Programa UCM-Universidad de California, y la Spanish Language Assistant-IES-Wesleyan University). Por último, la Facultad de Geografía e Historia ha organizado la convocatoria de la Beca de Director/a Residente de la Casa de España en The University of the South, Sewanee, EEUU. Estas convocatorias contribuyen a ampliar el espectro de movilidad internacional al que pueden optar nuestros estudiantes, haciendo que la Facultad de Geografía e Historia tenga unos altos niveles de internacionalización en sus aulas.

Desde 2017 la Oficina Erasmus-Movilidad está participando en el proyecto piloto *Online Learning Programme (OLA)*, que tiene como finalidad gestionar los acuerdos académicos a través de un programa informático al que tienen acceso tanto el estudiante como las universidades de origen y destino. Con ello se transmite el interés de la Facultad de Geografía e Historia en evolucionar desde procedimientos habituales, a otros más fiables, ecológicos (reduciendo el papel impreso) y sencillos. Dentro de este proyecto, se trabaja para que OLA mejore su rendimiento y que pueda generalizarse eficazmente a otras facultades de la UCM. Dado que en 2020-2021 se espera que el acuerdo de estudios se gestione obligatoriamente a través de OLA, y que casi todos los procedimientos de solicitud ya se realizan informáticamente, se considera que ya no debería de ser necesaria la presentación de la documentación en papel.

Sobre la movilidad de los estudiantes se debe destacar que el grado de satisfacción de los estudiantes en relación a los programas de movilidad es alto: un 94% del estudiantado UCM en otras universidades (remitidos) declara estar muy satisfecho o bastante satisfecho con su experiencia de movilidad Erasmus+. De hecho, todos los participantes recomendarían la experiencia a otro estudiante. Por otro lado, el estudiantado de otras universidades en la UCM (acogidos) también muestran un alto grado de satisfacción: un 93% estuvo muy o bastante satisfecho, un 4% ni satisfecho ni insatisfecho y el restante 3% declaró no estar satisfecho. Casi la totalidad de los estudiantes acogidos, recomendarían la experiencia de movilidad (98%).

Se adjunta la tabla de Erasmus del Grado de Arqueología (salientes y entrantes) del curso pasado con las universidades de procedencia y destino, el número de meses de movilidad y las calificaciones de nuestros Erasmus salientes.

PROGRAMA DE MOVILIDAD	PAÍSES DE DESTINO	UNIVERSIDAD DE DESTINO	MESES DE ESTANCIA	Nota media obtenida
ERASMUS+	Grecia	G KRITIS01	4	NT 8,3
SICUE	Granada	Granada	9	SB 9,5 Incluyendo 5 MH
ERASMUS+	Francia	F PARIS001	10	SB 9.1
CONVENIO INTERNACIONAL	México	UDLAP	6	SB 9.6
ERASMUS+	Finlandia	SF TURKU01	4	SB 10 +4 MH
ERASMUS+	Reino Unido	UK SHEFFIE01	10	SB 9.2
ERASMUS+	Grecia	G KRITIS01	4	NT 8.5
ERASMUS+	Portugal	P LISBOA109	9	NT 8.0
ERASMUS+	Reino Unido	University of Sheffield	9	A
SICUE	Granada	Universidad de Granada	9	A
SICUE	Barcelona	Universitat de Barcelona	9	A
ERASMUS+	Hungria	Szegedi Tudományegyetem	6	2S
SICUE	Barcelona	Universitat de Barcelona	9	A

Los estudiantes Erasmus + han elegido universidades británicas y mayoritariamente de países del Sur de Europa. Por otra parte, la movilidad SICUE se centra en dos de las mejores universidades españolas que ofertan Grado en Arqueología (Barcelona y Granada). Predominan las estancias largas (9-10 meses) con 8 casos, sobre las cortas (4-6 meses) con 5 elecciones. Muy destacable son las excelentes calificaciones logradas que se mueven entre el notable alto (8,5) y el sobresaliente, con dos casos que incluyen además numerosas Matrículas de Honor, que demuestran la calidad y esfuerzo de nuestros estudiantes.

A pesar de los buenos resultados se debe mantener el esfuerzo para mejorar el interés y la participación de los/as estudiantes en estos programas y también para que el proceso sea más relevante y satisfactorio.

FORTALEZAS DEBILIDADES

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

En el curso 2018-2019 la Facultad ofreció un total de **498 plazas de prácticas** para un total de 401 estudiantes, distribuidos entre las 15 titulaciones (5 grados y 15 másteres oficiales) que se acogen al sistema de Gestión Integral de Prácticas Externas (GIPE), administrado a su vez desde la Oficina de Prácticas y Empleo de la Universidad Complutense. Aunque existe la posibilidad de **convalidar** las prácticas curriculares a partir de la experiencia profesional del estudiantado, la gran mayoría se acogen a alguna de las dos modalidades establecidas en el sistema de matriculación: el **trabajo en instituciones dependientes de la UCM** o en **instituciones públicas o privadas** con las que existe **Convenio**. En la actualidad, la Facultad de Geografía e Historia es beneficiaria de 138 acuerdos de prácticas, negociados en gran medida por iniciativa del Decanato, los/las coordinadores/as de titulación y el estudiantado. De los Convenios, 46 han sido firmados con instituciones de titularidad pública (local, autonómica o central, incluidas universidades y centros educativos) y el resto con instituciones privadas de muy diverso tipo.

Vinculada al sistema de prácticas se encuentra la Oficina de Formación y Empleabilidad de la Facultad, que realizó los siguientes eventos informativos en el curso 2018-2019: Feria de Empleo de Humanidades (4 abril de 2019: Edificio Multiusos); “Tu tarjeta de visita” (5 marzo

de 2019) y “Cómo aterrizar en las prácticas” (12 marzo 2019).

Un total de 59 alumnos han participado en el Grado de Arqueología en las prácticas externas, lo que supone el primer grado de la Facultad por número de estudiantes en estas prácticas curriculares, explicable por su carácter obligatorio frente al optativo de los demás grados.

En el Grado en Arqueología las Prácticas Externas, que internamente denominamos Trabajos de Campo, son una asignatura obligatoria asignada al Coordinador del Grado. El sistema de esta asignatura ha sido hasta el curso 2018-2019 algo distinto al de las Prácticas Externas de los otros Grados, y consiste en:

OPCIÓN 1: TRABAJOS DE CAMPO. Hasta el curso 2017-2018 el procedimiento consistía en que cada alumna/o buscaba el yacimiento arqueológico o proyecto para trabajar y una vez comprometida su estancia, con un mínimo de 15 días, se lo comunicaba al Coordinador del Grado, quien le daba o no el visto bueno. Una vez realizada la estancia (que normalmente tiene lugar en trabajos de campo dirigidos por nuestro propio profesorado), enviaban un certificado de asistencia y un informe o memoria de entre 3 y 6 páginas al Coordinador, en el que se contaba qué habían hecho, qué habían aprendido y qué les había parecido, enfatizándose los aspectos negativos o problemáticos de la estancia. Este informe era evaluado por el Coordinador y la Comisión de Coordinación del Grado. Cada 15 días de trabajo en campo valía por 2 créditos, siendo el máximo que se conseguía en la misma actividad, de 4 créditos (o sea, cuatro semanas). Con el procedimiento actual, ya activo en el curso 2018-2019, solo los yacimientos/proyectos con convenio establecido se reconocen para los créditos de Prácticas Externas, manteniéndose el resto del procedimiento.

OPCIÓN 2: TRABAJOS EN LABORATORIOS DE ARQUEOLOGÍA, PREFERENTEMENTE DE LA PROPIA UCM. Igualmente, la alumna/o deberá comunicar su intención al Coordinador, así como el tiempo que durará su colaboración en laboratorios. El máximo que se otorga por este tipo de trabajo es de 2 créditos y el tiempo mínimo de participación, de un mes. Como en el caso anterior, deberá enviar, una vez finalizado su trabajo, un certificado de asistencia y un informe o memoria que será puntuado.

OPCIÓN 3: PRÁCTICAS EN MUSEOS O EMPRESAS. Deberán realizarse en instituciones o empresas con las que la UCM haya establecido los correspondientes convenios según las normas vigentes. Tendrán un tutor o tutora de la titulación (el coordinador del Grado) y un tutor o tutora de la empresa o museo. Igualmente presentarán el certificado de asistencia y el informe o memoria, que será puntuado. El número de créditos concedidos será de 2 y el tiempo mínimo de trabajo, de un mes.

Con la aplicación de este sistema, el alumnado ha realizado sus prácticas, asistiendo a multitud de yacimientos, museos, otras instituciones y empresas del sector patrimonial y/o arqueológico; la siguiente lista, recogida de GIPE, es un ejemplo de ello:

ACTEO Arqueología y Patrimonio, S.L.
Archivo Epigráfico de Hispania UCM
Arquex Soluciones Integrales en Patrimonio, S.L.
Asociación Afan Zona Norte
Asociación Para el Estudio Geoarqueológico del Cuaternario Ibérico
Ayuntamiento de Madrid
AYUNTAMIENTO DE TOLEDO
AYUNTAMIENTO DE ÚBEDA
Consejo Superior de Investigaciones Científicas
Desperta Ferro Ediciones, S.L.N.E
El Consorcio de la Ciudad de Toledo

FUNDACIÓN ATAPUERCA

Fundación Conjunto Paleontológico de Teruel - Dinópolis (Museo Aragonés de Paleontología)

Fundación Museo del Ejército

Instituto Monte Bernorio de Estudios de la Antigüedad del Cantábrico

Junta de Comunidades de Castilla la Mancha

Museo Arqueológico Nacional

Museo Cerralbo

Museo Nacional de Antropología

Real Academia de Bellas Artes de San Fernando

REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA

TREBEDE PATRIMONIO Y CULTURA, S.L.

Centro de Apoyo a la Investigación (CAI) Arqueología, UNIVERSIDAD COMPLUTENSE

Urbe pro Orbe Patrimonio Cultural, S.L

El **control y evaluación** se ejerce mediante el Informe de Evaluación del Tutor y la elaboración de una Memoria personal de la actividad desarrollada en el Centro/Institución/empresa, que es calificada por el Tutor de la UCM (Coordinador del Grado de Arqueología). Los criterios de calidad de las prácticas externas son controlados desde la Coordinación del Grado, en función del sitio y la dirección científica de los trabajos. Se empiezan a tener en cuenta las observaciones de los estudiantes en los informes que se les solicita al terminar sus prácticas externas para que sirvan de orientación sobre la calidad de sitios e instituciones a futuras promociones.

En cualquier caso, la mayoría de las excavaciones arqueológicas exigen una matrícula (o gastos de estancia y manutención) por lo que constituye un problema importante que es preciso solucionar, al menos parcialmente.

Desde hace dos cursos se ha empezado a informar al estudiantado que cualquier trato homófobo y machista y que atente contra la libertad y dignidad de las estudiantes sea reportado sin ningún género de dudas al Coordinador. Aunque este problema viene de lejos, solo recientemente se ha empezado a señalar su incidencia, denuncia y protocolos de actuación, como se hizo en una ponencia del reciente Congreso de la UISPP (Unión Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas) de Barcelona (1-7 septiembre de 2018).

Sin duda alguna un buen indicador de la **calidad de las prácticas externas** es la opinión de los estudiantes implicados en ellas expresadas en las encuestas, ya que han participado casi un 71,19% del total de alumnos encuestados, cifra muy parecida a la media de los otros grados de la facultad. Los estudiantes valoran el carácter formativo de las prácticas con un 7,60, ligeramente superior a la media de la facultad. Lo que supone una calificación realmente alta que valora su importancia, sin duda ligado a las carencias de la dimensión práctica en la enseñanza reglada. En general la satisfacción de los estudiantes con las prácticas es bastante buena: 7,56 %, en línea con la media de la facultad. La atención recibida por el tutor de las mismas logra un 6,13. Y realmente la cara más negativa supone la valoración de la gestión realizada por la Facultad que obtiene un pobre 2,75 (con un 40% que otorga un 0), por debajo de la media de los otros grados de la facultad. Y que sin duda está relacionada con la falta de una oferta suficiente y sin desembolso de dinero añadido señalada más arriba. En general, las respuestas del estudiantado muestran la valoración muy positiva que tienen de las prácticas externas como experiencia enriquecedora y de introducción al mundo laboral o aplicado de su formación curricular. El informe de Seguimiento del Rectorado (18 mayo de 2018) destaca “la valoración del desarrollo de las prácticas externas de este título”).

Entre las acciones de mejora planteadas en el Informe de Calidad del Centro para el Curso 2018-2019 aprobado en la última reunión de la Comisión de Calidad Plenaria de la Facultad destaca la firma de nuevos convenios con instituciones de prestigio que ofrezcan a nuestro alumnado una mejor formación práctica y una mayor diversificación de posibilidades formativas.

FORTALEZAS

DEBILIDADES

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

El informe de seguimiento anterior cumplía en todos los ítems, excepto uno (6.5) y en otros cinco donde solo se cumplía parcialmente. No obstante, hay algunas recomendaciones en diferentes apartados que también se han seguido. A continuación, se especifican las acciones realizadas:

Punto 5.1. Indicadores de resultado: CUMPLE: Se recomendó que se presentasen los resultados desagregados por asignaturas, para así poder contribuir a la detección de aquellas que presentan una mayor desviación con objeto de establecer, si fuera necesario, medidas de mejora. ACCIÓN DESARROLLADA: En esta memoria se han incluido los resultados por asignatura en el apartado correspondiente, con ello, se han analizado las asignaturas y se procederá a realizar las medidas de mejora.

5.2- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (alumnado, profesorado, personal de administración y servicios y agentes externos). CUMPLE PARCIALMENTE. Se recomendó fomentar la participación de los diferentes colectivos en las encuestas de satisfacción, insistiendo, por ejemplo, en la importancia que estas encuestas tienen en el proceso de medición, análisis y mejora del título. ACCIÓN DESARROLLADA: Aparte de las medidas tomadas directamente por el Vicerrectorado de Calidad, el Coordinador comunicó al alumnado del Grado la conveniencia de realizar estas encuestas por su importancia para la mejora de la calidad. Además, se recordó a los profesores también su importancia en reunión de Departamento.

5.3. Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida. CUMPLE PARCIALMENTE. Es un aspecto en el que resulta particularmente difícil conseguir información viable que mejore los datos pobres de los que se disponen. ACCIÓN

DE MEJORA: Se han realizado encuestas limitadas que proporcionan mejor información sobre satisfacción de la formación recibida.

5.4. Análisis de la calidad de los programas de movilidad. CUMPLE PARCIALMENTE. Se recomienda que se aportase información más detallada sobre movilidad saliente (nº de estudiantes, índice de participación, centros de destino, satisfacción...) y sobre movilidad entrante (nº de estudiantes, centros de procedencia). ACCIÓN DESARROLLADA: se ha realizado un análisis de los programas de movilidad, siguiendo las recomendaciones.

6.5. Renovación de la acreditación del título (Fundación Madri+d) NO CUMPLE. Se recomienda indicar acciones llevadas a cabo para atender las recomendaciones. ACCIÓN DESARROLLADA: Mejora y ampliación de las colecciones didácticas, instalaciones de laboratorio de Arqueología y desarrollo de las clases prácticas.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Las acciones de mejora planteadas en las Memorias de los Cursos 2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017 se implantaron y se aprecian sus efectos positivos en la propia evolución de la mayoría de los indicadores de resultados del Grado de Arqueología.

La información sobre todas las asignaturas, tanto horario como profesorado y contenido fundamental (competencias, actividades docentes, breve descriptor, objetivos, contenidos, evaluación y bibliografía básica), pueden verse antes de la matriculación en la web del título. Además se ha creado una nueva página web de aplicación obligatoria para todos los centros y títulos, tendente a homogeneizar todo el universo de la UCM y hacer más accesible y coherente la información que se muestra en la web: <https://www.ucm.es/grado/>, que debe complementarse con la específica de Grado de las Titulaciones correspondientes.

Se han mejorado los horarios de prácticas, de manera que la mitad de las asignaturas han elegido un modelo basado en algunas clases de larga duración (6 horas) durante las cuales sea posible realizar salidas al exterior.

Se ha mejorado el sistema GIPE para la gestión de Prácticas Externas.

Se ha realizado la adquisición de réplicas y colecciones didácticas (maletines didácticos y reproducciones de cráneos fósiles y utillaje prehistórico: lítica, cerámica e instrumental metálico) para las clases prácticas.

Se ha realizado el equipamiento básico del Laboratorio de Arqueología.

Se han realizado varias sesiones de Arqueología Experimental (construcción de un horno cerámico y horneado de recipientes) en lo que quiere ser el inicio de creación de una Unidad de Arqueología Experimental en la Facultad.

La Comisión de Grado de Arqueología viene elaborando un proyecto de Modificación del Grado para dar solución a los problemas y debilidades detectados y mejorar la titulación.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

No procede

FORTALEZAS

DEBILIDADES

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No se ha realizado ningún cambio sustancial durante el curso 2018-2019.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

- El Grado de Arqueología tiene un **buen nivel de aceptación**, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto del país, que lleva a cubrir las plazas ofertadas en su totalidad. La tasa de demanda del Grado en primera opción ha sido alta y mantiene los valores de cursos anteriores. Se mantiene la matrícula de nuevo ingreso y se ha conseguido un porcentaje de cobertura casi del 100%. La buena valoración es atribuible, en gran medida, a la alta valoración que obtiene la Facultad de Geografía e Historia en los rankings nacionales e internacionales durante el curso 2018-2019 (<https://geografiaehistoria.ucm.es/rankings>). Nuestro Grado en Arqueología es el segundo a nivel nacional y se encuentra situado entre los 100 primeros del mundo (QS, 2018).

- Un aspecto de atracción, a diferencia de otras universidades españolas, es que nuestro alumnado puede elegir entre una especialización en Arqueología Prehistórica, Arqueología Clásica, Arqueología Medieval, Arqueología de América y Museología y Gestión del Patrimonio. Además, la especialización del profesorado asegura la cobertura de cuestiones de Arqueología contemporánea o Arqueología de Género, muy demandadas en la actualidad. La **diversidad de especialidades y la amplitud del espectro teórico del profesorado** es reflejo de la diversidad de líneas de investigación y constituye, sin duda alguna, uno de los puntos más fuertes del Grado de Arqueología, que deberá cuidarse en el futuro. Buena parte del alumnado de fuera de Madrid viene atraído por el liderazgo académico de algunos de los Profesores del Grado.

- Una razón fundamental de lo anterior es la participación de un **profesorado con un excelente grado de preparación y experiencia** y su implicación en numerosos y prestigiosos proyectos de investigación. Su grado de adecuación a los nuevos estudios parece correcto según el grado de satisfacción que manifiesta el PDI en las Encuestas de Satisfacción de la UCM con la actividad docente desarrollada y la percepción de que su formación académica se corresponde con las materias que imparte (9,43), con una muestra encuestada de casi el 32%. Además, un dato significativo es que la totalidad de los 44 profesores del Grado en Arqueología son doctores.

- El profesorado se implica en la obtención de una mayor cualificación por medio de Cursos en nuevas tecnologías, proyectos básicos y avanzados, amplias relaciones con instituciones extranjeras y una mayor internacionalización de la docencia y la investigación, que es un objetivo prioritario en nuestra Facultad y nuestro Grado.

- Contamos con la mejor Biblioteca Universitaria de Humanidades de España – con un gran número de monografías y revistas especializadas vivas (más de 600), atendida por un eficaz equipo de bibliotecarios.

- Existe una estrecha y permanente colaboración de todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia (Decanato, Coordinadores de Grado y representantes de Departamento en la Comisión de Grado, Departamentos, profesorado, PAS y alumnos) con el fin de identificar y resolver los problemas que surgen, lo que redundará en la consecución de unos estudios de buena calidad en el Grado en Arqueología.

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN ARQUEOLOGÍA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
<u>Estructura y funcionamiento del SGIC</u>	Correcto funcionamiento del SIGC	1	EL SIGC seguirá evaluándose de manera continua para seguir implementándose. Mejorar la participación en las encuestas.
<u>Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación</u>	Estrecha y permanente colaboración de todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia implicados en la gestión y coordinación del título.	2	Continuar el proceso de mejora con la renovación de la Comisión de Coordinación y Calidad del Grado de Arqueología.
<u>Personal académico</u>	Profesorado con un alto grado de preparación y experiencia, adquiridos a lo largo de muchos años de implicación en docencia de Licenciatura, Grado y Doctorado, así como por su participación en numerosos y prestigiosos proyectos de investigación nacionales e internacionales.	3	Favorecer la implicación activa del profesorado Adecuada renovación generacional
<u>Sistema de quejas y sugerencias</u>	Quejas y reclamaciones son atendidas en tiempo y forma	4	Conservar y atender los procedimientos existentes dado el bajo nivel de quejas registradas
<u>Indicadores de resultados</u>	Alta tasa de cobertura del grado, con alta demanda, buena tasa de egresados del título y buena tasa de evaluación del título	5	Continuar el proceso de mejora en el conjunto de los indicadores de resultados para mantener su buena especialización.
<u>Satisfacción de los diferentes colectivos</u>	El nivel de satisfacción de los colectivos implicados en el Grado de Arqueología es bastante aceptable	6	Continuar el proceso de mejora incrementando la participación en las encuestas de satisfacción y atender los aspectos peor valorados
<u>Inserción laboral</u>			
<u>Programas de movilidad</u>	Alto grado de satisfacción con la experiencia de movilidad entre el alumnado y la gestión de estos programas por la Facultad de Geografía e Historia	5	Incrementar el uso de estos programas entre alumnos y profesores para mejorar la internacionalización del Grado

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN ARQUEOLOGÍA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Prácticas externas	Buena valoración de las Prácticas Externas entre el alumnado	5.5	Mantener la calidad de las Prácticas Externas Mejorar la oferta de las mismas, especialmente de aquellas que no comportan gastos extra para los estudiantes
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Cumplimiento de las recomendaciones del Informe Final de la Acreditación del Título de Grado de Arqueología y del Informe de Seguimiento del Curso 2017-2018	6.3	Continuar con la aplicación de estas recomendaciones de acuerdo con las acciones que se indican a cada una de ellas

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Ver tabla anexa

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

- El programa Docencia es de carácter obligatorio para todo el profesorado, pero habría que mejorar la participación de todos los colectivos implicados en el Título en las encuestas de satisfacción, porque son elementos fundamentales para establecer el nivel de Calidad alcanzado por el Título, así como para observar tendencias y apreciar la evolución de actitudes y competencias. Es necesario incentivar la participación en las encuestas.

- El **plan de estudios del Grado** necesita renovarse y la Comisión del Grado de Arqueología lleva desde 2017 analizando en detalle la situación para proponer una reforma. La propuesta tiene los siguientes ejes centrales: 1) reordenación de asignaturas en el plan de estudios; 2) potenciación de la integración teoría-práctica; 3) reforzamiento de las asignaturas impartidas en Laboratorio con fuerte contenido práctico; 4) incremento de la perspectiva internacional de los contenidos de las asignaturas y 5) elaboración de materiales de trabajo para el alumnado más atractivos e innovadores. El aumento del componente práctico es ampliamente demandado por los estudiantes. Una propuesta ya plenamente cerrada se presentará en el curso 2019-20 para su aprobación.

- Las **instalaciones** se van remozando con los planes de obras del Decanato para mejoras de los espacios docentes y su equipamiento. En el caso de Arqueología se consiguió un espacio aceptable en la planta 4, para instalar el Laboratorio de Arqueología, que permite trabajar con materiales arqueológicos pero necesita dos acciones fundamentales: 1) un plan de equipamiento instrumental ya que el existente es mínimo, medida que queremos abordar con la ayuda del Decanato y ayudas para equipamiento; y 2) solicitar que se dote la plaza de Técnico de Laboratorio, vacante en la actualidad, porque resulta absolutamente imprescindible para poder organizar el trabajo de varios equipos de investigación y poder potenciar su uso en la enseñanza de diversas asignaturas con una fuerte carga práctica. Estas limitaciones condicionan los resultados de seguimiento y hace difíciles posteriores mejoras en la calidad del Título y satisfacción de los estudiantes y PDI.

- La **plantilla de profesorado** lleva sufriendo recortes y amortizaciones de plazas de funcionario desde la crisis de 2008, lo que se ha traducido en pérdida de capital humano experimentado y contratación de plazas en figuras de profesor asociado y otras con bajas retribuciones y difícil horizonte para desarrollar una carrera académica. Recientemente se ha llamado la atención sobre el hecho de que en los próximos 6-7 años se jubilará el 50% de los catedráticos de universidad (Relevo generacional, *El País*, 14 enero 2019). Algo que afectará a prácticamente todas las cátedras (10) implicadas en la enseñanza actual del Grado de Arqueología. Y, aunque en menor grado, también afectará sustancialmente a los Titulares de Universidad que constituyen el grupo más numeroso de docentes. Por el otro extremo, urge buscar mejores soluciones para el profesorado contratado y poder ofrecerles un futuro más atractivo que el actual. Todo ello precisa de un detallado plan para estudiar la renovación de plantilla del profesorado y así prever las inmediatas jubilaciones y cómo se va a proceder a su sustitución en el corto plazo. Algo que exige la participación de Rectorado, Decanato y Departamentos de la Facultad. Aunque las amortizaciones de plazas de profesorado funcionario siguen sin cubrirse en el último curso se han dotado 5 plazas nuevas de profesorado, con la incorporación de buenos especialistas que es un importante cambio, y algo muy necesario.

- La creciente globalización de la Arqueología en el mundo actual exige dotar al Grado de un mayor **componente internacional**, algo sentido por los estudiantes y en menor medida por el profesorado. Para ello es importante potenciar el carácter práctico y metodológico de la enseñanza para ofrecer herramientas útiles que permitan a los egresados trabajar en arqueología en cualquier país del mundo. Lo vamos estimulando con las crecientes salidas al extranjero de nuestros alumnos, fundamentalmente en proyectos de excavación.

- La **inserción laboral de los egresados** no ha sido atendida tradicionalmente y solo recientemente se ha empezado a recopilar datos a través de encuestas del Vicerrectorado de Calidad de la UCM y la propia Facultad de Geografía e Historia. Pero resulta, por ahora, difícil conseguir un seguimiento efectivo que permita esbozar el grado de empleabilidad del Título. Algo importante y que podría convertirse en un argumento de peso para la elección del Grado de Arqueología de la UCM.

- La **movilidad** de nuestros estudiantes es bastante limitada, fundamentalmente porque la salida más importante, Programa ERASMUS+, cuenta con una ayuda económica pequeña que exige al estudiante y su familia realizar un desembolso importante para un curso en el extranjero. Incrementar el importe de la ayuda o crear complementos de la propia UCM podría ayudar a mejorar este aspecto, sin duda alguna fundamental en la formación académica actual y futura.

- Las **prácticas externas del Grado**, especialmente la opción de participación en excavaciones arqueológicas, tienen un problema porque cada vez más se exige una matrícula para ello. Los importes son variados, pero pueden oscilar entre los 100 y más de 200 euros por semana de campaña arqueológica. Y hay que recordar que los estudiantes pagan además los créditos (6) ya abonados en su matrícula en este concepto y que son obligatorios en el Grado de Arqueología. Se debería conseguir algún convenio estable con proyectos de largo recorrido para que nuestros estudiantes pudieran realizar sus prácticas externas sin coste económico añadido. Tendría que ser en la Comunidad de Madrid para optimizar resultados. Pero la situación ha sido difícil con los años de la crisis económica iniciada en 2008 y no parece mejorar. Con todo es un objetivo importante en el que estamos trabajando.

La opción de Museos, aunque más limitada funciona mejor y en todo caso el problema fundamental es que muchos museos exigen un elevado número de horas (a veces un mínimo de 300 h.), por encima de las necesarias para el Grado. Con todo, los estudiantes presentan una buena satisfacción con las mismas.

La creación de la Oficina de Prácticas Externas en la propia Facultad está ayudando y lo hará más en el futuro, sin duda alguna. La oferta regular de plazas ofrecidas en prácticas por Museos constituye una importante ayuda.

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN ARQUEOLOGÍA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Actualización del SGIC	Comunicación interna y recopilación de datos	Mejorar coordinación entre las estructuras Introducir más información actualizada		Todos los agentes implicados en el título		En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Poca participación del profesorado en las encuestas Docentia	Falta de atención del profesorado hacia el valor de las encuestas	Incentivar la participación en las encuestas de Docentia	IUCM-6 IUCM-7	Coordinación del Grado; Departamentos implicados en el mismo	Curso 2018-19	Realizado parcialmente
Personal Académico	Innovación en contenidos y materiales Relevo generacional	Envejecimiento del profesorado y tasas de reposición que no cubren la calidad de las plazas amortizadas	Cursos de actualización y uso de nuevas tecnologías Plan renovación plantilla	IUCM-13	Rectorado, Facultad y Departamentos	Curso 2019-20 Curso 2020-21	En proceso
Sistema de quejas y sugerencias	Conocimiento de los canales de quejas y sugerencias realizadas por alumnado Deficiencias en aulas y equipamiento, especialmente Laboratorio Arqueología	Falta de información entre el alumnado Falta de financiación para obras de mantenimiento y equipamiento del Laboratorio	Explicar mejor a los estudiantes de nuevo ingreso los procedimientos existentes Proseguir con el plan de obras y equipamiento puesto en marcha en 2017	IUCM-13	Vicedecana de Estudiantes Coordinador del Grado Decanato y Gerencia	Curso 2018-19 Curso 2019-20	En proceso
Indicadores de resultados	Tasas de graduación Internacionalización del Grado	Sobrecarga de trabajo del estudiante y falta de estímulos Falta de incentivos	Reajustar carga de trabajo Fomentar las actividades de internacionalización	ICM-8	Todos los agentes implicados	Curso 2018-19 Curso 2019-20	En proceso

Memoria anual de seguimiento del GRADO EN ARQUEOLOGÍA
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

<u>Satisfacción de los diferentes colectivos</u>	Participación de los agentes implicados	Poco interés de los agentes en las encuestas	Campañas de concienciación y participación	IUCM-13, IUCM-14 IUCM-15	Todos los agentes implicados en SGIC	Curso 2018-19 Curso 2019-20	En proceso
<u>Inserción laboral</u>	Comunicación y contacto con egresados	Medios muy insuficientes para su seguimiento	Nuevas encuestas y contactos		Oficina para la Calidad; Vicedecanato de Estudios y Calidad; Coordinador Grado	Curso 2018-19 Curso 2019-20	En proceso
<u>Programas de movilidad</u>	Insuficiente financiación Muy baja participación en las encuestas de movilidad	Escasez de ayudas Modelo de encuesta excesivamente larga	Buscar financiación Simplificar el modelo de encuestas de movilidad	IUCM-13	Todos los agentes implicados en los programas de movilidad	Curso 2018-19	No realizado
<u>Prácticas externas</u>	Oferta muy escasa de Prácticas que cubran gastos de su realización	La mayoría de excavaciones arqueológicas cobran tasas por participar	Búsqueda de programas de excavaciones arqueológicas que no cobren tasas Establecer nuevos convenios	IUCM-13, IUCM-14 IUCM-15	Todos los agentes implicados en la gestión de Prácticas Externas	Curso 2019-20	No realizado En proceso
<u>Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación</u>	Carencias en el funcionamiento de la Comisión de Coordinación y Calidad del Grado	-Escasez de recursos - Sobrecarga de trabajo administrativo - Inercias burocráticas	Renovación de la Comisión de Coordinación y Calidad del Grado de Arqueología.		Coordinador del Grado, Departamentos Decanato y Junta de Facultad	Curso 2019-20	Parcialmente realizado En proceso

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE CENTRO EL DÍA 14 DE NOVIEMBRE DE 2019