



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
067F	MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIUDADES INTELIGENTES Y SOSTENIBLES (SMART CITIES)

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60	Máster	2020-21	x	

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
x			

CURSO 2021-22
OFICINA PARA LA CALIDAD

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u>	3
1. <u>ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
2. <u>ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	12
3. <u>ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	15
4. <u>ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE SUGERENCIAS Y QUEJAS</u>	17
5. <u>INDICADORES DE RESULTADO</u>	18
6. <u>TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	30
7. <u>MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	34
8. <u>RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u>	35
9. <u>RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	38

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título¹.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-master>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Máster, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en

<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/calidad>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo con el reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edotorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo."

ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Para afrontar en las mejores condiciones posibles la situación generada por la Crisis Sanitaria de la Covid-19, tal y como ya hicimos en el Curso Académico 2020-2021, la Facultad ha reforzado el papel de la Comisión de Calidad de Estudios, aumentando la frecuencia de sus reuniones y convirtiendo el seguimiento del curso en un punto central de todas ellas. En total se han celebrado, durante el Curso Académico 2021-2022, diez reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
14/09/2021	Recursos de alzada.	Problema analizado: Análisis de dos recursos de alzada. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La Comisión de Calidad de Estudios y la Vicedecana de Estudios y Calidad propone hacer llegar a la Comisión de Reclamaciones de un Departamento de la Facultad de Geografía e Historia algunas disposiciones clave del Procedimiento de Quejas y Reclamaciones que debe tener especialmente en cuenta para construir los argumentos que esgrima en sus contestaciones a los recursos. Se acepta unánimemente.
24/09/2021	Lectura y aprobación, si procede, de la propuesta de reforma del Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) de la Facultad de Geografía e Historia. Lectura y aprobación, si procede, de la propuesta de reforma del Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad de Estudios (Plenaria) de la	Problema analizado: Se propone su renovación para actualizarlo y adecuarlo a la realidad del momento presente. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se ajusta al lenguaje inclusivo, se corrigen algunas erratas y se introducen cambios menores. Información disponible en https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad Problema analizado: Se propone su renovación para actualizarlo y adecuarlo a la realidad del momento presente. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Este Reglamento tiene algunas disposiciones que no se corresponden con el

	Facultad de Geografía e Historia. Lectura y aprobación, si procede, de la propuesta de reforma del Protocolo de Sugerencias, Quejas y Reclamaciones de la Facultad de Geografía e Historia. Quejas y sugerencias.	normal funcionamiento de la Comisión y que no ofrecen ninguna mejora con respecto a dicho funcionamiento, por lo que se propone modificarlas para que respondan a la realidad del día a día. Se aprueban. Fueron aprobadas por la Junta de Facultad. Problema analizado: Se propone su renovación para actualizarlo y adecuarlo a la realidad del momento presente. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Existen pequeñas disfunciones entre la redacción del Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad de Estudios (Plenaria) de la Facultad y el Procedimiento de Sugerencias, Quejas y Reclamaciones, que fueron aprobados en momentos distintos. La reforma propuesta dota de mayor coherencia, a través de pequeños cambios, al documento en relación con el Reglamento indicado y con el SGIC. Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (modalidad de baja presencialidad y deseo de los estudiantes en aumentarla). Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Dados los cambios que se avecinan a partir del 18 de octubre, fecha que, partiendo del último decreto regulatorio de la Comunidad de Madrid en lo que respecta a la organización docente universitaria durante la pandemia, el Rectorado ha considerado la idónea para dar comienzo al cambio de modelo para aumentar la presencialidad, las próximas semanas van a ser claves para decidir el modelo a aplicar de los tres que ya fueron aprobados en Junta de Facultad y a implementarlo.
19/10/2021	Informe de Calidad del Curso Académico 2020-2021. Seguimiento del Curso Académico 2021-2022.	Problema analizado: Se presenta el borrador del Informe de Calidad para preparar acciones de mejora. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se diseñan acciones de mejoras para la marcha de las enseñanzas, movilidad, prácticas y egresados. Se aprueba y se eleva a Junta de Facultad para su aprobación si procede. Problema analizado: Se informa del cambio de modelo de baja presencialidad a presencialidad total.

	Quejas y sugerencias.	Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La transformación no es sencilla, pero se tiene diseñada, de modo que eso ha permitido que el primer día que el Rectorado dio para implementar el cambio la Facultad haya podido hacerlo. La asignación de aulas, las necesidades de los profesores y estudiantes vulnerables y el mantenimiento de las medidas anti-Covid son los puntos más complejos de desarrollar, pero ahora mismo están encauzados y se irán resolviendo las nuevas cuestiones según pudieran ir sucediendo. Problema analizado: Análisis del sistema. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La Vicedecana de Estudios y Calidad explica que la gran mayoría de las quejas que llegan por el buzón de quejas y sugerencias desde que empezó el curso tienen que ver con los problemas derivados primero de la baja presencialidad y luego de la presencialidad total que se recuperará a partir del 18 de octubre. Se han ido contestando en tiempo y forma, aunque hay situaciones personales que la Facultad no puede resolver, pues dependen de la decisión personal de los estudiantes
25/11/2021	Lectura y aprobación, si procede, de las memorias de seguimiento del Curso Académico 2020-2021.	Problema analizado: Se analizan las memorias de seguimiento de los títulos de la Facultad a los que les corresponde según el proceso de calidad que les corresponda. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Grados (Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, Grado en Historia, Grado en Historia del Arte y Grado en Musicología), Másteres (Máster Universitario en Ciudades Inteligentes y Sostenibles (Smart Cities), Máster Universitario en Estudios Avanzados de Museos y de Patrimonio Histórico-Artístico, Máster Universitario en Estudios Avanzados en Historia del Arte Español, Máster Universitario en Estudios Medievales, Máster Universitario en Historia de la Monarquía Hispánica, Máster Universitario en Historia y Antropología de América, Máster Universitario en Historia y Ciencias de la Antigüedad, Máster Universitario en Música Española e Hispanoamericana, Máster Interuniversitario en Patrimonio Cultural en el Siglo XXI: Gestión e investigación, Máster en Patrimonio Histórico Escrito y Máster

		Universitario en Tecnologías de la Información Geográfica) y Doctorados (Doctorado en Historia y Arqueología y Doctorado en Historia del Arte).
13/12/2021	Lectura y aprobación, si procede, de las alegaciones a los informes provisionales de renovación de la acreditación de los Doctorados en Historia y Arqueología y en Historia del Arte y del Plan de mejora del Departamento de Historia del Arte.	Problema analizado: Se analizan los informes. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimientos sin nada que añadir.
17/01/2022	Lectura y aprobación si procede, de las alegaciones a los informes provisionales de renovación de la acreditación de los Másteres Universitarios en Historia y Antropología de América y Música Española e Hispanoamericana y del Plan de Mejora del Máster Universitario en Historia y Antropología de América.	Problema analizado: Se analizan los informes. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimientos sin nada que añadir.
	Marcha del Curso Académico 2021-20221	Problema analizado: Se hace un balance del Curso Académico en medio de la sexta ola de pandemia. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se toman medidas relativas a los estudiantes afectados por la Crisis Sanitaria de la Covid-19 y como punto importante se presenta la propuesta de la reprogramación de exámenes para que funciones como un “espejo”.
	Resumen del período enero 2018-enero 2022 y restos de futuro.	Problema analizado: La Vicedecana de Estudios y Calidad hace un balance de su período al frente de este servicio. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Durante este período se ha trabajado intensamente en materia de Estudios

7/02/2022	Lectura y aprobación, si procede, de las alegaciones a los informes provisionales de las memorias de seguimiento, del curso 2020-2021, de los títulos de la Facultad de Geografía e Historia.	y de Calidad, pero a partir de ahora se crea un Vicedecanato de Calidad para tratar los asuntos de Calidad de forma que se pueda hacer frente al reto de conseguir el Sello de Calidad de Madrid. Este reto lo afrontarán los sucesores en el Vicedecanato de Estudios y Vicedecanato de Calidad. Problema analizado: Tras ser analizados se aprueban los informes. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban las alegaciones a los informes provisionales de las memorias de seguimiento, del Curso Académico 2020-2021, de los siguientes títulos de la Facultad de Geografía e Historia: Grado en Geografía y Ordenación del Territorio; Grado en Historia del Arte; Máster Universitario en Ciudades inteligentes y sostenibles (Smart Cities); Máster Universitario en Patrimonio Histórico Escrito; Máster Universitario en Estudios Avanzados en Museos y Patrimonio; Máster Universitario en Estudios Avanzados en Historia del Arte Español; Máster Interuniversitario en el Patrimonio Cultural en el siglo XXI: gestión e investigación.
9/03/2022	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de un recurso de alzada interpuesto por un estudiante contra el examen de una asignatura de un docente. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La comisión ha analizado el caso considera que el docente y la Comisión de Reclamaciones del Departamento afectado ha actuado siguiendo el proceso de Garantía Interna de la Calidad fijado en el SGIC. Se ratifica en la resolución emitida en su día.
4/04/2022	Lectura y aprobación si procede del Informe de Autoevaluación para la renovación de la acreditación del Grado de Arqueología.	Problema analizado: Se analiza el informe entre los miembros de la Comisión de Calidad de Estudios. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueba por asentimiento y se señala la calidad del mismo sin necesitar de acciones de mejora adicionales.
11/07/2022	Lectura y aprobación si procede del Informe de Autoevaluación para el seguimiento ordinario del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio.	Problema analizado: Se analiza el informe entre los miembros de la Comisión de Calidad de Estudios. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueba por asentimiento y se señala la calidad del mismo sin necesitar de acciones de mejora adicionales.

	Ruegos y Preguntas.	Problema analizado: El Acuerdo del Consejo de Gobierno, de 24 de mayo de 2022, por el que se aprueba la Normativa Reguladora de la figura de Coordinador/a de Titulación (Grado, Máster, Doctorado) de la UCM, no recoge la función del Coordinador de Doble Grado. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aclara que la normativa se publicó en el BOUC nº 21 de 2 de junio de 2022 y que se realizó la consulta al Vicerrectorado de Estudios y se le remitió a la citada Normativa reguladora. En cualquier caso, se aclara que los Coordinadores del Doble Grado tienen la misma descarga docente que el Coordinador de Grado
--	---------------------	--

La Facultad ha celebrado, durante el Curso Académico 2021-2022, dos reuniones de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
14/10/2021	Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del Curso Académico 2020-2021. Quejas y sugerencias	Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad, Curso Académico 2020-2021. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo provisional del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Másteres. Tratamiento posterior en Subcomisión de Calidad de Grado y aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios y Junta de Facultad. Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (modalidad de baja presencialidad y deseo de los estudiantes en aumentarla). Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Dados los cambios que se avecinan a partir del 18 de octubre, fecha que, partiendo del último decreto regulatorio de la Comunidad de Madrid en lo que respecta a la organización docente universitaria durante la pandemia, el Rectorado ha considerado la idónea para dar comienzo al cambio de modelo para aumentar la presencialidad, las próximas semanas van a ser claves para decidir el modelo a aplicar de los tres que ya fueron aprobados en Junta de Facultad y a implementarlo.
17/05/2022	Informe SISCAL.	Problema analizado: Se informa sobre el programa SISCAL.

		Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: El Vicedecano de Calidad informa del programa para la acreditación institucional SISCAL Madrid+d. El Real Decreto 120/2015, de 29 de mayo, de creación, reconocimiento, autorización y acreditación de universidades y centros universitarios, que incorpora al sistema de evaluación de la calidad en educación superior la acreditación institucional, incorpora la acreditación institucional como alternativa a la acreditación programa a programa. Como ha informado el Sr. Decano en Junta de Facultad, hemos iniciado el proceso para dicha acreditación institucional para la que se necesitan cumplir dos requisitos. 1. Haber renovado la acreditación inicial de al menos la mitad de los títulos oficiales de Grado y de Máster que se imparten de acuerdo con el procedimiento general previsto en el artículo 27 bis del Real Decreto 1393/2007. 2. Contar con la certificación de la implantación de su sistema de garantía interno de calidad, orientado a la mejora continua de la formación que se ofrece a los estudiantes, de acuerdo con lo establecido en el apartado 9 del anexo I del Real Decreto 1393/2007 y actualmente el vigente Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de la calidad. Todo ello nos lleva a comenzar con el mapa de procesos y, una vez tengamos aprobado por parte de la Oficina para la Calidad del Vicerrectorado de Calidad de la UCM del manual de la Calidad, se informará a la Comisión de Calidad Plenaria y se aprobará en Junta de Facultad para poder comenzar a trabajar con los agentes implicados. Problema analizado: La Vicedecana de Estudios informa sobre el segundo llamado de los Másteres. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La Vicedecana de Estudios señala que cuando termine el segundo llamamiento se necesitarán datos para elaborar estadísticas. El Sr. Decano señala la importancia
	Segundo llamado de los Másteres.	

		de hacer entrevistas en los másteres que tienen estudiantes internacionales para comprobar el nivel de idiomas y ante la duda de una certificación se puede hacer la consulta al Vicerrectorado de Estudiantes. Problema analizado: La Vicedecana de Estudios informa sobre las fechas de los TFM para el Curso Académico 2022-2023. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se ajusta la propuesta y se aprueba el siguiente calendario: • Fecha límite de entrega de actas: 16 junio de 2023. • Fecha límite de entrega de actas: 14 de julio de 2023. • Fecha límite de entrega de actas TFM: 22 de septiembre de 2023. Problema Analizado: Se informa sobre la Semana de los Grados. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La Vicedecana de Estudios informa sobre la Semana de los Grados que está destinada al alumnado de Enseñanza Secundaria, a los Institutos y otros Centros Educativos, al alumnado de la Facultad y a la Sociedad en general interesada en las disciplinas de la Facultad. Su celebración persigue los siguientes objetivos: • Promocionar los estudios de Grado de la Facultad en un ambiente que favorezca la transferencia. • Focalizar la atención en una disciplina (como complemento a la Semana de la Ciencia). • Favorecer el conocimiento de las diferentes actividades y especialidades entre los integrantes de la Comunidad Universitaria de la Facultad. • Proporcionar evidencias de promoción de cara a las acreditaciones. • Favorecer el sentido de pertenencia de alumnado, PAS y PDI. Problema analizado: Calendario de los TFM. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Algunos de los coordinadores de máster preguntan en relación con el calendario de TFM y la Vicedecana de Estudios comunica que el calendario de actuaciones se ha ajustado
	Fechas de los TFM.	
	Semana de los Grados.	

	Ruegos y Preguntas.	en relación con las fechas límites de entrega de actas en convocatoria ordinaria y extraordinaria
--	---------------------	---

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles. 2. Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la Crisis Sanitaria de la Covid-19 y posterior adaptación al sistema de presencialidad plena. 2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título.	1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. 2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La coordinación del máster es responsabilidad del *Coordinador de Máster*, con la colaboración de la *Comisión Coordinadora del Máster*. La Comisión está compuesta por el coordinador del máster, que la preside, y por representantes de cada una de las facultades o áreas de conocimiento que participan en el Máster. Asimismo, durante el Curso Académico 2016-2017 se posibilitó que un estudiante del Máster fuera miembro de la misma, previa elección por parte de los estudiantes matriculados en el Máster. Durante el Curso Académico 2021-2202 sus integrantes fueron:

1. Dr. Gustavo Romanillos Arroyo, coordinador del Máster.
2. Dr. Felipe Hernando Sanz, representante del área de Geografía Humana.
3. Dr. Gonzalo Méndez Pozo, representante de la Facultad de Informática.
4. Dr. Simón Sánchez, representante del área de Análisis Geográfico Regional.
5. Dr. José María Fernández Fernández, representante del área de Geografía Física.
6. D^a Irene Madrid Muñoz, representante de los estudiantes del máster.

El Coordinador del Máster, auxiliado por los miembros de la Comisión de Coordinación, ha orientado en todo momento a los estudiantes sobre cómo desarrollar sus estudios y ha atendido los problemas que se les han presentado. Asimismo, les ha orientado para definir el tema del TFM y para acordar con un profesor su tutela.

Con dicho fin, ha habido un total de 5 reuniones de coordinación con profesores y estudiantes. La Comisión Coordinadora del Máster se ha reunido formalmente en cuatro ocasiones durante el curso académico, quedando constancia de ello en las actas correspondientes. Además de estas reuniones formales, la Comisión ha estado en contacto estrecho para la resolución de cuestiones menores que requerían cierta urgencia, facilitando la toma de decisiones ágil. Durante el Curso Académico 2021-2022 el formato de las reuniones se ha mantenido en formato online, para facilitar la asistencia de todos los miembros. El modelo de coordinación del título se antoja adecuado al estar representados profesores de las dos facultades responsables del

desarrollo del Máster, e incluir representación de los estudiantes. Todo ello permite que, en las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster, se debatan temas que afectan a todos los profesores y estudiantes de la titulación.

A modo de síntesis, las reuniones de coordinación, incluidas las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster, y los temas tratados en ellas, quedan reflejados en el cuadro que se indica a continuación:

Fecha	Temas tratados (selección numerada)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (numeración con relación a los temas tratados).
16/08/2021	1. Reunión informativa y de coordinación, previa al comienzo del máster, con asistencia de estudiantes y algunos profesores.	1. Reunión informativa acerca de los objetivos del máster, el programa detallado, el sistema de evaluación, presentación del profesorado, y presentación de los estudiantes, resolviendo dudas del grupo.
17/10/2021	1. Composición de la Comisión de Coordinación del Máster 2. Perfil de estudiantes matriculados 3. Adaptación de las Guías Docentes 4. Cuestiones varias relativas a la docencia del máster 5. Inicio y transcurso de la docencia en el máster 6. Memoria de Seguimiento 7. Gestión económica del máster 8. Baja de la profesora Nuria de Andrés	1. Se anuncian los cambios en la Composición de la Comisión de Coordinación del Máster. También se anuncian los cambios en el profesorado del máster de la presente edición. 2. Se describe el perfil de los estudiantes del máster, en cuanto a formación, nacionalidad, edad, etc. 3. Se recuerda que se deben enviar las Guías docentes actualizadas para el nuevo curso, dado que aún quedan profesores pendientes de hacerlo. 4. Se discute el nuevo formato de clases en una única aula, la INFO 2, manifestándose la conveniencia de pasar al aula de informática 20i, de mayor tamaño, y dotarla de los equipos necesarios para ampliar el cupo de estudiantes. 5. Se comenta el inicio del curso y el programa de conferencias ya definido para los primeros meses de clase. 6. Se anuncia la entrega de la Memoria Anual de Seguimiento para el curso académico 2020-2021, haciendo un repaso del contenido más relevante. 7. Se comparten las cifras generales relativas a la gestión económica del máster y se discute el uso de las partidas, fundamentalmente dedicadas al pago de conferencias. 8. Se anuncia la baja de la profesora Nuria de Andrés está de baja, por tiempo indefinido, así como su reemplazo en cuanto a docencia por parte del profesor José María Fernández Fernández, ya profesor del Máster.
9/12/2021	1. Reunión informativa centrada en el TFM y las Prácticas Externas	1. Presentación del Trabajo Final de Máster: introducción y objetivos, elección y papel del tutor de TFM, elección del tema, estructura de contenidos y formato, calendario, defensa, evaluación y líneas temáticas y oportunidades de TFM

		2. Presentación las Prácticas Externas: objetivos, gestión, uso de la plataforma GIPE, memoria final y evaluación.
25/02/2022	1. Comunicación y redes sociales 2. Becas Fundación Carolina 3. Memoria de Seguimiento del Curso Académico 2021-2022 4. Trabajo Final de Máster 5. Prácticas Externas 6. Feria de Másteres 7. Primer Plazo Preinscripción para el Curso Académico 2022-2023 8. Baja de la profesora Nuria de Andrés	1. Siguiendo las recomendaciones de la Comisión de Calidad de Estudios, se ha creado un perfil en redes sociales para estar en contacto con los estudiantes y antiguos estudiantes del programa, así como con otras personas potencialmente interesadas en conocer las actividades del programa. Concretamente, se ha abierto una página en la red profesional LinkedIn, con url: https://www.linkedin.com/company/m%C3%A1ster-en-ciudades-inteligentes-y-sostenibles-ucm 2. A finales del Curso Académico 2020-2021 la Fundación Carolina se puso en contacto con el coordinador del Máster para proponerle participar en un programa de becas, que contaría con patronos externos. Tras aportar la documentación requerida, finalmente la Fundación concede 3 becas patrocinadas por la Fundación Abertis (2) y la Fundación Iberdrola (1), abiertas a estudiantes de América Latina y Portugal. 3. En febrero de 2022 se obtiene por parte del Vicerrectorado de Calidad el Informe de Seguimiento, que se comparte con los miembros de la Comisión de Coordinación. En resumen, la valoración es positiva, con algunos aspectos que modificar en la página web del programa. 4. La Comisión de Calidad ha de aprobar la asignación de temas y tutores de Trabajos Finales de Máster del Curso Académico 2021-2022, presentada por los estudiantes. 5. Se comparte la situación en cuanto a la oferta y demanda de Prácticas Externas. 6. Se anuncia la participación en la Feria de Másteres de la Facultad de Geografía e Historia, que tendrá lugar el día 31 de marzo de 2022. Se grabará un video de promoción. Se solicitan propuestas y voluntarios para participar en el evento. 7. Se comenta la apertura del Plazo de inscripción para la matrícula del Curso Académico 2022-2023. 8. Se comenta la situación de la profesora Nuria de Andrés, aún de baja, reemplazándose su docencia por el profesor José María Fernández Fernández.
31/09/2022	1. Trabajo Final de Máster. 2. Prácticas Externas. 3. Encuesta de valoración del máster. 4. Encuesta de satisfacción para los Agentes Externos miembros de las Comisiones de Calidad	1. En la reunión de cierre del curso se comparten y discuten los resultados de los Trabajos Finales de Máster, defendidos la gran mayoría en la convocatoria de septiembre 2022. Los resultados y calificaciones han sido altos. Dos estudiantes (Rodolfo Prada Rincón y Noemí Martín Zaplana) presentaron su TFM en el Campus Virtual sin la supervisión mínima requerida por sus tutores, de acuerdo con el compromiso adquirido a través del documento de Aceptación de tutorización

	5. Memoria de Seguimiento del Curso Académico 2022-2023	del Trabajo de Fin de Máster, que ambos estudiantes y tutores habían firmado. Habiendo manifestado esta situación los tutores de ambos estudiantes, la Comisión de Calidad se comunicó de manera urgente (telefónicamente y por correo electrónico) y emitió un comunicado a los estudiantes afectados, enviado con fecha 8 de septiembre de 2022. 2. Se comparten y discuten los resultados de las Prácticas Externas, finalizadas la gran mayoría para la convocatoria extraordinaria de septiembre 2022. 3. Al igual que el año pasado, se ha realizado entre los estudiantes una encuesta online de valoración del máster en su conjunto. La encuesta se ha realizado de manera online, anónima, con 123 Survey. Se comparten los resultados, esencialmente positivos. 4. Se comparten los resultados de la “Encuesta de percepción general y de su satisfacción como miembro de la Comisión de Calidad a la que pertenece”, esencialmente muy positivos. 5. Se comparte el desarrollo de la memoria de seguimiento del Curso Académico 2022-2023.
--	--	--

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Adecuada composición de la Comisión Coordinadora del Máster. 2. Regularidad de las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster. 3. Eficiencia de las reuniones. Se logran tratar todos los temas de manera organizada, logrando mantener reuniones breves y operativas. 4. Participación de todos los integrantes de la Comisión Coordinadora del Máster.	1. No procede

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Durante el Curso Académico 2021-2022, el Máster en Ciudades Inteligentes y Sostenibles implicó a 22 profesores de varios departamentos de las Facultades de Geografía e Historia y de Informática. Concretamente de los siguientes departamentos:

- Departamento de Geografía (Facultad de Geografía e Historia): 20 profesores
- Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática (Facultad de Informática): 1 profesor
- Departamento de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial (Facultad de Informática): 1 profesor

La distribución del profesorado según categoría académica, en el Curso Académico 2021-2022, fue la siguiente:

Facultad de Geografía e Historia:

- 3 Catedráticos de Universidad
- 5 Profesores Titulares de Universidad
- 6 Profesores Contratados Doctores
- 6 Profesores Ayudantes Doctores

Facultad de Informática:

- 1 Profesores Titulares
- 1 Profesor Contratado Doctor

Todos los profesores incluidos como participantes en el máster ostentan el grado de doctor y tienen amplia experiencia docente relacionada con las materias impartidas.

El perfil docente e investigador del profesorado se adecua perfectamente a los objetivos y contenidos del Máster, como queda claro si consultamos el currículum de cada uno de los profesores (<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/profesores>). La experiencia docente se acredita por los contenidos y asignaturas impartidas a lo largo de la dilatada experiencia de buena parte de ellos, así como por su capacidad investigadora.

Por otro lado, el Máster contempla un importante programa de conferencias, talleres y seminarios impartidos por invitados externos al programa, provenientes del mundo de la práctica profesional o académica. Este programa permite que los estudiantes puedan tener un panorama más completo de las múltiples aplicaciones y salidas profesionales relacionadas con el máster.

IUCM-6. Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente (88,1).

En el Curso Académico 2021-2022, ha participado un 88,1% del profesorado.

IUCM-7. Tasa de evaluación en el Programa de Evaluación Docente (92,9).

En el Curso Académico 2021-2022, se han presentado 14 candidatos, de los cuales 13 han sido evaluados, lo que supone el 92,9% de los candidatos.

IUCM-8. Tasa de evaluaciones positivas del profesorado (100). En el Curso Académico 2021-2022, los 13 candidatos evaluados han obtenido un 100% de evaluaciones positivas, desglosadas de la manera siguiente: 2 excelentes, 8 muy positivas y 3 positivas.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación (2020-2021)	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	86,4	88,1		

IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	88,9	92,9		
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100	100		

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Importante programa de conferencias, talleres y seminarios impartidos por invitados externos al programa. 2. Todos los profesores incluidos como participantes en el máster ostentan el grado de doctor y tienen amplia experiencia docente relacionada con las materias impartidas.	No procede

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Las quejas y reclamaciones relativas a cualquier aspecto de la titulación se pueden tramitar mediante instancia dirigida al Sr. Decano y presentada en el Registro de la Facultad.

En el caso de sugerencias puntuales, los estudiantes, profesores o PAS pueden enviar un correo electrónico al Coordinador de la titulación. Los primeros pueden, también, notificarlas en la Comisión Coordinadora del Máster a través de su representante; y si se trata de una cuestión de carácter más general, contactar por esa misma vía con el Vicedecanato de Estudios y Calidad. Las quejas serán tipificadas por categorías: plan de estudios, recursos humanos, recursos materiales, servicios, etc.

Asimismo, los estudiantes y profesores acuden personalmente a plantear dudas y preguntas al Coordinador de la titulación en horario de tutorías, y fuera del mismo.

Dada la escasa efectividad de la vía formal mediante instancia presentada en el Registro, se ha diseñado un formulario específico de reclamaciones y sugerencias al que se accede desde la página web de la titulación (<https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>) y que se asocia, mediante hipervínculo, a la dirección de e-mail de la coordinación.

Recibidas las quejas o sugerencias, el Coordinador/a informará al interesado/a, en el plazo de 20 días, de las actuaciones a realizar y, en su caso, de la resolución final adoptada por los órganos competentes.

Las sugerencias/reclamaciones recibidas por todos estos conductos serán consideradas y resueltas, dependiendo de su naturaleza, por el Coordinador/a de la titulación y el Vicedecanato de Estudios y Calidad o el Vicedecanato de Estudiantes.

La Comisión de Calidad de Estudios se encargará, asimismo, de evaluar las quejas y reclamaciones recibidas debido a los indicadores a tener en cuenta a la hora de detectar los puntos débiles de la titulación y las posibles acciones de mejora. El informe resultante se presentará y debatirá en las reuniones plenarias de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia.

Por lo que respecta al Curso Académico 2021-2022 no se recibió ninguna queja o sugerencia por los cauces habituales. No obstante, durante el curso hubo dos reuniones entre el coordinador y los estudiantes del máster, a petición de estos, a través de su representante, relacionadas con quejas o sugerencias de carácter general. Esta vía, junto con la de comunicación personal con el coordinador, ha sido la más utilizada y ha resultado muy efectiva. Los temas tratados en estas reuniones se trasladaron a la Comisión Coordinadora del Máster, como se refleja en el resumen de las reuniones mantenidas.

El sistema de quejas y sugerencia se considera adecuado, toda vez que permite a los estudiantes escoger entre elevar una queja o sugerencia mediante la vía formal o formalizarla a través de sus delegados en Comisión Coordinadora del Máster o enviando un email al Coordinador de la titulación. No obstante, si estiman que, en cualquiera de los dos últimos casos, sus demandas no han sido satisfechas, siempre pueden recurrir a la vía primera.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Correcto funcionamiento del sistema de gestión de quejas y sugerencias.	1. No procede

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS				
*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	40	40		
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	26	25		
ICM-3 Porcentaje de cobertura	65%	62,50%		
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	97,70%	96,68%		
ICM-5 Tasa de abandono-del título	0%	0%		
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100%	100%		
ICM-8 Tasa de graduación	89,47%	100%		
IUCM-1 Tasa de éxito	100%	100%		
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	367,50%	327,50%		
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	97,70%	96,68%		

ICM-1. Plazas de nuevo ingreso ofertadas (40). Se ha respetado lo contemplado en el punto 1.3.2.1. de la memoria verificada.

ICM2. Matrícula de nuevo ingreso (25) e ICM-3 Porcentaje de cobertura (62,5%). Varios estudiantes admitidos al programa a última hora no formalizaron o cancelaron su matrícula, en parte debido a complicaciones derivadas de la COVID-19 en cuanto a la obtención de visados u otros trámites burocráticos.

ICM-4. Tasa Rendimiento del título (96,68). El resultado es positivo. En todos los casos, los créditos matriculados no superados se corresponden con créditos del Trabajo Final de Máster. El motivo es que, la elección, asignación y ejecución de las prácticas (de 300 horas de duración en este máster) tomó más tiempo del esperado, dejando a algunos estudiantes con pocos meses para la preparación de sus TFMs, que finalmente decidieron presentar en la siguiente convocatoria.

ICM-5. Tasa de Abandono del máster (0). El valor obtenido es inferior al contemplado en la memoria verificada (20%) en su apartado de Resultados previstos.

ICM-7. Tasa de Eficiencia de los egresados (100). El valor obtenido es superior al contemplado en la memoria verificada (80%) en su apartado de Resultados previstos.

ICM-8. Tasa de graduación (100). El valor obtenido es superior al contemplado en la memoria verificada (80%) en su apartado de Resultados previstos.

IUCM-1. Tasa de éxito (100). El resultado es óptimo.

IUCM-5. Tasa de demanda del máster (327,50). Se considera una tasa muy elevada, por, similar a la obtenida en el año anterior, aunque algo inferior. En cualquier caso, se considera positiva.

IUCM-16. Tasa de evaluación del título (96,68). El resultado es positivo. En todos los casos, los créditos matriculados no presentados se corresponden con créditos del Trabajo Final de Máster. El motivo es el mencionado anteriormente, en relación con el retraso de la asignación de prácticas debido a la pandemia de la Covid-19.

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
CAPTURA, VISUALIZACIÓN Y ANÁLISIS DE IMÁGENES POR SENSORES REMOTOS Y AEROTRANSPORTADOS EN LAS CIUDADES	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	13	10	1
CIUDADES INTELIGENTES Y SOSTENIBLES (SMART CITIES)	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	16	9	0
CONTAMINACIÓN, CLIMA URBANO Y CONFORT CLIMÁTICO	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	10	1	1
DESTINOS TURÍSTICOS INTELIGENTES	OPTATIVA	19	19	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	5	13	1
ESTRATEGIAS DE DESARROLLO Y COMPETITIVIDAD EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	21	21	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	5	15	1
ESTRATEGIAS DE RESILIENCIA EN CIUDADES INTELIGENTES FRENTE A RIESGOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO	OPTATIVA	16	16	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	8	6	1
EXCLUSIÓN SOCIAL Y SEGURIDAD CIUDADANA EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	17	17	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	11	5	1
FUNDAMENTOS Y APLICACIONES DE LOS SENSORES EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	17	6	1

GOBERNANZA, PARTICIPACIÓN SOCIAL Y REDES SOCIALES EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	15	15	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	12	3	0
HUELLA ECOLÓGICA EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	17	17	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	9	7	1
INDICADORES E INSTRUMENTOS PARA LA EQUIDAD SOCIAL EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	19	19	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	6	12	1
INSTRUMENTOS PARA LA OPTIMIZACIÓN DE LOS SERVICIOS A LA POBLACIÓN EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	18	18	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	7	7	3	1
INTRODUCCIÓN A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA	COMPLEMENTO DE FORMACION	14	14	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	7	5	1
MOVILIDAD URBANA Y TRANSPORTE INTELIGENTE	OPTATIVA	24	24	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	14	8	1
NUEVAS ECONOMÍA URBANAS, INNOVACIÓN Y CONOCIMIENTO	OPTATIVA	18	18	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	10	7	1
PRÁCTICAS EXTERNAS	PRACTICAS EXTERNAS	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	23	0
PROGRAMACIÓN INFORMÁTICA APLICADA A LAS CIUDADES INTELIGENTES	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	9	10	6	1
SERVICIOS ECOSISTÉMICOS Y PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL	OPTATIVA	10	10	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	6	2	1
SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA APLICADOS A LAS CIUDADES INTELIGENTES	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	14	8	1
TRABAJO FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	30	26	4	70,00%	100,00%	30,00%	80,77%	9	0	2	7	11	1

La tabla del indicador "ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas", refleja que la totalidad de las asignaturas son superadas en primera matrícula, con excepción del Trabajo Final de Máster, con un 80,77%. Como se ha señalado anteriormente, el motivo es que la realización de las Prácticas Externas tomó bastante tiempo (300 horas en este máster), dejando a algunos estudiantes con pocos meses para la preparación de sus TFMs, los cuales finalmente decidieron presentar en la siguiente convocatoria.

En cuanto a las calificaciones de las asignaturas, el grueso se concentra en el notable y el sobresaliente.

Finalmente, en cuanto al número de matriculados en las asignaturas optativas, hay una variación importante, de las asignaturas con mayor número de matriculados (20-24) a las de menor número de estudiantes. Entre estas últimas, destacan “Servicios ecosistémicos y protección del patrimonio natural”, que con 10 estudiantes es la asignatura con menor matrícula, y “Estrategias de resiliencia en ciudades inteligentes frente a riesgos naturales y cambio climático”, que con 16 estudiantes le sigue en segundo lugar. En el caso de “Servicios ecosistémicos...”, se ha superado el número de matriculados el curso anterior en dos estudiantes, por lo que ha aumentado el interés. En el caso de “Estrategias de resiliencia...”, el aumento ha sido de 6 estudiantes con respecto al curso pasado. Se considera que de esta manera la matrícula general está más equilibrada que en el curso anterior.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. El máster ha tenido de nuevo una demanda muy importante, según muestra el indicador IUCM-5 (327,50), manteniendo un valor similar al del curso anterior (aunque algo inferior). 2. Las tasas de Rendimiento del título, Eficiencia de los egresados, Graduación y Éxito, presentan valores altos, muy por encima de los esperados en la Memoria de Verificación del título. Por otro lado, la Tasa de abandono (0) es nula. 3. Las calificaciones de las asignaturas han sido buenas, muestra de que los estudiantes han respondido muy positivamente a las exigencias de estas, demostrando haber adquirido sobradamente los conocimientos y habilidades que se les demanda.	1. Las asignaturas optativas tienen un número desigual de matrículas, que varía entre 10 y 24 estudiantes. Aun siendo significativa esta diferencia, la tendencia es positiva, ya que las asignaturas con menos matriculados han aumentado su número de matrícula con respecto al año anterior.

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de estudiantes con el título	6,6 / 8,4*	6,6 / 8,5*		
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,9	9,5		
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,0	7,5		

*En este apartado, los análisis de satisfacción relativos al profesorado y PAS, se han realizado en base a los resultados de la Encuesta de Satisfacción realizada por la Universidad Complutense de Madrid. El análisis de satisfacción relativo a los estudiantes se basa tanto en la Encuesta de Satisfacción realizada por la Universidad Complutense de Madrid como en una Encuesta de Satisfacción de Estudiantes interna, realizada desde la coordinación del Máster.

En la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes Interna participaron 16 estudiantes, lo que supone un 64% de los estudiantes, mientras que en la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid participaron 11 estudiantes, lo que supone un 44% de los estudiantes. Dado que la primera tiene una mayor representatividad, se considera que sus valoraciones en cuestiones igualmente valoradas por la segunda (como la satisfacción con el título) tienen una mayor validez.

ESTUDIANTES

a) Encuesta de Satisfacción de Estudiantes Interna.

Desde la coordinación del máster, en el mes de septiembre se lanzó una encuesta online dirigida a valorar la satisfacción de los estudiantes con el programa. Las encuestas se realizaron en formato online, mediante *ArcGIS for Survey*, sólo accesibles a los estudiantes del máster mediante su cuenta de correo UCM, y con sólo una posibilidad de respuesta por cada estudiante.

En la encuesta participaron 16 estudiantes, lo que supone un 64% de los estudiantes.

En cuanto a la encuesta de valoración general del máster, se valoraron las cuestiones definidas más abajo, a través de las preguntas detalladas en cada una de ellas. A las preguntas, se pudieron dar las siguientes posibles valoraciones:

- Cuestiones valoradas en relación con el grado de acuerdo o desacuerdo con una afirmación: En total desacuerdo, En desacuerdo, Más o menos de acuerdo, De acuerdo o Totalmente de acuerdo
- Cuestiones valoradas a través de la siguiente escala de valoración: Muy negativa, Negativa, Suficiente, Positiva o Muy positiva.

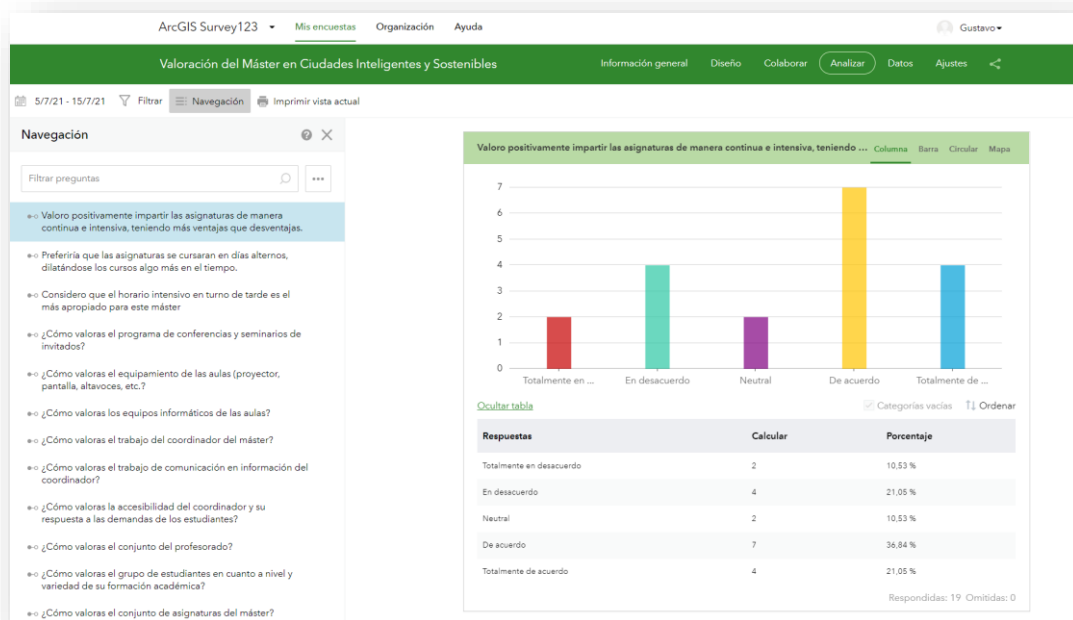
Las cuestiones por valorar fueron:

1. Calendario de clases
 - “Valoro positivamente impartir las asignaturas de manera continua e intensiva, teniendo más ventajas que desventajas” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).
 - Los resultados muestran que los estudiantes están esencialmente en acuerdo, con sólo un 31,25% de las respuestas en desacuerdo.
2. Horario de clases.
 - “Considero que el horario intensivo en turno de tarde es el más apropiado para este máster” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).
 - Los resultados muestran que los estudiantes están esencialmente en acuerdo, con sólo un 12,5% de las respuestas en desacuerdo.
3. Programa de conferencias, talleres y seminarios
 - ¿Cómo valoras el programa de conferencias y seminarios de invitados? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - Los resultados muestran que el 30,25% de los estudiantes valoran el programa positivamente o muy positivamente, y un 68,75% lo valora suficientemente bien.
4. Aulas y equipamiento
 - ¿Cómo valoras el equipamiento de las aulas (proyector, pantalla, altavoces, etc.)? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - Los resultados muestran que el 52,63% lo valoran positivamente o muy positivamente, mientras que un 31,58% lo valora suficientemente bien y un 15,79% lo valoran negativamente.
 - ¿Cómo valoras los equipos informáticos de las aulas? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).

- Los resultados muestran que 75 % lo valoran positivamente o muy positivamente, mientras que un 18,75% lo valora suficientemente bien.
5. Coordinación
- ¿Cómo valoras el trabajo del coordinador del máster? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - Los resultados muestran que el 50% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 43,75% positivamente y un 6,25% lo valora suficientemente bien.
 - ¿Cómo valoras el trabajo de comunicación en información del coordinador? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - Los resultados muestran que el 56.25% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 31.25% positivamente y un 12.5% lo valora suficientemente bien.
 - ¿Cómo valoras la accesibilidad del coordinador y su respuesta a las demandas de los estudiantes? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - Los resultados muestran que el 62.5% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 25% positivamente y un 12.5% lo valora suficientemente bien.
6. Conjunto del profesorado
- ¿Cómo valoras el conjunto del profesorado? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - Los resultados muestran que el 21,05% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 68.75% positivamente y un 18.75% lo valora suficientemente bien.
7. Grupo de estudiantes
- ¿Cómo valoras el grupo de estudiantes en cuanto a nivel y variedad de su formación académica? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - Los resultados muestran que el 50% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 37.5% positivamente, un 12.5% lo valora suficientemente bien y tan solo un 5,26% negativamente.
8. Prácticas externas
- ¿Cómo valoras la oferta de Prácticas Externas? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - El 31,24% lo valora Muy positivamente, el 50% positivamente, el 6,25% suficientemente bien y el 12,5% negativamente.
 - Los resultados suponen una mejora muy notable con respecto a los resultados del curso anterior, en el cual el 47,37% de los estudiantes la valoran negativamente o muy negativamente.
 - “Las Prácticas Externas me han aportado conocimientos y herramientas de gran interés para mi futuro profesional” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).
 - La valoración de los estudiantes es discreta, con un 43,75% de estudiantes totalmente de acuerdo con la afirmación, un 37,50% de acuerdo, un 12,5 neutral y un 6,25% en desacuerdo.
 - “Las Prácticas Externas me han abierto oportunidades profesionales” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).

- La valoración de los estudiantes es discreta, con un 31,25% de estudiantes totalmente de acuerdo con la afirmación, un 50% neutral y un 18,75% en desacuerdo.
9. Prácticas externas
- ¿Cómo valoras la experiencia del Trabajo Final de Máster? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - El 6,25% lo valora Muy positivamente, el 50% positivamente, el 37,5% suficientemente bien y el 6,25% negativamente.
 - ¿Cómo valoras la tutorización del Trabajo Final de Máster? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - El 4,75% lo valora Muy positivamente, el 37,50% positivamente, el 12,5% suficientemente bien y el 6,25% negativamente.
10. Satisfacción / Aprovechamiento del máster
- ¿Cómo valoras el conjunto de asignaturas del máster? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
 - Los resultados muestran que el 6,25% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 43,75% positivamente y un 43,75% lo valora suficientemente bien.
 - “El máster me ha aportado conocimientos y herramientas de gran interés para mi futuro profesional” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).
 - La valoración de los estudiantes es muy positiva, con un 93,75% de estudiantes de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación.
 - “Esencialmente, estoy satisfecho con el máster” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).
 - La valoración de los estudiantes es igualmente muy positiva, con un 100% de estudiantes de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación.
11. Comentarios
- Los estudiantes han dejado algunos comentarios sobre cuestiones muy diversas, que desarrollan y concretan las motivaciones para algunas de las valoraciones reflejadas.

Figura: Captura de pantalla de los resultados de la encuesta de Satisfacción de Estudiantes interna.



b) Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid.

IUCM-13. Satisfacción de los estudiantes con el título (6,6). Se ha obtenido una valoración modesta. Es importante considerar aquí la relativamente baja participación de los estudiantes en la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la UCM: Tan sólo 11 estudiantes participaron, lo que supone un 44% de los estudiantes.

El valor del indicador contrasta con el obtenido en la encuesta interna realizada por la coordinación del máster a final de curso, en la cual participaron 16 estudiantes, lo que supone un 64% de los estudiantes. En esta encuesta, ante la afirmación “Esencialmente, estoy satisfecho con el máster”, 12 estudiante declararon estar totalmente de acuerdo, 4 estudiantes estar de acuerdo y ningún estudiante se mostró ni en acuerdo ni en desacuerdo. Escalados sobre 10 puntos, estos se traducen en una valoración de 8,5 puntos.

Considerando lo expuesto, se piensa que los resultados del IUCM pueden algo marcados por la baja participación en la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la UCM, y que esta debe de mejorarse para las próximas ediciones, dando una mayor validez el valor del indicador ICUCM-13. Sin embargo, se toma nota de la nota para futuras ediciones.

En cuanto al perfil de los estudiantes que han participado en la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la UCM, el 63,6% han sido mujeres mientras que el 36,4% han sido hombres, el 18,2% tenía una edad comprendida entre los 18 y 24 años, el 72,7% una edad comprendida entre los 25 y los 34 años, y el 9,1% una edad entre 35 y 44 años. El 90,9% residía en Madrid. Por lo que respecta a la situación laboral al momento de realizarse la encuesta, el 63,6% estaba haciendo prácticas, el 9,1% se encontraba trabajando de forma más estable y el 27,3% restante ni trabajaba ni hacía prácticas aún.

En relación con los resultados obtenidos en las distintas secciones de la encuesta:

1. En cuanto al “Desarrollo académico”, las valoraciones varían, siendo positivas para cuestiones como el Número de estudiantes por aula (9,2) o el nivel de dificultad apropiado (8,5), o más modestas en cuanto a la Orientación internacional del programa (6,5) o la Comunicación de las calificaciones en tiempo adecuado (4,4).
2. En lo relativo a las “Asignaturas, tareas y materiales”, las valoraciones son positivas en aspectos como Trabajo no presencial útil (7,8), Materiales ofrecidos actuales y novedosos (7,5) o Contenidos organizados no solapados (7,4), pero más modesta en cuestiones como el Contenido innovador (6,2).
3. En relación con la “Formación recibida y matriculación”, la valoración es generalmente positiva, como lo muestran los resultados en cuanto a Tutorías presenciales útiles (8,0), Acceso al mundo laboral (7,9) o Competencias de la titulación (7,6), y más modestas en cuanto a Acceso al mundo de la investigación (6,8) y Labor docente del profesorado (6,7).
4. En cuanto a las “Prácticas externas”, las valoraciones son positivas en aspectos como la Atención del tutor/colaborador (8,9), Valoración formativa (8,6) o Gestión del Centro (8,2) o la Satisfacción general con las prácticas externas (7,9), pero algo más bajas en cuanto a la Utilidad percibida para la empleabilidad (7,7).
5. En lo relativo a la “Satisfacción” de los estudiantes, los resultados son esencialmente positivos, destacando aspectos como Prestigio UCM (8,0), Orgullo como estudiante de la UCM (7,3) y algo menores en cuanto a Actividades complementarias (7,0) o Atención al estudiante (6,9).
6. Finalmente, si analizamos el apartado del “Compromiso”, encontramos valoraciones altas en cuanto a Repetir estudios superiores (7,8), Repetir en la UCM (7,4) o Recomendar la UCM (7,7), y puntuaciones algo menores en cuanto a Repetir titulación (6,7) o recomendar titulación (6,3). El 81,8% de los estudiantes tiene un perfil “neutro” y un 18,2% un perfil “decepcionado”.

PROFESORADO

IUCM-14. Satisfacción del profesorado con el título (9,5). La valoración general se considera muy positiva. En cuanto a la participación en la encuesta, el número de profesores que hizo la encuesta fue de 12 sobre un total de 22, lo que supone un porcentaje de participación del 53,5%, lo cual es un incremento significativo con respecto al curso anterior (36,4%). En cuanto a género, el 33,3% de los participantes fueron mujeres, y el 66,7% restante hombres.

En relación con los resultados obtenidos en las distintas secciones de la encuesta:

1. En cuanto a “Aspectos de la titulación”, las valoraciones son muy positivas, por encima de 9 de media en todas las cuestiones, como Coordinación de la titulación (9,7), Formación académica (9,7), Prácticas externas (9,6), Cumplimiento del programa (9,6), Importancia en la sociedad (9,5), Objetivos claros (9,5), Nivel de dificultad apropiada (9,4) u Orientación internacional (9,1).
2. En lo relativo a “Recursos”, los resultados arrojados por la encuesta son también bastante positivos en cuanto a las medias: Campus virtual (9,5), Aulas docencia teórica

(9,4), Fondos de la biblioteca (8,8), Recursos administrativos suficientes (9,1) y Aulas docencia práctica (9,3).

3. En relación con la “Gestión de la titulación”, los resultados son igualmente positivos en cuanto a las medias, mejorando los resultados del año anterior: Organización de horarios (9,1), Información ofrecida (9,5), Procesos administrativos comunes (9,6), Procesos administrativos de la titulación (9,7), Apoyo técnico y logístico (9,2) y Atención prestada por el PAS (8,2).
4. En cuanto a la Satisfacción con los estudiantes, las valoraciones medias son muy positivas: Adquisición de competencias del plan de estudios (9,1), Aprovechamiento de las clases (9,4), Compromiso del alumnado (9,5), Satisfacción con los resultados (9,2), Implicación de los estudiantes (9,3), Implicación con la evaluación continua (9,5), Aprovechamiento de las tutorías (8,4) y Nivel de trabajo (9,4).
5. En lo relativo a la Satisfacción de la titulación, las valoraciones medias se mantienen igualmente altas: Orgullo PDI de la UCM (9,1), Satisfacción de la actividad docente (9,3) y Satisfacción UCM (8,6).
6. Finalmente, si analizamos los diferentes ítems que conforman el apartado del “Compromiso”, encontramos que el 62,5% de los profesores participantes en la encuesta se corresponden con el perfil de “Comprometido”, y el 37,5% restante con un perfil “Neutro”.

PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS

IUCM-15. Satisfacción del PAS del Centro (7,5). Han participado 4 personas, de las cuales un 75% han sido hombres y un 25%, mujeres.

En relación con los resultados obtenidos en las distintas secciones de la encuesta:

1. Con una calificación entre 9 y 7 se encuentran diferentes aspectos, que van desde la Comunicación con la gerencia del Centro (9,5), la Comunicación con responsables académicos (9,5), Información de la titulación (8,8), Relación con compañeros del Servicio (7,8), Relación con el alumnado del Centro (8,0), Comunicación con Servicios Centrales (7,8) o Comunicación con otras unidades (9,5), Adecuación de conocimientos y habilidades de trabajo (8,0),
2. En el escalón siguiente, entre 7 y 5, encontramos cuestiones como la Organización del trabajo en la unidad (7,0), el Servicio de Riesgos Laborales (5,8), el Conocimiento de funciones y responsabilidades (5,8), la Relación formación/tareas (5,8), la Seguridad en las instalaciones (5,5), Recursos materiales y tecnológicos (5,3), o las Posibilidades de ser sustituido (5,3).
3. Por debajo de 5, encontramos el Plan de formación PAS (4,3), Tamaño de la plantilla existente (3,7) y Definición de funciones y responsabilidades (1,8).
4. Finalmente, si analizamos los diferentes ítems que conforman el apartado del “Compromiso”, observamos que el 50% se encuentra clasificado como “Comprometido” y el 50% como “Neutro”.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Valoración muy positiva de los estudiantes en cuanto a aspectos como la satisfacción con el programa (8,5*), la satisfacción con el conjunto de asignaturas o con el trabajo de coordinación. 2. Valoración general de los profesores muy positiva, con una valoración media de 9,5 en satisfacción con el programa. 3. Satisfacción general del PAS del Centro notable (7,5). 4. La valoración de los estudiantes sobre la oferta de Prácticas Externas ha mejorado mucho con respecto al curso anterior.	1. Baja participación de los estudiantes en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 2. Baja participación de los profesores en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 3. Baja participación de los PAS en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 4. Valoraciones negativas de los PAS en cuestiones como el Plan de formación PAS (4,3), Tamaño de la plantilla existente (3,7) y Definición de funciones y responsabilidades (1,8).

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

No se tienen datos oficiales del Curso Académico 2021-2022 en cuanto a la inserción laboral. Sin embargo, siguiendo las recomendaciones de la Comisión de Calidad de Estudios, durante el presente curso se creó un perfil en redes sociales para estar en contacto con los estudiantes y antiguos estudiantes del programa, así como con otras personas potencialmente interesadas en conocer las actividades del programa. Concretamente, se abrió una página en la red profesional LinkedIn, con url: <https://www.linkedin.com/company/m%C3%A1ster-en-ciudades-inteligentes-y-sostenibles-ucm>

A través de la página de LinkedIn, es posible seguir la trayectoria profesional de muchos egresados del máster, aquellos que siguen la página del programa. Una exploración del perfil de estos estudiantes ofrece una panorámica de alta empleabilidad en puestos de trabajo relacionados con los estudios de máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Seguimiento de la trayectoria profesional de una muestra importante de egresados del máster que siguen la página del programa de máster en la red social LinkedIn. 2. Una exploración del perfil de estos egresados ofrece una panorámica de alta empleabilidad en puestos de trabajo relacionados con los estudios de máster.	1. No se ha podido realizar un seguimiento oficial ni exhaustivo de la inserción laboral de los egresados.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

El Máster en Ciudades Inteligentes y Sostenibles (Smart Cities) se rige tanto por la normativa de la UCM que afecta a la admisión de estudiantes (<https://www.ucm.es/requisitos-de-admision-a-masteres>), como por las convocatorias de becas de movilidad, caso de Erasmus plus (estudiantes de Máster), entre otras: <https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes>, o la regulación de convenios internacionales (<https://www.ucm.es/convenios>). En esa línea, no disfruta de programas de movilidad propios.

Toda la información relativa a becas se encuentra en la web de programas de Máster de la UCM (<https://www.ucm.es/master-1>, <https://www.ucm.es/movilidad-alumnos>).

Por lo que respecta al Curso Académico 2021-2022, hemos recibido dos estudiantes de movilidad que han participado a través del programa ERASMUS: Julia Linnenberg y Stefan Andrés Briones Pozo. Ambos estudiantes han cursado asignaturas optativas del máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Existencia de programas de movilidad para los estudiantes, ya sea para cursar parte de los créditos del Máster o para realizar las prácticas externas.	1. Creciente, aunque aún relativa baja participación de los estudiantes en los programas de movilidad.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

El Plan de Estudios del Máster en Ciudades Inteligentes y Sostenibles incluye la realización de Prácticas profesionales en instituciones y empresas relevantes en el ámbito de lo que ampliamente se conoce como Smart Cities.

Las prácticas tienen una duración de 300 horas (12 créditos) y se desarrollan, con carácter general, en el segundo cuatrimestre. Excepcionalmente, las prácticas se han adelantado al primer cuatrimestre dado que la oferta así lo requería; no sin antes constatar que el alumno atesoraba los conocimientos necesarios para afrontarlas con garantías.

También existe la posibilidad de que, si los estudiantes y las entidades donde se realizan las Prácticas Externas están interesados y lo estiman conveniente, se realicen más horas, hasta un máximo de 900. En ese caso, todas las que excedan el número de 300 horas computarán como Prácticas Extracurriculares.

En cuanto a su evaluación, se maneja la ponderación siguiente:

- Valoración del seguimiento de las prácticas por parte de tutor externo de acuerdo con unas rúbricas que se hacen públicas previamente: 50%
- Informe dirigido de las actividades desarrolladas en las prácticas externas por parte del estudiante: 50%

El Máster disfruta de acuerdos directos (con sus correspondientes convenios marco con la UCM) con las siguientes entidades, entre otras:

GREEMKO, SMART & CITY SOLUTIONS, ARUP, Ayuntamiento de Guadalajara, Ayuntamiento de Parla, CONAMA, CONSORCIO DE TRANSPORTES DE LA CCMM, DISTRITO CASTELLANA NORTE, ESRI, Green Building Council España, HERE, IDEALISTA DATA, IDOM, INDIZEN, Khora Urban

Consulting SL, KREAN, NOMMON, Planificación Urbana Sostenible SL, Sismotur, TELEFÓNICA DIGITAL, THINK & MOVE, Urban Data Analytics – UDA, Visual Urb y TECNALIA.

Dicho listado puede incrementarse en función de las necesidades del Máster o preferencia de los estudiantes.

En la actualidad, todo el proceso de tramitación y evaluación de las prácticas está siendo gestionado a través de la plataforma GIPE.

Según los resultados de la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid, las “Prácticas externas” presentan valoraciones positivas en aspectos como la Atención del tutor/colaborador (8,9), la Valoración formativa (8,6), la Gestión del Centro (8,2) o la Satisfacción general con las prácticas externas (7,9), mejorando este último aspecto considerablemente con respecto a la valoración del curso anterior (6,3).

Por otro lado, los resultados de la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes Interna revelan que a la hora de valorar el apartado “Las Prácticas Externas me han abierto oportunidades profesionales”, un 31,25 estaba totalmente de acuerdo, un 50% se manifestaba neutral y un 18,75 se manifestó en desacuerdo. A pesar de que la valoración de Prácticas externas es en general mejor que el curso anterior, trabajaremos para que este aspecto siga mejorando en las próximas ediciones.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Valoración positiva de los estudiantes sobre distintos aspectos de las Prácticas Externas, como el grado de Satisfacción general con las mismas o el grado de atención de los tutores.	1. Empleabilidad mejorable. Aun siendo positiva, aún para algunos estudiantes no es suficiente (18,75%).

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

El Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa, no incluye ninguna recomendación.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Si. El informe de Seguimiento del Curso Académico 2020-21, emitido por el Vicerrectorado de Calidad, recomendaba:

- En cuanto a la página web del título, publicar algunos aspectos no disponibles:
 - Descripción del título, en los ítems: “Número mínimo de ECTS por matrícula y período lectivo (se hará referencia distintiva a la dedicación a tiempo completo y a tiempo parcial y en primer curso y resto de cursos)”, “Competencias generales, transversales y específicas que los estudiantes deben adquirir durante sus estudios” y “Normas de permanencia”.
 - Se ha procedido a informar explícitamente sobre la matrícula a tiempo completo y tiempo parcial en la sección de Estructura y calendario de la web del máster:
<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/estructura>
 - Se ha procedido a informar sobre las normas de permanencia en la misma página anterior.
 - Las competencias generales, transversales y específicas también son accesibles a través de la Memoria de verificación, disponible en la página de calidad dentro de la página web del programa.
 - Acceso y admisión de estudiantes, en el ítem: “Mecanismos de información y orientación para estudiantes matriculados”.
 - Esta información ya está ampliamente recogida en la página web del máster:
<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/matricula-del-master>
 - Personal académico, en el ítem: “Estructura y características del profesorado adscrito al título (incluirá al menos el número total de profesores por categorías y el porcentaje de doctores”.
 - Se ha procedido a definir esta información en la sección de profesorado de la página web del máster:
<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/profesores>
 - Recursos materiales y servicios, en los ítems: “Recursos, infraestructuras y servicios de la titulación (aulas informáticas, recursos bibliográficos, bibliotecas, salas de estudio...)” y “Recursos de aprendizaje: campus virtual, equipamientos específicos del título, servicios que se ofrecen”.
 - Se ha creado una página específica que muestra los Recursos materiales y servicios:
<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/recursos-materiales-y-servicios>

- Sistema de garantía de calidad, en los ítems: “Breve descripción de la organización, composición y funciones del SGIC.” y “Información sobre el sistema de quejas y reclamaciones”
 - Se ha creado una sección específica que muestra los mecanismos para reportar sugerencias y quejas, dentro de la página de calidad: <https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/calidad>
- En cuanto al Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos):
 - Se recomienda revisar la oferta de prácticas externas y los contenidos de algunas asignaturas.
 - Se ha revisado la oferta de Prácticas externas y en el presente curso la valoración ha mejorado.
 - Los profesores han revisado el contenido de sus asignaturas en base a la evaluación obtenida, y se han actualizado los Programas docentes en consonancia.
- En cuanto al Análisis de la calidad de las prácticas externas:
 - Se recomienda ampliar el número de plazas de prácticas externas, aunque se explica dada la situación de pandemia (COVID-19) y por tratarse de la primera edición del máster.
 - Todos los estudiantes realizan Prácticas Externas, dado que son obligatorias, por lo que la oferta de estas siempre cubre, como mínimo, el número de plazas de estudiantes.
- En cuanto a la Relación y análisis de puntos débiles del título y propuesta de mejora:
 - Se recomienda presentar un plan de mejora de las debilidades detectadas en esta memoria, separada del cuadro de debilidades.
 - Se presenta un plan de mejora de manera separada del cuadro de debilidades.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Si, se ha trabajado en las distintas **Acciones de mejora** definidas en el Plan de Mejora. Concretamente:

- En relación con la debilidad detectada sobre la recopilación de datos de estudiantes egresados, especialmente:
 - No teniendo datos oficiales del Curso Académico 2021-2022 en cuanto a la inserción laboral, se han seguido las recomendaciones de la Comisión de Calidad de Estudios, durante el presente curso se creó un perfil en redes sociales para estar en contacto con los estudiantes y antiguos estudiantes del programa, así como con otras personas potencialmente interesadas en conocer las actividades del programa. Concretamente, se abrió una página en la red

profesional LinkedIn, con url:
<https://www.linkedin.com/company/m%C3%A1ster-en-ciudades-inteligentes-y-sostenibles-ucm>

A través de la página de LinkedIn, es posible seguir la trayectoria profesional de muchos egresados del máster, aquellos que siguen la página del programa. Una exploración del perfil de estos estudiantes ofrece una panorámica de alta empleabilidad en puestos de trabajo relacionados con los estudios de máster.

- En relación con la existencia de asignaturas optativas con un número desigual de matrículas:
 - Se ha procedido a dar una mayor difusión y una mejor comunicación de los programas docentes, especialmente de aquellas asignaturas con menor número de matriculados.
 - Así, entre las así, las dos asignaturas con menor número de matrículas han aumentado el mismo: “Servicios ecosistémicos y protección del patrimonio natural”, que con 10 estudiantes es la asignatura con menor matrícula ha superado los 8 del curso anterior; “Estrategias de resiliencia en ciudades inteligentes frente a riesgos naturales y cambio climático”, que con 16 estudiantes le sigue en segundo lugar, ha aumentado su matrícula en 6 estudiantes con respecto al curso anterior.
- En cuanto a la baja participación de los estudiantes en la Encuesta de Satisfacción de la UCM.
 - Se ha insistido frecuentemente en la participación en las encuestas y el resultado ha sido positivo. Durante el Curso Académico 2020-21 participaron un total de 7 estudiantes, lo que supone un 21,2% de los estudiantes, mientras que en el Curso Académico 2021-2022, han participado 11 estudiantes, lo que supone un 44% de participación. En cualquier caso, han participado más estudiantes en la encuesta interna (16 estudiantes, el 64%).
- En cuanto a la baja valoración de los estudiantes sobre la oferta de Prácticas Externas durante el Curso Académico 2020-2021:
 - Se ha trabajado en ampliar y mejorar la oferta de Prácticas externas, contactando con nuevas entidades que han firmado nuevos convenios y han ofertado nuevas prácticas. El resultado de dicho esfuerzo es visible, y según los resultados de la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid de este curso, las “Prácticas externas” presentan valoraciones positivas en aspectos como la Atención del tutor/colaborador (8,9), la Valoración formativa (8,6), la Gestión del Centro (8,2) o la Satisfacción general con las prácticas externas (7,9), mejorando este último aspecto considerablemente con respecto a la valoración del curso anterior (6,3).
- En relación a la manifestación de los estudiantes sobre algunas asignaturas que a su parecer tienen un programa de contenidos excesivo:

- Los profesores revisaron sus asignaturas tras el primer año del máster y actualizaron sus Programas docentes. Este año no se han recibido críticas en este sentido.
 - El resultado es positivo: Los resultados de la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid de este curso muestran una valoración de 8,5 en la cuestión “Nivel de dificultad apropiado” dentro de la sección de Desarrollo académico.
- En cuanto a la baja participación de los estudiantes en los programas de movilidad:
 - El programa no presenta programas de movilidad para que nuestros estudiantes vayan al extranjero, pero sí recibe estudiantes extranjeros. Por lo que respecta al Curso Académico 2021-2022, hemos recibido dos estudiantes de movilidad que han participado a través del programa ERASMUS: Julia Linnenberg y Stefan Andrés Briones Pozo. Ambos estudiantes han cursado asignaturas optativas del máster.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

No procede.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
No procede	No procede

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles 2. Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la pandemia 3. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título	1. Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y lo hacen de acuerdo con el reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia. 2. La Comisiones de calidad se han adaptado rápidamente a los formatos online y han mantenido su operatividad intacta. 3. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones.	1, 2 y 3. Continuar con la dinámica de trabajo desarrollada en las distintas Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia, abogando por la permanente colaboración entre todas.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	1. Adecuada composición de la Comisión Coordinadora del Máster. 2. Regularidad de las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster. 3. Eficiencia de las reuniones. Se logran tratar todos los temas de manera organizada, logrando mantener reuniones breves y operativas. 4. Participación activa de todos los integrantes de la Comisión Coordinadora del Máster.	1. El modelo de coordinación del título se antoja adecuado al estar representados profesores de las dos facultades responsables del desarrollo del Máster e incluir representantes de los estudiantes. 2. La Comisión Coordinadora del Máster se reúne, de forma ordinaria, cuatro veces en el año, quedando constancia de ello en las actas correspondientes. 3. Las reuniones son eficientes al tener una agenda clara y acotada de temas a tratar, y gracias a la dinámica de concreción y operatividad que las caracteriza. 4. Los miembros participan de manera activa en las reuniones, adoptándose las decisiones por común acuerdo.	1, 2, 3 y 4: Mantener la composición de la Comisión Coordinadora del Máster, la dinámica de reuniones anuales, así como el carácter pragmático de las mismas. También seguir facilitando la participación activa de los miembros de la comisión.

Personal académico	1. Importante programa de conferencias, talleres y seminarios impartidos por invitados externos al programa. 2. Todos los profesores incluidos como participantes en el máster ostentan el grado de doctor y tienen amplia experiencia docente relacionada con las materias impartidas.	1. El máster ha promovido la participación de invitados externos que enriquezcan el programa del máster y complementen el perfil, esencialmente académico, del profesorado. 2. El máster presenta un personal académico muy formado y con experiencia en las materias que imparte.	1. Seguir fomentando un programa de conferencias, talleres y seminarios. Para ello habrá que reservar el presupuesto necesario al respecto, y contar con la participación del profesorado de las materias de cara a la propuesta de invitaos. 2. Mantener el nivel académico del conjunto de profesores y la dinámica de colaboración entre ellos.
Sistema de quejas y sugerencias	1. Correcto funcionamiento del sistema de gestión de quejas y sugerencias.	1. Existencia de diferentes canales para hacer llegar quejas, sugerencias o recomendaciones.	1. Continuar con la concienciación acerca de la necesidad de conocer y utilizar el mecanismo para interponer quejas y sugerencias.
Indicadores de resultados	1. El máster ha tenido de nuevo una demanda muy importante, según muestra el indicador IUCM-5 (327,50), manteniendo un valor similar al del curso anterior (aunque algo inferior). 2. Las tasas de Rendimiento del título, Eficiencia de los egresados, Graduación y Éxito, presentan valores altos, muy por encima de los esperados en la Memoria de Verificación del título. Por otro lado, la Tasa de abandono (0) es nula. 3. Las calificaciones de las asignaturas han sido buenas, muestra de que los estudiantes han respondido muy positivamente a las exigencias de las mismas, demostrando haber adquirido sobradamente los conocimientos y habilidades que se les demanda.	1. La demanda del máster ha sido muy elevada, lo cual permite la selección de estudiantes con un perfil de más calidad y más adecuado al programa. 2. Las tasas mencionadas reflejan el buen funcionamiento del programa en las respectivas cuestiones. 3. Las calificaciones de las asignaturas reflejan que los estudiantes han respondido bien a lo exigido por las materias.	1. Mantener el programa actualizado y conforme a lo que se considera son los intereses de los potenciales estudiantes del máster. 2 y 3: Continuar y mejorar la dinámica docente que y la estructura académica del programa que está obteniendo buenos resultados.
Satisfacción de los diferentes colectivos	1. Valoración positiva de los estudiantes en cuanto a aspectos como la satisfacción con el programa (8,5*), la satisfacción con el conjunto de asignaturas o con el trabajo de coordinación. 2. Valoración general de los profesores muy positiva, con una valoración media de 9,5 en satisfacción con el programa. 3. Satisfacción general del PAS del Centro notable (7,5). 4. La valoración de los estudiantes sobre la oferta de Prácticas Externas ha mejorado mucho con respecto al curso anterior.	1. Resultados en general positivos obtenidos en las dos encuestas realizadas al colectivo de estudiantes. 2. Resultados muy positivos en la encuesta a PDI. 3. Satisfacción general del PAS. 4. Valoración muy mejorada sobre las Prácticas externas con respecto al curso anterior.	1. Mantener y mejorar el programa, las instalaciones y la dinámica de clases en cuanto a los aspectos mejor valorados. 2. Continuar con el trabajo de buena coordinación y comunicación entre profesores, así como con la estructura docente del máster en relación con las cuestiones mejor valoradas.
Inserción laboral	1. Seguimiento de la trayectoria profesional de una muestra importante de egresados del máster que siguen la página del programa de máster en la red social LinkedIn.	1. Este seguimiento de la trayectoria profesional de una muestra importante de egresados del máster no es automático, sino que se hace de manera indirecta a través del contacto en la red social/laboral LinkedIn. Un seguimiento más	1. Se seguirá animando a los estudiantes a seguir el máster en la red LinkedIn, donde se anuncian actividades o asuntos de interés para los estudiantes, egresados o interesados en el máster. Así, se mantendrá el seguimiento a los estudiantes, una vez egresados.

	2. Una exploración del perfil de estos egresados ofrece una panorámica de alta empleabilidad en puestos de trabajo relacionados con los estudios de máster.	automatizado sería recomendable, aunque difícil.	
Programas de movilidad	1. Existencia de programas de movilidad para los estudiantes, ya se para cursar parte de los créditos del Máster o para realizar las prácticas externas. 2. Este año se han recibido estudiantes extranjeros mediante el programa ERASMUS.	1. La recepción de estudiantes ERAMUS ha demostrado el interés que el programa de máster tiene para estudiantes de movilidad internacional.	El máster adopta el programa de movilidad general de la UCM, y así lo seguirá haciendo, tratando de fomentarlo y facilitarlo en la medida de lo posible.
Prácticas externas	1. Valoración positiva de los estudiantes sobre distintos aspectos de las Prácticas Externas, como el grado de Satisfacción general con las mismas o el grado de atención de los tutores.	Valoración positiva de los estudiantes sobre distintos aspectos de las Prácticas Externas, como el grado de Satisfacción general con las mismas o el grado de atención de los tutores.	Mantener el esfuerzo por tener prácticas actualizadas, de interés para los estudiantes y con entidades relevantes.
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	1. El Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa, no incluye ninguna recomendación. 2. El Informe de Seguimiento del Curso Académico 2021-2022 emitido por el Vicerrectorado de Calidad, daba una serie de recomendaciones que han sido tenidas en cuenta, efectuando una serie de cambios. 3. No existe aún Informe para la Renovación de la Acreditación.	1. El programa ha adoptado una serie de cambios en base al Informe de Seguimiento del curso 2020-21, emitido por el Vicerrectorado de Calidad, así como en base a lo contemplado en el Plan de Mejora del curso anterior. 2. Estos cambios ya han mejorado el programa visiblemente en algunos aspectos, que han obtenido una mejor valoración en el curso presente.	Mantener la calidad de todos los aspectos definidos en la Solicitud de Verificación del Título.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

En base lo analizado en el Cuadro resumen incluido la página siguiente, se ha definido el siguiente Plan de acciones y medidas de mejora del máster:

- En relación con la Estructura y funcionamiento del SGIC:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados.
 - Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Introducir más información actualizada.
 - Mejorar coordinación entre las estructuras.
- En relación con los Indicadores de resultados:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - Las asignaturas optativas tienen un número desigual de matrículas, que varía entre 10 y 24 estudiantes. Aun siendo significativa esta diferencia, la tendencia es positiva, ya que las asignaturas con menos matriculados han aumentado su número de matrícula con respecto al año anterior.
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Dar una mayor difusión y una mejor comunicación de los programas docentes, especialmente de aquellas asignaturas optativas con menor número de matriculados.
- En relación con la Satisfacción de los diferentes colectivos:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - Baja participación de los estudiantes en la Encuesta de Satisfacción de la UCM.
 - Baja participación de los profesores en la Encuesta de Satisfacción de la UCM.
 - Baja participación de los PAS en la Encuesta de Satisfacción de la UCM.
 - Valoraciones negativas de los PAS en cuestiones como el Plan de formación PAS (4,3), Tamaño de la plantilla existente (3,7) y Definición de funciones y responsabilidades (1,8).
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:

- Se insistirá más a los colectivos en la necesaria participación en todas las encuestas de evaluación/satisfacción.
 - Revisar los aspectos valorados negativamente por el PAS, a nivel de centro.
- En relación con la Inserción laboral:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - No se ha podido realizar un seguimiento oficial, automático ni exhaustivo de la inserción laboral de los egresados
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Se seguirá animando a los estudiantes a seguir el máster en la red LinkedIn, donde se anuncian actividades o asuntos de interés para los estudiantes, egresados o interesados en el máster. Así, se mantendrá el seguimiento a los estudiantes, una vez egresados.
- En relación con los Programas de movilidad:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - Creciente, aunque aún baja participación de los estudiantes en los programas de movilidad.
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Se dará una mayor difusión al programa de movilidad, esperando una mejor respuesta de los estudiantes.
- En relación con las Prácticas externas:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - Empleabilidad mejorable. Aun siendo positiva, aún para algunos estudiantes no es suficiente (18,75%).
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Se incrementará el esfuerzo para conseguir una mayor y mejor oferta de Prácticas Externas, aumentando los contactos e implicando más a los profesores del programa en dicha tarea.

Cuadro resumen del Plan de Mejora:

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. 2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.	Dificultades en la recopilación de datos.	1. Introducir más información actualizada. 2. Mejorar coordinación entre las estructuras.		Todos los agentes.	Curso Académico 2022-2023	En proceso.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Personal Académico	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Sistema de quejas y sugerencias	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Indicadores de resultados	1. Las asignaturas optativas tienen un número desigual de matrículas, que varía entre 10 y 24 estudiantes. Aun siendo significativa esta diferencia, la tendencia es positiva, ya que las asignaturas con menos matriculados han aumentado su número de matrícula con respecto al año anterior.	1. Las asignaturas optativas han generado distintos niveles de interés, como es de esperar en un grupo de estudiantes tan heterogéneo en cuanto a formación e intereses profesionales.	1. Dar una mayor difusión y una mejor comunicación de los programas docentes, especialmente de aquellas asignaturas optativas con menor número de matriculados.	ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas.	1. Profesores de las asignaturas con menor demanda y Comisión de Coordinación del Máster.	Curso Académico 2022-2023	En proceso.
Satisfacción de los diferentes colectivos	1. Baja participación de los estudiantes en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 2. Baja participación de los profesores en la Encuesta	1. Quizá no se ha insistido lo suficiente en la importancia que tiene la participación en las encuestas, aplicado esto a todos los colectivos.	1. Se insistirá más a los colectivos en la necesaria participación en todas las encuestas de evaluación/satisfacción.	1. IUCM-1, IUCM-13, ICM-4, ICM-5, ICM-7, ICM-8. 2. Resultados de las encuestas de Satisfacción de	1. Coordinación del máster. 2. Comisión de Calidad del máster. 3. Gerencia del centro	Curso Académico 2022-2023	En proceso.

	de Satisfacción de la UCM. 3. Baja participación de los PAS en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 4. Valoraciones negativas de los PAS en cuestiones como el Plan de formación PAS (4,3), Tamaño de la plantilla existente (3,7) y Definición de funciones y responsabilidades (1,8).	2. Se tendrán que revisar los aspectos valorados negativamente por el PAS, a nivel de centro.	2. Revisar los aspectos valorados negativamente por el PAS, a nivel de centro.	Estudiantes de la UCM e interna.			
Inserción laboral	1. No se ha podido realizar un seguimiento oficial, automático ni exhaustivo de la inserción laboral de los egresados.	1. Se ha realizado un seguimiento de la trayectoria profesional de una muestra importante de egresados del máster que siguen la página del programa de máster en la red social LinkedIn, abierta en parte con este objetivo. 2. Sin embargo, hacer un seguimiento automatizado y total no es viable, ya que se pierde el contacto con muchos estudiantes, que no mantienen su email o su contacto con redes.	1. Se seguirá animando a los estudiantes a seguir el máster en la red LinkedIn, donde se anuncian actividades o asuntos de interés para los estudiantes, egresados o interesados en el máster. Así, se mantendrá el seguimiento a los estudiantes, una vez egresados.	No procede.	1. Coordinación del máster.	Curso Académico 2022-2023	En proceso.
Programas de movilidad	1. Creciente, aunque aún baja participación de los estudiantes en los programas de movilidad.	El curso 2021-2022 aún ha estado marcado por las restricciones de movilidad debidas a la pandemia de la COVID-19. Se piensa que este factor ha podido afectar.	En cualquier caso, se dará una mayor difusión al programa de movilidad, esperando una mejor respuesta de los estudiantes.	Nº de estudiantes participando en los programas de movilidad.	1. Coordinación del máster. 2. Oficina Erasmus de la UCM.	Curso Académico 2022-2023	En proceso.

Prácticas externas	1. Empleabilidad mejorable. Aun siendo positiva, aún para algunos estudiantes no es suficiente (18,75%).	Las Prácticas Externas han abierto oportunidades profesionales para un 31,25% y parcialmente para un 50%. El 18,75% manifestó lo contrario. Se consideran valores muy altos, pero en cualquier caso, se trabajará para mejorar este aspecto.	Se incrementará el esfuerzo para conseguir una mayor y mejor oferta de Prácticas Externas, aumentando los contactos e implicando más a los profesores del programa en dicha tarea.	Resultados de las encuestas de Satisfacción de Estudiantes de la UCM e interna.	Comisión de Calidad del Máster.	Curso Académico 2022-2023	En proceso.
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE ESTUDIOS EN REUNIÓN DE 7 DE NOVIEMBRE DE 2022.

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EN REUNIÓN DE 7 DE NOVIEMBRE DE 2022.