



## VICERRECTORADO DE CALIDAD

<b>RUCT</b>	<b>MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO</b>
2501593	GRADO EN ARQUEOLOGÍA

<b>Universidad/es participantes</b>	<b>Centro</b>
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

<b>Créditos</b>	<b>Doble grado/máster</b>	<b>Curso de implantación</b>	<b>Prácticas externas</b>	<b>Programas de movilidad</b>
240		2010-11		

<b>ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA</b>			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			13, diciembre 2023

## INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u> .....	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER</u> .....	3
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u> .....	3
<u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u> .....	11
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u> .....	12
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u> .....	14
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u> .....	15
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</u> .....	29
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u> .....	30
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u> .....	31
<u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u> .....	34

## INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/grado-arqueologia/>

## ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

### 1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título<sup>1</sup>.

#### **1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan**

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-grado>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado : <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

#### **1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.**

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Grado, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en

<https://geografiaehistoria.ucm.es/grado-en-arqueologia-sgic>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo con el reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad,

---

<sup>1</sup> Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edoctorado.ucm.es/cbp>): “A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo.”

Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

### **1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.**

Cumpliendo con el Sistema Interno de Garantía de Calidad, la Facultad ha reunido a la Comisión de Calidad Plenarias las veces que ha sido necesaria por motivos de diversa índole. En total se han celebrado, durante el Curso Académico 2022-2023, seis reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
4/010/2022	Diseño y aprobación, si procede, de las acciones de mejora para el Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, Curso Académico 2021-2022.	Problema analizado: Análisis de la memoria de calidad del Curso Académico 2021-2022.  Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La Comisión de Calidad de Estudios y el Vicedecano de Calidad analizan las acciones de calidad implementadas en el Curso Académico 2021-2022. Tras su análisis se aprueba por asentimiento. El informe se encuentra disponible en: <a href="https://geografiaehistoria.ucm.es/informes-de-calidad-de-la-facultad-de-geografia-e-historia">https://geografiaehistoria.ucm.es/informes-de-calidad-de-la-facultad-de-geografia-e-historia</a>
04/10/2022	La Comisión decide adoptar una serie de acuerdos	Problema analizado: Acuerdos  Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Entre los puntos importantes se decide incluir el Estudio del Ministerio relativo a las tasas de abandono de Grado (marzo de 2022), pues aporta medidas para reducirlo.  Se acuerda realizar consulta legal para que los /as egresados/as puedan ser agregados/as a la red profesional LinkedIn hasta que el Rectorado de la Universidad Complutense de Madrid, a través de la Oficina de Calidad, implemente acciones que mejoren los resultados en estas encuestas de satisfacción.
7/11/2022	Lectura y aprobación, si procede, de las	Problema analizado: Se presentan las Memorias Anuales de Seguimiento del Curso

	<p>Memorias Anuales de Seguimiento, Curso Académico 2021-2022, de los siguientes títulos de la Facultad de Geografía e Historia.</p> <p>Informe extractado del Decano.</p> <p>Quejas y sugerencias.</p>	<p>Académico 2021-2022.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimiento.</p> <p>Problema analizado: El Decano lee su informe. Se recoge sólo un extracto.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Tras el Saluda del Decano, este da las gracias por el trabajo que realizan los coordinadores de titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia. Comunica que ha enviado un informe al Vicerrector de Estudios en el que se recogen las debilidades contenidas en las memorias: plataformas informáticas; datos de egresados... por cuanto son inquietudes comunes que afectan a todos.</p> <p>Por otro lado, el Decano informa sobre el nuevo reglamento de TFG y TFM, en aplicación del Real Decreto 822/2021, y las observaciones que se harán llegar al Vicerrector competente en materia de Estudios. Así, estas han sido elaboradas por los Vicedecanatos de Estudios y Calidad al albergar ciertas dudas sobre las defensas telemáticas o algunas inquietudes sobre el reto que las defensas supondrán como carga excesiva de trabajo para los/as docentes.</p> <p>Problema analizado: Sugerencia.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: El profesor José Luis Senra Gabriel y Galán (Representante de Coordinadores de Doctorado) señala el problema que supone la gestión del procedimiento para el pago a los miembros evaluadores externos de Tesis Doctorales. Se acuerda realizar una reunión con la Sección de Asuntos Económicos de la Facultad de Geografía e Historia y los coordinadores de los Programas de Doctorado para explicar el procedimiento y despejar dudas.</p>
15/11/2022	<p>Lectura y aprobación, si procede, de las Alegaciones al Informe Provisional (23 de septiembre de 2022) de la Renovación de la</p>	<p>Problema analizado: Se procede a dar lectura al Informe de de las Alegaciones al Informe Provisional (23 de septiembre de 2022) de la Renovación de la Acreditación del Grado en Arqueología.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados</p>

	<p>Acreditación del Grado en Arqueología.</p>	<p>y llevados a cabo: Se aprueba por asentimiento.</p>
<p>16/12/2022</p>	<p>Lectura y aprobación, si procede, de las Alegaciones a los Informes Provisionales de Seguimiento (Curso Académico 2021-2022) de las siguientes titulaciones:</p>	<p>Problema analizado: Se analizan los informes.</p> <p>Máster Universitario en Estudios Avanzados de Arte Español; Máster Universitario en Estudios Medievales; Máster Universitario en Historia de la Monarquía Hispánica; Máster Universitario en Investigación Arqueológica; Máster Universitario en Música Española e Hispanoamericana; Máster Universitario en Patrimonio Histórico Escrito y Máster Universitario en Ciudades Inteligentes y Sostenibles (Smart Cities).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimientos sin nada que añadir.</p>
<p>16/012/2022</p>	<p>Acuerdos Alcanzados</p>	<p>Problema analizado: Acuerdos</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimientos sin nada que añadir.</p> <p>El Decano del Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid expresa su agradecimiento por el trabajo realizado por la Facultad de Geografía e Historia.</p> <p>El señor Decano informa sobre los asuntos más destacados de los procesos de calidad que tiene en trámite la Facultad de Geografía e Historia. El Grado en Geografía y Ordenación del Territorio ha pasado el proceso de revisión ordinario voluntario con calificación de A y B en todos los criterios del autoinforme, especialmente en los dos criterios que se sometían a revisión. Del mismo modo, señala que se ha mantenido</p>

		<p>una reunión con el Vicerrector de Calidad para revisar los expedientes de los Grados de Historia, Historia del Arte, y Musicología que pasarán el proceso de renovación de la acreditación en el segundo cuatrimestre del Curso Académico 2022-2023. Así, tras la noticia de un adelanto del proceso a la primera fase, la Fundación para el Conocimiento Madri+d ha mantenido la fecha inicial. Del mismo modo, se ha solicitado que el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, que en principio renovaba el proceso de su acreditación en el curso 2023-2024, se incorpore al proceso de renovación de acreditación con los grados citados que pasarán el proceso en el segundo cuatrimestre del Curso Académico 2022-2023. Una vez que se pase con éxito este proceso, todos los títulos de la Facultad de Geografía e Historia estarán renovados en su acreditación. Por último, se sigue trabajando con el proceso del Sello SISCAL cuya obtención será positiva para todos los mecanismos de la calidad de la Facultad de Geografía e Historia. Se pretende llevar a la Comisión de Calidad y elevar a Junta de Facultad en el mes de enero, una vez que recibamos las últimas correcciones que atienden a la aplicación del RD 822/221, que afecta sobre todo a estudios de Grado y Máster.</p> <p>El Señor Decano informa de la reunión mantenida con el Vicerrector de Estudios de fecha de 24 noviembre donde se trató de la aplicación del nuevo RD 822/2021. La Facultad de Geografía e Historia está preparando un documento de trabajo para realizar las adaptaciones en tiempo y forma según se nos pide desde el Rectorado de la Universidad Complutense de Madrid.</p> <p>Por último, pone en conocimiento de la Comisión la reunión de trabajo mantenida con la Vicerrectora de Empleabilidad y Emprendimiento para tratar las consecuencias posibles si se aprueba el Estatuto del Becario. La Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas han publicado un manifiesto expresando su disconformidad con el procedimiento.</p> <p>Finalmente, notifica que en el Consejo de Gobierno celebrado el pasado jueves 15 de</p>
--	--	---

		diciembre no se aprobó el nuevo reglamento de TFG y TFM.
29/03/2023	Lectura y aprobación, si procede, de los Informes de Autoevaluación para la Renovación de la Acreditación de los siguientes títulos: Grado en Historia, Grado en Historia del Arte, Grado en Geografía y Ordenación del Territorio y Grado en Musicología.	Problema analizado: Se analizan. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimiento.
17/07/2023	Lectura y aprobación, si procede, del Informe de Especial Seguimiento del Programa de Doctorado en Historia del Arte.  Se informa sobre el inicio de las Memorias Anuales de Seguimiento de las Titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia del Curso Académico 2022-2023.  Estado del sello de Calidad, SISCAL  Informe del Decano	Problema analizado: Se analiza.  Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimiento.  Problema analizado: Se ofrece toda la información.  Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se acuerda comenzar a trabajar en ellas el 1 de septiembre de 2023 dado que tienen que ser entregadas el 31 de octubre de 2023.  Problema analizado: Se ofrece toda la información sobre el estado en el que se encuentra el Sello de Calidad.  Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se ha entregado en la Oficina de Calidad el informe completo ya la Facultad está a la espera de recibir noticias e indicaciones por



		<p>parte del Vicerrectorado de Calidad.</p> <p>Problema analizado: El Decano lee el informe y hace balance general del Curso Académico 2022-2023.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reunión con el Director de la Fundación para el Conocimiento Madri+d, en la sede de la Fundación, de 31 de mayo de 2023.</li> <li>2. Reunión de trabajo con el Vicerrector de Estudios, de 31 de mayo de 2023.</li> <li>3. Reunión de la Comisión de Rama, convocada por el Vicerrectorado de Estudios, de 1 de mayo de 2023.</li> <li>4. Reunión de trabajo de la Conferencia de Decanos de la UCM con el Vicerrector de Ordenación Académica de 1 de junio de 2023.</li> <li>5. Reunión de trabajo de la Conferencia de Decanos de la UCM con la Vicerrectora de Empleabilidad y Emprendimiento de 2 de junio de 2023.</li> <li>6. Reunión de trabajo con los Coordinadores de Grado y Máster, de 8 de junio de 2023.</li> </ol>
--	--	--

La Facultad ha celebrado, durante el Curso Académico 2022-2023, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
14/07/2023	<p>Programación y fechas de las Memorias de Seguimiento Interno de los Títulos de Grado.</p> <p>Se informa sobre el inicio de las Memorias Anuales de Seguimiento de las Titulaciones de Grado de la Facultad de Geografía e Historia del Curso Académico 2022-2023.</p>	<p>Problema analizado: Se ofrece toda la información.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se acuerda comenzar a trabajar en ellas el 1 de septiembre de 2023 dado que tienen que ser entregadas el 31 de octubre de 2023.</p> <p>Problema analizado: Se programan de acuerdo con el calendario académico de la UCM.</p>

	<p>Estado del sello de Calidad, SISCAL</p> <p>Informe del Decano</p>	<p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se decide hacer a una consulta a la Vicerrectora para que la Facultad pueda tener un margen de ajuste, dentro del calendario oficial, para programas las fechas de TFM.</p> <p>Problema analizado: Se ofrece toda la información.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se acuerda comenzar a trabajar en ellas el 1 de septiembre de 2023 dado que tienen que ser entregadas el 31 de octubre de 2023.</p> <p>Problema analizado: Se ofrece toda la información sobre el estado en el que se encuentra el Sello de Calidad.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se ha entregado en la Oficina de Calidad el informe completo ya la Facultad está a la espera de recibir noticias e indicaciones por parte del Vicerrectorado de Calidad.</p> <p>Problema analizado: El Decano lee el informe y hace balance general del Curso Académico 2022-2023.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo:</p> <p>Reunión con el Director de la Fundación para el Conocimiento Madri+d, en la sede de la Fundación, de 31 de mayo de 2023.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reunión de trabajo con el Vicerrector de Estudios, de 31 de mayo de 2023.</li> <li>2. Reunión de la Comisión de Rama, convocada por el Vicerrectorado de Estudios, de 1 de mayo de 2023.</li> <li>3. Reunión de trabajo de la Conferencia de Decanos de la UCM con el Vicerrector de Ordenación Académica de 1 de junio de 2023.</li> <li>4. Reunión de trabajo de la Conferencia de Decanos de la UCM con la Vicerrectora de Empleabilidad y Emprendimiento de 2 de junio de 2023.</li> <li>5. Reunión de trabajo con los Coordinadores de Grado y Máster, de 8 de junio de 2023.</li> </ol>
--	--	---

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles.</p> <p>Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título: colaboración y comunicación permanente entre la Comisión de calidad, Subcomisión de Calidad de Estudios del Máster, Junta de Facultad con las coordinaciones y actualización constante de la información</p> <p>La Facultad de Geografía e Historia trabaja activamente en la consecución del Sello de Calidad SISCAL de la Fundación para el Conocimiento Madri+d.</p> <p>La Facultad de Geografía e Historia ha realizado los trámites pertinentes para adaptar sus titulaciones a lo exigido en el Real Decreto 822/2021 de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad.</p>	<p>1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. Si bien hay que señalar que este asunto ha mejorado con la ayuda de la Oficina de Calidad del Vicerrectorado de Calidad de la Universidad Complutense de Madrid. Del mismo modo, la recopilación de datos cuenta con el apoyo del Colegio Oficial de Licenciados y Doctores en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid.</p> <p>2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.</p> <p>Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.</p>

## 2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La Comisión de Coordinación del Grado de Arqueología está integrada por los Profs. Ángel Morillo (Arqueología Clásica), Manuel Retuerce (Arqueología Medieval), José Ramón Pérez Accino (Historia Antigua), Andrés Ciudad (Arqueología Americana), Francisco de Paula Cañas (Hª Medieval), Alejandro Martín Sánchez (Estudiante del Grado de Arqueología) y Gonzalo Ruiz Zapatero (Prehistoria) como Coordinador. Se ha intentado reunir las distintas especialidades arqueológicas para cubrir la diversidad de la arqueología contemporánea. Cada profesor tiene la función de seguimiento e información de las áreas de cada especialidad arqueológica, en relación con la docencia y las posibles incidencias. La comunicación presencial en la Facultad y por correo-electrónico es muy fluida en la Comisión, así como con todo el profesorado que interviene en el Título.

Este curso 2022--2023 el Coordinador ha dedicado buena parte de su tiempo a tratar múltiples problemas y consultas con los alumnos del Grado, en horas de Tutoría y fuera de ese horario, para lograr la mayor rapidez en la solución de problemas, también por correo electrónico. Las consultas del Profesorado del Grado han sido constantes y fluidas con el Coordinador. Los mecanismos de coordinación vertical incluyen la Subcomisión de Calidad de Grado, la Comisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad, en las que están representados todos los Grados y Másteres y la Comisión de Calidad de Estudios Plenaria, presidida por el Decano. Las reuniones de las Comisiones de Calidad de la Facultad han sido numerosas incluyendo reuniones ordinarias y extraordinarias; además el Vicedecano de Calidad informa puntualmente por correo-electrónico de todos los temas de interés y novedades de forma muy eficaz y rápida. El Coordinador del Grado es quien asiste y traslada a la Comisión de Calidad de la Facultad, con el Vicedecano de Calidad a la cabeza, siendo también integrante la Vicedecana de Estudios, los temas que ofrecen dudas y precisan de aclaraciones, con una relación fluida y directa. A ello hay que añadir los contactos estrechos con la Vicedecana de Relaciones Internacionales, Institucionales y Biblioteca de todos los temas relacionados con la movilidad de estudiantes y las Prácticas externas. Los mecanismos de coordinación horizontal incluyen: las reuniones de la Comisión de Grado y las reuniones - a petición del Coordinador o de las responsables -, con la Oficina de Movilidad de la Facultad y con la Oficina de Prácticas externas de la Facultad. Para solucionar problemas del alumnado y

agilizar trámites relacionados con esos dos ámbitos. El sistema adoptado de coordinación vertical y horizontal se ha mostrado eficaz, flexible y ágil para el buen funcionamiento del Título. El funcionamiento es razonablemente bueno basado en el rigor, la confianza mutua y el deseo de lograr la mejor marcha del título, con la implicación de todos los agentes implicados. Con todo, una reflexión autocrítica obliga a reconocer: 1) que en ocasiones la cantidad de reuniones (añadidas a otras: de Departamento, Junta de Facultad, etc....) crea una cierta dificultad para encajar calendarios que cuadren a todos; 2) que la representación estudiantil obliga a cambios anuales o de menor tiempo y que a veces resulta difícil conseguir que el representante estudiantil se sienta cómodo y con libertad para expresar sus puntos de vista. Pero es crucial para disponer de un ángulo y una perspectiva muy necesaria en la Coordinación del Grado; y 3) quizás el Coordinador es parco en el traslado de información institucional porque entiende que las instancias superiores ya lo hacen y con mucha eficacia y no quiere añadir “ruido de fondo” en el cúmulo de información que llega al profesorado del Grado.

REUNIONES COMISIÓN DE GRADO: fecha, temas tratados, problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados

21 diciembre 2022 (Por videoconferencia con asistencia de todos los miembros)

Temas tratados	Problemas analizados	Acciones de mejora	Acuerdos adoptados
1. Informe Final de Renovación de Acreditación de Grado de 13 de Diciembre de 2022.	El informe es muy favorable, califica el criterio 4, Personal académico con la máxima calificación (A) y el resto de criterios con (B) : el estándar se logra completamente, salvo el criterio 3. Sistema de Garantía Interno de Seguridad que recibe una (C) cumple mínimamente.	El Informe recomienda fomentar la participación en las encuestas de satisfacción, de forma especial, del profesorado y egresados. - Concienciar al profesorado de la importancia de dichas encuestas. El coordinador lo recordara antes de su realización	Instar a todo el profesorado a una participación activa en las encuestas de satisfacción.
2. Perspectivas del nuevo curso académico	Situación de las Prácticas externas y nuevas propuestas	Ampliar la oferta de laboratorios de investigación con materiales arqueológicos en la propia Facultad y el establecimiento de nuevos convenios.	Aceptar nuevas ofertas para dar más oportunidades a nuestros estudiantes.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Buena coordinación vertical Coordinación horizontal que funciona con regularidad	Coordinación horizontal con limitaciones puntuales

### 3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

La docencia en el Grado de Arqueología ha sido impartida por 53 profesores/as que son doctores en su totalidad. El profesorado pertenece a 8 departamentos de 5 Facultades, aunque la mayoría del peso docente la lleva el Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología, al que pertenece algo más del 90 % del profesorado. La distribución del profesorado por categorías, porcentaje de su participación de la docencia, porcentaje de créditos impartidos y sexenios reconocidos es la siguiente:

Fecha: 30/11/2022  
Centro Sede: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA  
Plan de Estudios: GRADO EN ARQUEOLOGÍA (0862)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	7	13,2%	21,47	6,3%	0
Ayudante	1	1,9%	1,50	0,4%	0
Ayudante Doctor	14	26,4%	102,00	29,8%	0
Catedrático de Universidad	10	18,9%	66,66	19,5%	51
Contratado Doctor	7	13,2%	40,08	11,7%	8
Titular de Universidad	13	24,5%	110,20	32,2%	32
Visitante	1	1,9%	0,00	0,0%	0

#### Profesorado del Grado

Lo que supone que el 43,4 % del profesorado es funcionario, aunque el profesorado contratado no permanente supone un porcentaje alto, y constituye una ratio que va aumentando respecto al curso anterior. El profesorado con título de doctor es el 100% de la plantilla. El PDI con dedicación a tiempo completo es muy alto (más 90%), algo también muy positivo para la docencia.

El profesorado funcional imparte casi el 52 % de los créditos, y sube el porcentaje si se añaden los contratados permanentes. El número de sexenios acumulados por el profesorado que imparte el Grado se acerca al centenar (91), concentrados en las cátedras y el profesorado titular, lo que proporciona también un buen indicador de la calidad del profesorado, si tenemos en cuenta que asociados y ayudantes doctores no pueden tenerlos. El porcentaje de sexenios ha aumentado ligeramente al curso anterior (89), invirtiendo la tendencia. La distribución por género del profesorado del Grado es bastante equilibrada, con ligera mayoría masculina - con una ratio 6 / 4 -, un poco por encima de la media de la Facultad. La estructura de edad revela claramente el envejecimiento de la plantilla: con esta distribución por cohortes de edad: más de 60 años: 32 %; de 45 a 59 años: 46 % y solo un 22 % entre 30 y 44 años, con muy pocos jóvenes (menos de 40 años). La estructura de edad es superior a la media de la Facultad. Por Unidades docentes el profesorado de Prehistoria representa casi el 48 %, el de Arqueología algo más del 16 % y el de Historia Antigua alrededor del 11 %. El resto pertenece a otros departamentos de la Facultad (Historia de América y Medieval y Ciencias historiográficas) y al profesorado de otros centros de la UCM.

El Informe Final de la Renovación de la Acreditación del Grado de Arqueología (23 Septiembre 2022) valora al personal académico con la máxima calificación (A), lo que indica claramente la excelente cualificación del profesorado implicado en el Grado.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	81,5%	78,3%	79,9%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	94,7%	72,7%	100%

IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	88.9%	87,5%	100%
--	-------	-------	------

En cuanto a la evaluación de *Docentia* la tasa de participación es del 79,9 % y la tasa de evaluaciones del Grado representa el 100,% de los que han participado, por encima de la media del centro y muy por encima del curso anterior. Se ha mejorado notablemente este aspecto importante para la buena valoración del Grado. Y además el éxito de evaluaciones positivas del profesorado de Arqueología es manifiesto (40% muy positivas y excelentes y 60% positivas), valores que resultan bastante acordes con la media de la Facultad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Plantilla de calidad, con experiencia y motivada - Relativo equilibrio de género en plantilla	- Envejecimiento de plantilla, edad media PDI : ca. 57 años - Baja ratio funcionario /contratado

#### 4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema implantado por la Facultad en el curso 2013-2014 aparece recogido en la web: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>. El funcionamiento es el siguiente: el formulario de sugerencias y quejas puede ser empleado por los profesores, estudiantes y PAS. Los motivos aparecen organizados en categorías (organización del grado, docencia, gestión administrativa, información, instalaciones y servicios y otros) y el/la interesado/a debe exponer los hechos que considere y solicitar lo que crea oportuno. Recibido el formulario, y en relación con los asuntos que competen a la coordinación del grado, se informa al interesado en el plazo de 20 días de las actuaciones a realizar y, en su caso, de la resolución final adoptada por los órganos competentes. Las sugerencias/quejas recibidas son consideradas o resueltas, dependiendo de su naturaleza, por la coordinadora de la titulación, los departamentos implicados, o los Vicedecanatos con competencias. En el caso de las reclamaciones, se dirigen a los departamentos para que las consideren y resuelvan y, en caso de que proceda, a la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado. El reglamento del SIGC de la Facultad está publicado en la web de la misma. En él se especifica y hace público para todos los agentes implicados el procedimiento a seguir en el caso de la formulación de una sugerencia, queja y reclamación. El link al reglamento es el siguiente dentro de la página web de la Facultad, pestaña calidad: <https://geografiaehistoria.ucm.es/data/cont/media/www/pag56458/PROCEDIMIENTO%20QUEJAS%20Y%20RECLAMACIONES.pdf>

Y esta la dirección del buzón de quejas y reclamaciones del centro: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>

Debe destacarse que las quejas recogidas en el Curso 2022-2023 a través del Buzón de Quejas y Sugerencias (formulario electrónico) de la Facultad, gestionado desde el Vicedecanato de Innovación, Nuevas Tecnologías y Comunicación, estuvieron relacionadas con la suspensión de las clases. Fueron atendidas debidamente en tiempo y forma. Las incidencias trasladadas al Coordinador se atendieron por correo electrónico. Los principales problemas

atendidos por el Coordinador a través del correo-electrónico se centraron en: 1) consultas de estudiantes para “desmatricular” asignaturas por causa justificada, 2) consultas de estudiantes sobre las prácticas externas y 3) dudas del profesorado que solicitó aclaraciones sobre el desarrollo de las clases y los exámenes.

Sobre el sistema de recogida de quejas y reclamaciones una reflexión final nos lleva a indicar que permite detectar problemas urgentes de tipo práctico, del tipo de clases no impartidas, calificaciones de exámenes o divergencias con las explicaciones de calificaciones por parte del profesorado. Pero ciertamente pensamos que es más dudosa su eficacia como canal para una visión crítica de los estudiantes de cuestiones de fondo de la Titulación. En todo caso a partir de las quejas y reclamaciones si tenemos un cuadro de las problemáticas más directas en el día a día de la impartición del Título y las claves de mejora. Pero las encuestas de satisfacción en ese sentido creemos que son más explícitas sobre los problemas de fondo y de hecho, como se señala en ese apartado, dibujan con nitidez los principales problemas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Control rápido de problemas concretos	- No ayuda mucho a identificar problemas de fondo

## 5. INDICADORES DE RESULTADO

### **5.1 Indicadores académicos y análisis de estos**

#### INDICADORES DE RESULTADOS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid</small> <small>*IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	60	60	60
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	53	57	52
ICM-3 Porcentaje de cobertura	86,67	95,00	86,70
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	86,45	81,36	83,04
ICM-5 Tasa de abandono-del título	26,42	20,00	26,32
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	93,20	91,72	92,65
ICM-8 Tasa de graduación	61,22	68,42	42,59
IUCM-1 Tasa de éxito	94,01	89,01	91,58
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	123,33	136,76	103,33
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	811,67	840,00	781,67

ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	67,12	73,68	76,92
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	91,96	91,41	90,68

- Tabla de asignaturas ICMRA-2 (bastante extensa) se adjunta al final de la memoria. Pero el análisis se realiza en este apartado.

El **porcentaje de cobertura** del título ha sido del 86,70 lo que supone mantenerse bien dentro de la tendencia positiva de los últimos años. El Grado de Arqueología es de los más equilibrados de la Facultad, con la matrícula siempre bastante ajustada a las plazas ofertadas. La división y ocupación de los grupos teóricos y prácticos también estuvo ajustada y solo hubo una asignatura optativa con menos de 10 alumnos. No obstante, debe vigilarse que el número de alumnos/as no supere en exceso el previsto, para asegurar la calidad de la docencia especialmente en asignaturas con un perfil más práctico y de forma muy especial en las que se imparten en aulas de informática.

La **tasa de rendimiento** del Grado en Arqueología, de 83,04% que mejora ligeramente el resultado del curso pasado. Esta tasa – que da cuenta del grado de facilidad/dificultad con que el estudiantado supera las materias en las que se matricula – demuestra que el valor es bueno. En cuanto a la **tasa de abandono**, los datos del curso 2022-2023 ha sido del 26,32% lo que supone una caída de más de 6 puntos frente al curso anterior, pero en sintonía con la de hace dos cursos. Con todo, la tendencia es razonablemente moderada y aceptable; de hecho, está en el rango de las tasas de abandono de las titulaciones de Grado de la Facultad. La experiencia de los años acumulados demuestra que, aunque el Grado de Arqueología es muy vocacional, existe un porcentaje apreciable de estudiantes que llegan con unas ideas y expectativas que no se corresponden con un Grado moderno de Arqueología. Posiblemente porque las referencias arqueológicas que obtienen los estudiantes en la enseñanza secundaria son muy escasas y, no siempre, ajustadas a la realidad de la disciplina en el siglo XXI. Por eso la mayoría de los abandonos se registran después del primer año. El Coordinador ha atendido a alumnos que han abandonado durante o al terminar su primer año y ha constatado dos clases de abandono: 1) abandono porque la arqueología pensaba que era otra cosa y 2) abandono por haber logrado otros estudios que se deseaban con más interés, más minoritario, pero con varios casos. De cualquier forma hay que seguir intentando reducir la tasa de abandono del Grado de Arqueología, especialmente a través de tutorías del Coordinador con los alumnos de segundo y tercero, años que parecen los más decisivos para mantener el interés en el título y así lograr mejores tasas de graduación. Y por otro lado, es necesario insistir en la Presentación de primer año para explicar de forma lo más completa posible el contenido real del Grado de Arqueología y evitar así decepciones y frustraciones ante la formación ofertada.

La **tasa de eficiencia** de los egresados ha sido de 92,65 % que representa una ligera mejora sobre la del año anterior (91,71%) y en cualquier caso en línea con la serie histórica de esta variable. Partiendo de los valores cuantitativos que aparecen en la Memoria de Verificación respecto a la tasa de Graduación, la comparativa que se establece para los porcentajes del curso evaluado 2022-2023, es la siguiente: respecto a la tasa de Graduación, en la Memoria inicial se estableció un 70% y el año en evaluación ha sido solo del 42,59%, muy por debajo del curso anterior (68,42%) y supone un desvío fuerte probablemente achacable al impacto de la



acumulación de los cursos anteriores de pandemia. En este sentido el Coordinador ha observado que ha caído muy fuertemente la presentación de TFGs dentro del curso matriculado, concretamente en junio a la mitad del valor de años anteriores. Habrá que ver lo que sucede con la siguiente encuesta para confirmar esta interpretación. La **tasa de éxito**, con un valor de 91,58 sube casi un 3% sobre la del año anterior (89,01) y se sitúa dentro de las cifras de la serie que oscilan entre algo más de 91 y 94. La **tasa de demanda** de grado en **primera opción** es alta (103,33), para las 60 plazas ofertadas, y sigue la tendencia de los últimos años con valores incluso algo más altos. Hay una fuerte demanda y eso significa notas de corte altas y en definitiva alumnos bastante cualificados. En los otros cuatro grados de Arqueología estatales (Barcelona, Autónoma de Barcelona, consorcio Sevilla-Granada-Jaén y la UAM) la demanda fue fuerte - como la nuestra en sus inicios - , pero ha ido cayendo significativamente. Mantener el atractivo de esta demanda es un reto importante, máxime cuando la Universidad Autónoma de Madrid ha implantado (curso 2022-23) un Grado de Arqueología, que será una dura competencia con el nuestro. Por otro lado la **tasa de demanda de segunda y sucesivas opciones** es muy alta también 761,67% en consonancia con la serie histórica. La **tasa de adecuación** al grado es de 76,92 mejorando en más de tres puntos la del curso anterior. Y por último, la **tasa de evaluación** del título es de 90,68 % en línea con los valores de los últimos años entre 90% y 94%. Valor aceptable pero que se debe mejorar.

En el **análisis de matriculados y resultados por asignaturas** (*Ver listado CIMRA- 2 al final de la memoria*), se detecta que hay una asignatura que tiene un número relativamente alto de alumnos con segunda y sucesivas matrículas, Historia Antigua II, obligatoria, con 26, pero que en cualquier caso ha reducido sustancialmente el elevado número, 44 alumnos, del curso anterior. Se trata de una asignatura con un alto nivel de exigencia. Además, muy significativamente, la misma asignatura ofrece un número muy elevado de alumnos no presentados, 17 (casi un 22,4%). El resto de las asignaturas se mueve en parámetros que podríamos calificar como normales y con rangos de superación en primera convocatoria aceptables.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Buena cobertura de plazas ofertadas y tasa de rendimiento</li> <li>- Buena tasa de éxito</li> <li>- Buena tasa de demanda del título y de adecuación al Grado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Descenso significativo de la tasa de graduación</li> </ul>

**5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).**

La metodología de la recogida de datos para los análisis de satisfacción de los distintos colectivos implicados se basa en las encuestas organizadas y realizadas por la UCM, con muestras significativas, que recuperan indicadores de satisfacción con una amplia variedad de campos: A) en el caso de los estudiantes son 41 preguntas sobre desarrollo académico, asignaturas y materiales y formación recibida y proceso de matrícula (22), prácticas externas (5), movilidad (2), aspectos de la UCM (4) y compromiso (8) que permiten esbozar bien las principales opiniones de los estudiantes sobre la calidad y problemas del Grado; B) en el caso del PDI son 42 preguntas: generales (2), satisfacción titulación (10), recursos (5), gestión (6), alumnos (9), otros aspectos (4) y compromiso (6) que aproximan bien el sentir del profesorado

del título. Y por último C) en el caso del PAS de la Facultad hay un número ligeramente menor de preguntas sobre: satisfacción con la UCM y con el trabajo, con la información y la comunicación, con los recursos, con la gestión y organización y el grado de compromiso. El resultado del análisis de esas encuestas es lo que permite esbozar las líneas que siguen sobre la satisfacción de los tres colectivos. La encuesta del agente externo es más sencilla y sus resultados se ofrecen al final.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	5,2	5,7	5,9
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7,4	6,7	7,1
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,0	7,5	7,8

En la Encuesta de **satisfacción del alumnado** realizada por la UCM sobre el Grado de Arqueología, participaron 30 estudiantes que representan un 14,0 % del colectivo (por 39 - un 17,1% - del curso anterior). En su mayoría tenían unas edades comprendidas entre los 18 y 24 años (86,7%), eran residentes en la Comunidad de Madrid el 76,7% y casi un 24 % del resto de España, y se dedican a sus estudios en su mayoría, aunque trabajan de forma continua un 10 % y de forma eventual otro 10%. Los estudiantes que declaran haber realizado prácticas suponen casi un 17%, nivel bajo para un grado que tiene las prácticas externas con carácter obligatorio; y los que han participado en programas de movilidad en el extranjero fueron solo dos que apenas suponen el 7%. La satisfacción del alumnado con el título es de 5,9, lo que supone una mejora de 20 centésimas sobre el valor del curso anterior, que a su vez había mejorado medio punto respecto al previo y se sitúa sobre la media de titulaciones de Humanidades. Resulta evidente la necesidad de continuar mejorando el nivel de satisfacción de los estudiantes con el Grado, pero al menos se ve una tendencia de mejoría, pequeña, pero clara.

Esa mejoría se advierte también en la opinión de los estudiantes sobre el número de alumnos por aula con un 7,9 (anterior 7,4), en la consideración de que los objetivos del grado son claros, 5,8 casi igual que el curso anterior y sobre todo en la apreciación de que el plan de estudios del grado es adecuado 5,7 que mejora en más de medio punto la valoración anterior. El nivel de dificultad del grado se considera apropiado (6,0) y la entrega de calificaciones en tiempo supera el aprobado (5,6), con el mismo valor que el año anterior.

Las críticas del alumnado se centran especialmente en las siguientes cuestiones: 1) la falta de integración entre teoría y práctica del título pero ahora con un valor de aprobado (5,7) que mejora más de un punto y medio el valor del curso pasado, y dentro de la media de la Facultad. En todo caso es una queja recurrente de cursos pasados y una cuestión central del Grado que progresivamente va mejorando; 2) la insuficiente orientación internacional de la titulación valorada con un 4,6, que en cualquier caso mejora el valor del curso anterior de 4,3; y 3) la relación calidad-precio del grado se considera que es poco adecuada con un 5,0 aunque también mejora ligeramente la opinión del curso anterior (4,9). Por tanto, la necesidad de incrementar el componente práctico en la enseñanza del grado se revela como el punto más importante y urgente.

En la formación recibida el carácter innovador de los contenidos de la titulación, es valorado con 4,8 que supone un ligero descenso respecto a la del curso anterior. Vale la pena

destacar que si se descuelga la opinión de los “negacionistas” (los que califican con 0) que son poco más del 10% el dato destacable es que un 53% califica de 7 y 8 los contenidos innovadores. Se reconoce que las asignaturas permiten alcanzar los objetivos de titulación (5,7), igualando el valor del año anterior y que están bien organizadas y sin solapamientos, 4,9, y que más de un 53% valoran con 7 y 8. Se mantienen las calificaciones otorgadas a la utilidad del trabajo no-presencial de los estudiantes, un 5,7, como el curso anterior. Y el valor otorgado a los materiales ofrecidos por el profesorado, considerados actuales y novedosos con un 5,3, aunque con una gran desviación típica porque resulta significativo que casi un 43,5% puntúa entre 7 y 10.

El alumnado, sobre la formación recibida, reconoce positivamente las competencias de la titulación con un 6,6. Y orienta mejor al mundo de la investigación (5,8) que al mundo laboral valorado con 5,1 mejorando el del curso anterior (4,9). Las valoraciones de la docencia del profesorado han subido dos décimas (6,0) frente al curso anterior y significativamente con una elevada desviación típica que hace que más del 55% puntúe de 7 a 10. Con todo, la satisfacción con la formación recibida en la titulación se valora con 5,7. Mientras que la formación recibida se reconoce que está relacionada con las competencias explicitadas en la titulación, valorado con un 6,6 y la aprobación de más del 85% de los encuestados.

La utilidad de las tutorías presenciales recibe un aprobado con 5,7 y con solo un 65% de aprobación; lo que representa un descenso fuerte frente al curso anterior (7,2). Una bajada de valor poco explicable y acaso relacionada con el tamaño de la muestra.

Finalmente cabe destacar que las críticas del alumnado se centran especialmente en cuatro aspectos: 1) la falta de integración entre teoría y práctica del título con un valor regular de 5,7 (mejorando más de un punto el 4,3 del curso pasado) y en la media de la Facultad, corroborado además por el bajo valor (4,5) sobre si el componente práctico es adecuado, que en cualquier caso mejora también más un punto el valor del curso anterior. En todo caso es una queja recurrente de cursos anteriores, que poco a poco se va mejorando, y es una cuestión central del Grado; 2) la insuficiente orientación internacional de la titulación valorada con un 4,6, que en cualquier caso mejora el valor del curso anterior de 4,3; 3) la relación calidad-precio del grado se considera que no es adecuada y recibe un 5,0 justo aunque también mejora muy ligeramente la opinión del curso anterior (4,9); y 4) la atención que perciben los estudiantes suspende con un 4,4, aunque el lastre “negacionista” (casi un 21,5% califica con 0-1) puede exagerar algo esa falta de atención recibida, que en cualquier caso resulta evidente.

Por tanto, la necesidad de incrementar el componente práctico en la enseñanza del grado se sigue revelando como la queja más importante y el punto más urgente a tener en cuenta en el futuro.

Sobre las prácticas externas cabe destacar de entrada que apenas un 16,5% de alumnos de la encuesta las han realizado. A pesar de ese bajo valor los resultados son bastante claros, se aprecia su valor formativo (6,8), la gestión del centro (6,0), la utilidad percibida para la empleabilidad (6,2) y la atención del tutor (5,8). La satisfacción global con las prácticas externas es bastante buena, de 7,2, con un 60% que la califica entre 8 y 10.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Buena satisfacción global con prácticas externas	- La atención de los tutores con los estudiantes es mejorable

En el caso de programas de movilidad la participación de alumnos es mínima, solo dos, que en todo caso expresan unánime valoración positiva (8,0) aunque el conocimiento de los canales participativos es desigual.

Como valoración de satisfacción global de los estudiantes con la Titulación de Arqueología se debe señalar que lo aprueban mayoritariamente con 5,9, por delante de la satisfacción con la UCM (5,6). Que sienten orgullo de ser estudiantes de la UCM con un 5,5, igual valor que otorgan al prestigio de la UCM. Finalmente sobre recursos y medios aprueban con un 5,6 y las actividades complementarias reciben un 5,9.

Por lo que respecta al compromiso estudiantil, resulta claro que repetirían cursar estudios superiores, un 7,6 y aunque la desviación típica es alta es significativo que algo más del 48% puntúa con 10. Además repetirían la titulación, un 7,4, valor que desciende al 6,3 en la contestación a repetir en la UCM. Recomendarían la titulación con un 5,8 y recomendarían la UCM con el mismo valor. Seguirían en la misma titulación recibe un 6,2, con alta desviación típica y siendo reseñable que cerca de un 40% puntúan con 10. Seguirían como alumnos UCM consigue un aceptable 6,4.

El resumen de compromiso estudiantil arroja estos valores: alumnos comprometidos: 16,7%, alumnos decepcionados: 6,7% y alumnos neutros: 76,7%.

La **satisfacción del Profesorado** con la titulación es bastante aceptable: 7,1, y mejora la del curso anterior en casi medio punto y respecto a los últimos 3 años marca una estabilización. Esa satisfacción se sitúa al mismo nivel de la declarada con la UCM (7,2). Aunque ciertamente la muestra no es grande (15) y han participado casi por igual profesores más jóvenes - 35 – 54 años – un 53, 4% y los de mayor edad, un 46,9% de entre 55 y 65 años. Por categorías docentes los profesores permanentes son mayoría, cerca del 47%.

El profesorado del Grado en Arqueología piensa que son buenos: su formación es excelente con un 9,5, califican a tiempo (9) y cumplen los programas (8,4). Después valoran que el título tiene objetivos claros (8,2), que el nivel de dificultad es adecuado (7,1), que el número de alumnos por aula resulta razonable: 6,7 y que el plan de estudios es adecuado (6,5). Y son más críticos con la adecuación del plan de estudios (6,5) que en cualquier caso mejora el 5,7 del curso anterior. Y aprueban bien la tarea del Coordinador (7,4) frente al 5,6 del curso anterior. También expresan su criticismo acerca de la orientación internacional de la titulación (5,0) – no muy lejos de la valoración de los estudiantes (4, 3) -, y más especialmente sobre la adecuación de los espacios para la impartición de docencia práctica (4,6), que recibe la puntuación más baja como el curso anterior. Por otro lado, percibe con mucha satisfacción el funcionamiento del Campus Virtual, (7,8), los fondos bibliográficos disponibles (7,6), la gestión administrativa dentro del propio título (8,4) y los procedimientos comunes (8,8). Sobre la relación calidad de titulación - precio de matrícula tiene una visión más crítica que otros cursos anteriores y solo la aprueban (5,4), con más del 55% que suspenden esta dimensión. En más sintonía con la opinión de los estudiantes. El profesorado aprueba bien la atención y ayuda del PAS (7,6) de forma homogénea, la organización de los horarios docentes (8,0) y que la información ofrecida sobre el título es buena (7,4). Con valores muy parecidos al curso anterior.

Por último, resultan de bastante interés las opiniones del profesorado sobre sus alumnos. De entrada sobre la asistencia clase de los estudiantes, la opinión es bastante aceptable, con un 7,4. En cuanto a apreciaciones, en primer lugar, destaca una satisfacción con los resultados de los estudiantes bastante buena (7,4), su aprovechamiento de las clases (6,7), grado de implicación con la evaluación continua (5,9) y el compromiso con su proceso de aprendizaje (6,1). El nivel de trabajo de los estudiantes se aprecia razonablemente bien (6,4) y mejora en casi dos puntos sobre el año anterior (4,7). La valoración más baja se refiere al aprovechamiento de las tutorías (4,3) que en cualquier caso mejora en más de un punto el valor del curso anterior (3,1). Lo que contrasta con la opinión mucho más favorable sobre las

mismas expresada por los estudiantes (5,7). En todos estos apartados las diferencias con el año anterior mejoran notoriamente y oscilan entre 1 y 2 puntos.

La buena satisfacción general del profesorado se expresa también en la valoración de la adquisición de competencias del alumnado (7,1), en su actividad docente en la titulación (8,2), su disposición a repetir como PDI en la UCM (8,9) y a repetir en la titulación (9,0), su orgullo por ser profesor de la UCM (8,5) y su vocación profesional como docente, ya que repetiría su trabajo (9,1). Todo lo anterior demuestra el buen grado de satisfacción de la gran mayoría del profesorado de la titulación. En fin, se recomendaría la titulación de Arqueología con un 7,8 y estudiar en la UCM recibe un 8,7.

Con el baremo de la UCM un 53,3% del profesorado de Arqueología se puede considerar comprometido y el resto neutro. No hay profesores decepcionados.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Grado con objetivos claros</li> <li>- Buen Cumplimiento programas</li> <li>- Se adquieren competencias requeridas</li> <li>- Campus Virtual útil y ágil</li> <li>- Buenos fondos Biblioteca</li> <li>- Buenos procesos de gestión del título</li> <li>- Fuerte compromiso del profesorado</li> <li>- Alta satisfacción docentes con titulación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aulas de prácticas no reúnen condiciones</li> <li>- Se percibe una regular orientación internacional del Grado</li> <li>- Impresión de poco aprovechamiento de tutorías por alumnado</li> <li>- La relación calidad título / precio se percibe como bastante mejorable</li> </ul>

La **satisfacción del PAS** con la titulación es bastante buena (7,8), especialmente en todos los indicadores relativos a las relaciones con otros colectivos y autoridades de la Facultad. Así resultan bastante bien evaluadas la comunicación con los responsables académicos (7,5), con la Gerencia del centro (7,9), y con otras unidades administrativas (8,3) y con los servicios centrales (7,2). La comunicación con el profesorado es buena (6,9) y también la relación con los estudiantes (7,6) y todavía mejor con los compañeros de servicio (8,3). Por otro lado el PAS se considera bien informado sobre la titulación (7,4).

El plan de formación del PAS se queda en 5,2 mejorando el del curso anterior (4,3). Por otro lado, los servicios en riesgos laborales (5,8) se aprueban mínimamente con el mismo valor del curso anterior. Por otro lado, la adecuación del tamaño de plantilla para el trabajo a realizar se queda en 5,3, que mejora el 3,7 del curso anterior. Sin duda fruto del descenso de personas trabajando, muy significativo por ejemplo en Secretaria de Alumnos, que hace sentir claramente que los efectivos del PAS existentes lleguen con mucha dificultad a cumplir sus tareas por falta de efectivos, no de voluntad y capacidad de trabajo. La reducción de plantilla y el plan de formación del PAS son claramente las quejas más grave y de urgente atención.

El grado de satisfacción global del PAS con su trabajo es francamente bueno (7,8). En relación con los recursos se valora casi igual que el curso anterior los espacios de trabajo (7,1), y de forma más ajustada la seguridad de las instalaciones (5,9) y algo mejor los recursos materiales y tecnológicos (6,6). Las valoraciones sobre la gestión y la organización del trabajo (6,9) reciben puntuaciones razonablemente buenas. Y la definición de funciones y responsabilidades recibe un 5,4 que mejora muchísimo frente al 1,8 del año anterior. Lo que ha mejorado significativamente la apreciación de ser sustituido (6,4), más de un punto sobre el curso anterior, y la buena valoración de la organización del trabajo de la unidad (6,9).

El reconocimiento en el trabajo desempeñado por el PAS se percibe positivamente (6,0). Y la mayoría se siente con fuerza como parte del equipo (7,2), más de dos puntos que el año anterior. Sobre su compromiso la valoración de ser PAS en la UCM llega a un valor muy estimable de 7,4, también bastante por encima del año anterior. La prescripción de las titulaciones alcanza un 7,5 y la recomendación de estudiar en la UCM llega a un 8,3.

La fidelidad, repetir como PAS en la UCM, es muy alta: 8,7. Todos aprueban muy bien el orgullo de estar en la UCM (8,2), incluso el 62,5% puntúa entre 8 y 10. En valores absolutos se considera que un 26,3 % del PAS es comprometido y el resto neutro, aunque un buen porcentaje queda muy cerca de ser comprometido. No hay decepcionados.

Por último, el **agente externo de la Comisión de Calidad**, en la encuesta de satisfacción valora muy positivamente su participación en la Metodología de trabajo de la Comisión (9), la participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución del Título (8) y el desarrollo y evolución del Título (8). Y manifiesta una muy buena satisfacción global con su actividad dentro de la Comisión (9). Todo ello en una escala de valoración de 0 a 10 demuestra un nivel de satisfacción bastante alto sobre el Grado de Arqueología por parte del agente externo de la Comisión de Calidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Buena satisfacción global del PAS</li> <li>- Buenas relaciones con todos sectores implicados                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Buena adecuación conocimientos y habilidades con puesto trabajo</li> </ul> </li> <li>- Orgullo de ser PAS en UCM</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Plan de formación del PAS es bastante mejorable</li> <li>- Tamaño pequeño de la plantilla para tareas de trabajo</li> <li>- Servicios de Riesgos laborales y la seguridad de las instalaciones resultan bastante mejorables</li> </ul>

### **5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.**

Como resulta ya habitual es preciso comenzar señalando el problema grave de compilación de datos sobre la inserción laboral de los egresados, por la carencia de un sistema estandarizado de recogida de los mismos.

Y así sobre inserción laboral apenas se pueden recoger datos generales, como los del Dossier de Empleabilidad de Jóvenes en España en el apartado de inserción de egresados universitarios de la Fundación CYD (2023) que recoge la inserción laboral en marzo de 2020 de egresados en el curso 2015/16. El ámbito de las artes y humanidades es el que obtiene peores resultados en los indicadores de inserción laboral. La tasa de afiliación media de titulados es la más baja (58,9%), además el número de contratos con jornada laboral parcial (36,1%) se encuentra entre los menores. Y el número de graduados con contratos de titulados (47,3%) no resulta muy elevado, lo que implica subcontratación, es decir titulado superiores que reciben contratos por debajo de lo que merece su titulación. Por último, la base media de cotización anual en las titulaciones de este ámbito es de alrededor de los 25.000 euros anuales. Con todo en el caso de Arqueología se mantiene la entrada que cubre las plazas año tras año, lo que supone un atractivo del Grado muy vocacional, a pesar de los referidos datos mediocres de la empleabilidad de arqueólogos.

La encuesta de egresados plantea el problema de una muestra muy pequeña (7 individuos) que no llega al 20% de la población potencial. Con una mayoría de mujeres (85,7%), una edad media de 24.6 años, mayoritariamente de Madrid y que mayoritariamente (85,7%) eligieron la UCM por no haber otra opción de estudios de Arqueología en la Comunidad de Madrid.

La satisfacción global con la titulación que expresan es bastante aceptable 6,7. Sobre competencias adquiridas destacan como mejores valores, las habilidades de expresarse y comunicarse bien (9,1), la capacidad de realizar buenos análisis (9,0), organizarse bien (8,4) y la asunción de responsabilidades (8,1). Por el contrario se identifican claramente como mayores debilidades: la comunicación bilingüe (5,0) y la capacidad de liderazgo (5,0). Con valores razonablemente buenos destacan el trabajo en equipo (7,0), la capacidad para adaptación a nuevas situaciones (7,1), el manejo de dificultades (7,3) y la capacidad de aprendizaje (7,5).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy buena capacidad de expresión y comunicación</li> <li>- Muy buena capacidad analítica</li> <li>- Buena capacidad de organización y asunción de responsabilidades</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mejorable la capacidad de comunicación bilingüe</li> <li>- Baja capacidad de adquisición de liderazgo académico/profesional</li> </ul>

Sobre la titulación se aprecian bien el número de alumnos por aula (8,1), el razonable nivel de dificultad del grado (7,6), y la obtención en tiempo adecuado de las calificaciones (7,0). Pero son muy críticos con la integración de teoría y práctica que recibe la calificación más severa (2,9), con la orientación internacional del grado (4,4) y con la adecuación del plan de estudios (4,9). En cambio valoran bien la relación calidad/precio de la titulación que aprueban todos, con una media de 6,5 y más ajustadamente la claridad de objetivos del grado que recibe un 5,4 (aunque la alta desviación típica y lo reducido de la muestra relativiza las conclusiones).

En lo relativo a las asignaturas del título se valoran razonablemente bien los objetivos planteados (6,6), los materiales de trabajo ofrecidos (6,7) y el trabajo no-presencial (6,6). Las críticas más contundentes se dirigen a las prácticas con el valor más bajo (2,4), la organización de las materias (3,9) y los aspectos innovadores que apenas sobrepasan el 4.

Por lo que se refiere a la consideración de si la titulación ayuda o facilita el acceso al mundo investigador la opinión es buena (6,9) pero por el contrario es significativamente mediocre con el acceso al mundo laboral (3,4).

La satisfacción con la UCM es de 5,9 y mejor resulta la satisfacción con la titulación con 6,7. Las expectativas de la misma merecen un 6,1 y se aprueban con valores algo más bajos las actividades complementarias (6,3), los recursos y medios (5,4) y las instalaciones docentes (5,3). En cambio la percepción de prestigio de la UCM es baja (3,8) y el orgullo de ser estudiante de la UCM suspende con 4,7.

En cuanto a los indicadores de compromiso globales, destaca en los aspectos positivos, en primer lugar la convicción de repetir la titulación con 8,1, seguirían en la misma titulación logra un 7,6, y repetir en la UCM recibe un 6,7. En cambio recomendar la titulación desciende a un 5,7 aunque recomendar la UCM logra un 6,8, y seguir en la UCM un 6,0 (aunque con una elevadísima desviación típica).

Como balance de resumen, los egresados que se pueden considerar comprometidos apenas son un 14,3%, los neutros ascienden a 71,4 y los decepcionados suponen un 14,3%.

Con todo, se debe insistir en que las muestras de egresados son pequeñas y por tanto arrojan algunas dudas sobre su representatividad. Es preciso mejorar sustancialmente la

medición de satisfacción de los egresados del título a nivel de universidad mejorando la representatividad de los datos para poder valorarlos adecuadamente.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	Sin datos	Sin datos	Sin datos
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	Sin datos	33,3%	Sin datos

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Difícil de establecer con la limitación de datos	- No hay registros fiables y recientes disponibles de egresados  Es muy difícil elaborar procedimientos que los suplan de forma rápida la carencia de datos sobre la inserción laboral.

#### **5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.**

Las directrices de los distintos programas de Movilidad en los que participa la Facultad de Geografía e Historia figuran explicadas con detenimiento en:

<https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-1;>

y <https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes.>

La adjudicación de las universidades se desglosa por áreas de estudio, siendo publicados los porcentajes de baremación dentro de la respectiva convocatoria. Desde el primer momento se pone especial cuidado en que el alumnado realice la estancia en una universidad adecuada a sus estudios y a su nivel de idioma que permitan desarrollar con éxito su movilidad. Los programas de movilidad internacional cuentan con un sistema de encuesta de obligado cumplimiento por parte del estudiante, denominado informe final, y que ha sido establecido por la Comisión Europea. El informe se compone de 150 preguntas y los resultados son analizados cada año, tanto por el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales y Cooperación como por la Oficina de Movilidad, intentando reforzar aquellas áreas que han sido evaluadas menos positivamente. Los datos reflejados a continuación han sido extraídos de los informes finales.

Desde febrero de 2013 la Coordinación del Título asume la coordinación de los programas de movilidad. Desde entonces los mecanismos puestos en marcha para el control de la calidad de los programas de movilidad han sido los siguientes:

- Reuniones de la Comisión de Movilidad, de la que forma parte el Coordinador de la Titulación, y las reuniones informativas a estudiantes han contribuido a difundir el programa. En las reuniones convocadas por el Decano y Vicedecano de Relaciones Institucionales, Internacionales y Biblioteca se ha ofrecido la información precisa para el desarrollo de los programas de movilidad a los que se ha dado visibilidad en la web de la facultad.
- El Coordinador del Grado participa en los procedimientos de evaluación y seguimiento, siendo fundamental su labor en el reconocimiento de los créditos obtenidos en el extranjero.



También orienta a los/as estudiantes que le solicitan información sobre los programas de movilidad y estudia las solicitudes de los/as estudiantes en las reuniones de la Comisión de Movilidad.

El **grado de adecuación** que reportan los informes individuales del alumnado, así como en la encuesta interna realizada por la Oficina de Movilidad de nuestra Facultad, se colige muy satisfactorio. Al firmar por grados los convenios, el estudiante accede a una universidad con un área de estudios concreta. Además, la Facultad de Geografía e Historia pone especial empeño en que todo el alumnado realice un acuerdo de estudios antes de su movilidad o, en su defecto, en los primeros días de su estancia. De esta forma, se asegura que los cursos elegidos se corresponden con su área de estudios y que no habrá problemas de reconocimiento a su regreso. En caso de que la propuesta del alumnado se aleje de su ámbito de estudio, se establece una comunicación para solventar la situación a la mayor brevedad posible. En este sentido, más del 60% del alumnado tenía su acuerdo de estudios firmado antes de su movilidad, y el resto estuvo pendiente de la firma de la universidad externa hasta que se incorporó a ella. En los últimos cursos se ha puesto hincapié en agilizar este proceso, habiendo conseguido reducir el número de estudiantes sin la firma de ambas universidades en el acuerdo académico antes de la estancia. Por último, algo más del 80% de los estudiantes aprobaron todas las asignaturas de su acuerdo de estudios - a pesar del impacto negativo de la pandemia -, lo que indica que la adecuación de estudios ha sido correctamente gestionada.

Se ha consolidado el programa de la Comisión Europea OLA (*Online Learning Agreement*) que es obligatorio desde 2021.

Del total de los alumnos del Grado un 10,3 % ha participado en programas de movilidad. El grado de **satisfacción del alumnado** con relación a los programas de movilidad es alto: 8,8 ligeramente por encima del curso anterior y el 100% del alumnado UCM en otras universidades (salientes) declara estar muy satisfecho o bastante satisfecho con su experiencia de movilidad Erasmus +. Ningún estudiante ha declarado no estar satisfecho y el 100% de ellos afirma que recomendaría la experiencia a otro estudiante. Por otro lado, el alumnado de otras universidades en la UCM (entrantes) también muestra un alto grado de satisfacción: alrededor del 90% estuvo muy o bastante satisfecho y un porcentaje ligeramente superior recomendaría la experiencia. La participación de nuestros estudiantes en los programas ERASMUS+ es la experiencia más importante y más numerosa. De la oferta de los convenios ERASMUS los estudiantes del Grado de Arqueología han elegido universidades mayoritariamente de países del Sur de Europa y Finlandia. Para ello el Coordinador ha mantenido algunas entrevistas personales con los estudiantes para aconsejar los centros en función de sus intereses específicos. A su vuelta y para el reconocimiento de créditos el Coordinador se ha interesado en cada caso del grado de aprovechamiento y satisfacción con la experiencia. Y en todos los casos tanto las calificaciones de los centros de destino (entre más de 6 y más de 9 puntos del sistema español) como las opiniones expresadas personalmente coinciden en apuntar a un alto nivel de aprovechamiento y satisfacción. La satisfacción por la formación recibida en el extranjero es de 7,5.

Una mayoría (más del 80%) de los estudiantes de movilidad logran los objetivos (la superación de las asignaturas propuestas) lo que también constituye un buen indicador de la calidad de las experiencias académicas.

En el sentido inverso hay que reconocer que el porcentaje de estudiantes extranjeros en el grado por programas de movilidad es muy escaso (apenas un 1 %), lo que sin duda tiene mucho que ver con un Grado que ofrece una enseñanza prácticamente en su totalidad en castellano.

La **gestión de actividad del programa** en la UCM es valorada por los/las estudiantes en una pregunta específica del informe final: alrededor del 90 % del alumnado dice estar muy o bastante satisfecho. Aunque en varias ocasiones apuntan que los trámites son complejos. La

tasa de eficacia de los programas de movilidad (relación de plazas ofertadas y cubiertas) se ve perjudicada por el alto número de convenios firmados, que tiende a dispersar el interés del alumnado. En 2021-2022 la Facultad de Geografía e Historia ofertó plazas Erasmus+ en 113 universidades de Europa, y en 24 universidades españolas para el programa SICUE. La gran mayoría de convenios con otras universidades son firmados con carácter de reciprocidad especular entre universidades, lo que nos garantiza la recepción de estudiantes de diferentes nacionalidades anualmente, enriqueciendo el perfil de nuestro alumnado. Al ser muy alta la oferta de universidades y plazas, muchas de ellas no han sido ocupadas a pesar de la labor de difusión que se realiza de todas las convocatorias: de las 230 plazas de la oferta Erasmus+ (salientes), fueron adjudicadas 60, de las que se presentaron 4 renunciadas. En el programa SICUE, se ofertaron 104 plazas y se adjudicaron un 27%, con un 11% de renuncia y el resto quedaron vacantes. A este respecto, se debe tener en cuenta que el programa SICUE no tiene ningún tipo de ayuda económica –antigua beca Séneca– desde hace años, lo cual se ha traducido en una reducción del número de solicitudes. La situación económica es también un freno para las movilizaciones Erasmus, que declaran que la beca no cubrió los gastos de su programa de movilidad. En este sentido la ratio entre plazas ofertadas y el índice de participación es muy bajo, sin duda el tratarse de ayudas – no becas en sentido estricto – y el perfil socioeconómico de nuestros estudiantes no estimula las solicitudes.

El **grado de cumplimiento** de las actuaciones previstas ha sido bastante bueno si tenemos en cuenta el impacto relativo de la pandemia. Un alto porcentaje de los estudiantes implicados reconoce que han tenido muchos problemas académicos por la crisis sanitaria .Y a pesar de esos problemas la mayoría de los estudiantes ha sido capaz de superar todas las asignaturas matriculadas.

Se adjunta la tabla de Movilidad del Grado de Arqueología del curso 2021-2022 con las universidades de destino.

MOVILIDAD SALIENTE					
	ERASMUS+	ERASMUS+ PRÁCTICAS	ERASMUS + INTERNACIONAL	CONVENIO INTERNACIONAL	SICUE
<b>2021-22</b>	8			2	2

Las universidades de destino del curso 2021-2022 fueron:

- Universidad de Granada (SICUE)
- University of California (CONVENIO INTERNACIONAL)
- University of Oulu, Finlandia (ERASMUS)
- Karoli Gaspar University, República Checa (ERASMUS)
- University of Lodz, Polonia (ERASMUS)
- University of Turku, Finlandia (ERASMUS)
- University of Sheffield, Reino Unido (CONVENIO INTERNACIONAL)

Las estancias de estudiantes Erasmus + en universidades extranjeras han aumentado notablemente con la mejora de la situación sanitaria pasando a ser 8 frente a las 3 del curso anterior. Nuestros estudiantes han elegido universidades mayoritariamente de países del centro y norte de Europa Sur de Europa (Finlandia, Chequia y Polonia) pero con convenio internacional también Gran Bretaña y EE.UU. Por otra parte, la movilidad SICUE se centra en la Universidad de Granada, que tienen una larga y continuada preferencia. Predominan las estancias largas, sobre las cortas. Muy destacable son las excelentes calificaciones logradas

que se mueven entre el aprobado alto y el sobresaliente, con varias Matrículas de Honor, que demuestran la calidad y esfuerzo de nuestros estudiantes. A pesar de los buenos resultados se debe mantener el esfuerzo para mejorar el interés y la participación de los/as estudiantes en estos programas y también para que el proceso sea más relevante y satisfactorio.

La movilidad de los estudiantes entrantes en el Grado de Arqueología se adjunta en la siguiente tabla.

MOVILIDAD ENTRANTE					
	ERASMUS	ERASMUS INTERNACIONAL	CONVENIOS	VISITANTES	SICUE
<b>2021-22</b>	1	0	0	0	2

El número de estudiantes entrantes es tan limitado, que se restringe sólo a un Erasmus, acaso por el eco de la pandemia COVID-19. Y dos casos de SICUE. Con una clara preferencia por estancias semestrales.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Alumnos de movilidad muy motivados y capaces</li> <li>- Oficina de Movilidad muy implicada y eficaz en la gestión y seguimiento de nuestros estudiantes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Restricciones económicas: no son realmente becas que cubran costes de estancia y alojamiento</li> <li>- Baja ratio alumnos de movilidad</li> <li>- Limitada capacidad de atracción de estudiantes entrantes</li> </ul>

### **5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.**

En el curso 2022-2023 la Facultad ofreció un total de 633 plazas de prácticas para un total de 561 estudiantes, distribuidos entre las dieciséis titulaciones (5 grados y 11 másteres oficiales) que se acogen al sistema de Gestión Integral de Prácticas Externas (GIPE), administrado a su vez desde la Oficina de Prácticas y Empleo de la Universidad Complutense. Aunque existe la posibilidad de convalidar las prácticas curriculares a partir de la experiencia profesional del estudiantado, la gran mayoría se acogen a alguna de las dos modalidades establecidas en el sistema de matriculación: el trabajo en instituciones dependientes de la UCM o en instituciones públicas o privadas con las que existe Convenio. En la actualidad, la Facultad de Geografía e Historia es beneficiaria directa de 253 acuerdos de prácticas, negociados en gran medida por iniciativa del Decanato, los/las coordinadores/as de titulación y el estudiantado. De los Convenios, un buen número han sido firmados con instituciones de titularidad pública (local, autonómica o central, incluidas universidades y centros educativos) y el resto con instituciones privadas de muy diverso tipo.

Un total de 62 alumnos se han matriculado en el Grado de Arqueología en las prácticas externas, lo que representa el segundo grado de la Facultad por número de estudiantes - solo detrás de Historia del Arte -, en estas prácticas curriculares, explicable por su carácter obligatorio frente al optativo de los demás grados. En el Grado en Arqueología las

Prácticas Externas son una asignatura obligatoria asignada al Coordinador del Grado, con 6 créditos equivalentes a 150 horas. Se articula sobre tres opciones:

**OPCIÓN 1: TRABAJOS DE CAMPO.** Normalmente excavaciones arqueológicas, pero también prospecciones. A través de los convenios existentes con instituciones (Universidades, CSIC y Museos de Arqueología y/o municipales) y a través de GIPE los estudiantes eligen su opción. Al finalizar el tutor externo envía al Coordinador un certificado de aprovechamiento y el Coordinador de Grado evalúa con ellos cada caso para la calificación final. Con un mes de trabajo de campo se pueden reconocer hasta 6 créditos.

**OPCIÓN 2: TRABAJOS EN LABORATORIOS DE ARQUEOLOGÍA.** Igualmente, la alumna/o deberá comunicar su intención al Coordinador, así como el tiempo que durará su colaboración en laboratorios, e inscribirse en GIPE. El tiempo mínimo de participación, de un mes. Como en el caso anterior, deberá enviar, una vez finalizado su trabajo, un certificado de asistencia y un informe o memoria que es puntuado, de la misma manera que la opción anterior.

**OPCIÓN 3: PRÁCTICAS EN MUSEOS INSTITUCIONES Y EMPRESAS.** Deberán realizarse en instituciones o empresas con las que la UCM haya establecido los correspondientes convenios según las normas vigentes. Tendrán un tutor o tutora de la titulación (el coordinador del Grado) y un tutor o tutora de la empresa, institución o museo. Igualmente presentarán el certificado de asistencia y el informe o memoria, que será puntuado. El tiempo mínimo de trabajo, de un mes, aunque obviamente cada institución determina sus tiempos mínimos de realización de prácticas. El mínimo como en los anteriores es de 150 horas.

Con la aplicación de este sistema, el alumnado ha realizado sus prácticas, asistiendo a multitud de yacimientos, museos, otras instituciones y empresas del sector patrimonial y/o arqueológico. Las más demandadas, en el campo empresarial: Arqueoestudio Sociedad Cooperativa y Arquex Soluciones Integrales en Patrimonio, S.L. Y entre las instituciones y organismos: Centro de Apoyo a la Investigación (CAI) de Arqueometría y Arqueología de la Universidad Complutense, Laboratorio de Antropología de la Facultad de Ciencias Biológicas de la UCM, CSIC (Laboratorio Arqueología de la Guerra Civil en Ciudad Universitaria), Museo Arqueológico Nacional, Fundación Atapuerca, Fundación Universitaria La Alcudia (Elche), Asociación Hombre y Medio, Museo de América, Museo Antropológico Nacional, Museo de Guadalajara, Consorcio de la Ciudad de Toledo, Parque Arqueológico de Segóbriga y Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida. Además hay convenios con : ACTEO Arqueología y Patrimonio, S.L., Archivo Epigráfico de Hispania UCM, Asociación Afan Zona Norte, Asociación Para el Estudio Geoarqueológico del Cuaternario Ibérico, Ayuntamiento de Toledo, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Desperta Ferro Ediciones, S.L.N.E, El Consorcio de la Ciudad de Toledo, Fundación Museo del Ejército, Instituto Monte Bernorio de Estudios de la Antigüedad del Cantábrico, Junta de Comunidades de Castilla la Mancha, Junat de Castilla y León, Museo Arqueológico Nacional, Museo Cerralbo, Museo Nacional de Antropología, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, Real Academia de la Historia.

El control y evaluación se ejerce mediante el Informe de Evaluación del Tutor y la elaboración de una Memoria personal de la actividad desarrollada en el Centro/Institución/empresa, que es calificada por el Tutor de la UCM (Coordinador del Grado de Arqueología). Los criterios de calidad de las prácticas externas son controlados desde la Coordinación del Grado, en función del sitio y la dirección científica de los trabajos. Los Tutores externos han incluido este curso, como siempre, una satisfacción positiva de nuestros estudiantes de Arqueología y no consta caso alguno con informe negativo. Desde hace tres cursos se ha empezado a informar al estudiantado que cualquier trato homófobo y machista y que atente contra la libertad y dignidad de las estudiantes sea reportado al Coordinador del Grado. Aunque este problema viene de lejos, solo recientemente se ha empezado a señalar su incidencia, denuncia y protocolos de actuación, como se hizo en una ponencia del reciente

Congreso de la UISPP (Unión Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas) celebrado en Barcelona en septiembre de 2018.

Sin duda alguna un buen indicador de la calidad de las prácticas externas es la opinión de los estudiantes implicados en ellas expresadas en las encuestas, en las que han participado solo apenas un 17% del total de alumnos encuestados. Los estudiantes valoran el carácter formativo de las prácticas con un 6,8 - en la media la media de la facultad - y la aprobación del 80% de los estudiantes. Lo que supone una calificación relativamente alta que valora su importancia, sin duda ligado a las carencias de la dimensión práctica en la enseñanza reglada. En general la satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es bastante aceptable: 7,2 (todos aprueban y para un 60.0% muy bien con calificaciones entre 8 y 10), mejorando ligeramente el dato del curso anterior. La atención recibida por el tutor de las mismas logra un aceptable 5,8, por debajo del valor del año anterior, aunque lo limitado de la muestra puede matizar el valor de este año. La gestión realizada por el centro obtiene un 6,0, con una mejora medio punto sobre el curso anterior, con un 80% que la califica bien y muy bien.

En general, las respuestas del estudiantado muestran la valoración positiva que tiene de las prácticas externas como experiencia enriquecedora de su formación curricular. La utilidad percibida para su empleabilidad recibe una media de 6,2, un punto de mejora sobre el curso anterior y que aprueba el 80%.

El Informe Final de la Renovación de la Acreditación del Grado de Arqueología (13 diciembre de 2022) destacaba que “el proceso de tutorización, evaluación y valoración de la adquisición de competencias se considera adecuado”.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Buena valoración de las prácticas por los estudiantes - Posibilidades de oferta desde el propio centro	- Limitada y cambiante oferta de convenios por la naturaleza especial de las excavaciones arqueológicas

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

**6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.**

NO PROCEDE

**6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.**

NO PROCEDE

**6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.**

El último Informe de Seguimiento del Título es del curso 2021-2022 (emitido el 30 de enero de 2023) realizó las siguientes recomendaciones que han sido implementadas:

1. La indicación del número total de miembros del PAS para mejor evaluar su tasa de participación en encuestas. Realizado.
2. La realización de un breve análisis de todas las acciones planteadas en la última memoria. Incluido ya.

**6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.**

Se ha realizado el plan de mejora a lo largo del curso 2022-2023, salvo en el tema de los egresados cuyo tratamiento, recopilación de información válida y análisis como se ha indicado se encuentra en fase de implementación. En buena medida el tema rebasa a la Coordinación del Título y la propia Facultad pero se está trabajando activamente en ello.

Por otro lado, se está a la espera de que se inicie el proceso de concurso (ya convocado) para la plaza de técnico de laboratorio de Arqueología, que sin duda ayudara mucho a mejorar todo lo relacionado con las prácticas del estudiantado.

**6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.**

La recomendación central y única del Informe Final de Renovación de la Acreditación del Título de Arqueología (13 diciembre 2022) era fomentar la participación en las encuestas de satisfacción de los colectivos implicados, en especial, profesorado y egresados. Al profesorado se le han enviado correos expresando la importancia de la participación para poder contar con datos representativos de los indicadores que se analizan. Sobre los egresados el problema es importante. Aunque se han buscado alternativas que ayuden a mejorar los datos disponibles, a través de la Oficina de Calidad de la UCM con entrevistas telefónicas a egresados y la ayuda del Colegio de Doctores y Licenciados de Madrid. Se están estudiando nuevas vías como la obtención de datos mediante el *Programa Alumni* de la UCM (<https://alumni.ucm.es/alumni/>) y la posibilidad de abrir una pestaña nueva de egresados en la Web del Grado para que los egresados puedan informar de su situación.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Capacidad de actuación en cuestiones controlables por equipo decanal y coordinador	Gran dificultad en conseguir cifras de encuestados significativas, especialmente de egresados

## 7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

**7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.**

NO PROCEDE

## **7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.**

NO PROCEDE

### 8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

1. El Grado de Arqueología tiene un buen nivel de aceptación, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto del país, que lleva a cubrir las plazas ofertadas en su práctica totalidad. La tasa de demanda del Grado en primera opción ha sido alta y mantiene los valores de cursos anteriores. Se mantiene la matrícula de nuevo ingreso y se ha conseguido un porcentaje de cobertura casi del 100%. La buena valoración es atribuible, en gran medida, a la alta valoración que obtiene la Facultad de Geografía e Historia en los rankings nacionales e internacionales. Nuestro Grado en Arqueología es el primero nivel nacional y sus estudios se encuentran situados entre los 100 mejores del mundo en el *QS World University Ranking* (QS, 2023). Mejorando los buenos valores de años anteriores en el curso 2022-2023 (<https://geografiaehistoria.ucm.es/ranquines>).

2. Un aspecto de atracción, a diferencia de otras universidades españolas, es que nuestro alumnado puede elegir entre una especialización en Arqueología Prehistórica, Arqueología Clásica, Arqueología Medieval, Arqueología de América y Museología y Gestión del Patrimonio. Además, la especialización del profesorado asegura la cobertura de cuestiones de Arqueología contemporánea o Arqueología de Género, muy demandadas en la actualidad. La diversidad de especialidades y la amplitud del espectro teórico del profesorado es reflejo de la diversidad de líneas de investigación y constituye, sin duda alguna, uno de los puntos más fuertes del Grado de Arqueología, que deberá cuidarse en el futuro. Buena parte del alumnado de fuera de Madrid viene atraída por el liderazgo académico de algunos de los Profesores del Grado. El Informe Final de la Renovación de la Acreditación de nuestro Grado de Arqueología (13 diciembre de 2022) destacaba como punto fuerte y de buena práctica del Grado “el alto nivel de cualificación de la plantilla de profesorado, tanto en docencia como en investigación”.

3. Una razón fundamental de lo anterior es la participación de un profesorado con un excelente grado de preparación y experiencia y su implicación en numerosos y prestigiosos proyectos de investigación. Su grado de adecuación a los nuevos estudios parece correcto según el grado de satisfacción que manifiesta el PDI en las Encuestas de Satisfacción de la UCM con la actividad docente desarrollada y la percepción de que su formación académica se corresponde con las materias que imparte. Además, un dato significativo es que la totalidad del Profesorado del Grado en Arqueología es doctor. Y el Informe Final de Renovación de Acreditación del Grado otorgó la máxima calificación (A) al personal académico del Grado de Arqueología.

4. El profesorado se implica en la obtención de una mayor cualificación por medio de Cursos en nuevas tecnologías, proyectos básicos y avanzados, amplias redes de relación con instituciones extranjeras y una mayor internacionalización de la docencia y la investigación, que es un objetivo prioritario en nuestra Facultad y nuestro Grado.

5. Contamos con la mejor Biblioteca Universitaria de Humanidades de España, con un gran número de monografías y revistas especializadas vivas (más de 600), atendida por un eficaz equipo de bibliotecarios. La Directora se ocupa de todos los detalles, desde cursos de utilización de los recursos bibliográficos para estudiantes, a solicitudes continuas para actualizarla con nuevas adquisiciones y una atención especial a los recursos electrónicos, ya que desde la pandemia esa actividad se ha incrementado notablemente y sin duda es clave en

el futuro de nuestra Biblioteca. Verdadero corazón de la investigación y la enseñanza universitaria.

6. Por último, la propia Facultad es la sede de tres organismos vinculados a la UCM de gran interés para la formación académica de los estudiantes de Arqueología:

A) El CAI de Arqueometría y Análisis Arqueológico, dirigido por el Prof. Dr. José Yravedra Sainz de los Terreros (Prehistoria), que oferta tecnologías avanzadas en apoyo de la investigación y gestión arqueológica y patrimonial. Su actividad está dirigida a la aplicación de métodos de detección de estructuras en el subsuelo y estudio de anomalías en edificaciones con georradar 3D, fotogrametría, análisis SIG, escáner 3D y apoyo topográfico. Vincula cada año a algunos estudiantes en prácticas. (<https://www.ucm.es/arqueoanalisis>).

B) El Archivo Epigráfico de Hispania, desde 2015, dirigido por las Profesoras Isabel Velázquez Soriano (Filología Latina) y M<sup>a</sup> del Rosario Hernando Sobrino (H<sup>a</sup> Antigua), Centro universitario de documentación e investigación, interdisciplinar e interdepartamental, enfocado a la recopilación, catalogación sistemática, estudio y difusión a través de medios telemáticos del conjunto de materiales epigráficos generados y hallados en suelo hispano, desde la Antigüedad hasta el siglo XVIII. Cuenta con proyectos de investigación asociados, amplias bases de datos epigráficos vinculados y recursos de carácter didáctico (<https://www.ucm.es/archivoepigraficohispania/bases-de-datos>).

C) El Museo de Arqueología y Etnología de América, dirigido por el Prof. Francisco Miguel Gil García que desde los años 1960 ha ido acrecentando sus colecciones con objetos vinculados con los ecosistemas y las culturas de América, piezas de Arqueología, Etnología, Arte Popular, Materiales Osteológicos, Malacológicos y Medioambientales. (<https://www.ucm.es/amcytme-antropologiadeamerica/museo-de-colecciones-de-arqueologia-y-etnologia-de-america>).

Finalmente, se debe destacar que existe una estrecha y permanente colaboración entre todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia (Decanato, Coordinadores de Grado y representantes de Departamento en la Comisión de Grado, Departamentos, profesorado, PAS y alumnos) con el fin de identificar y resolver, con rapidez y eficacia, los problemas que surgen. Y eso redundará en la consecución de unos estudios de buena calidad en el Grado en Arqueología.



	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SIGC	Correcto funcionamiento del SIGC	1	- Seguir evaluando EL SIGC de forma continua para reducir posibles limitaciones. - Mejorar la participación en las encuestas.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Estrecha y permanente colaboración de todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia implicados en la gestión y coordinación del título.	2	- Asegurar que la próxima Comisión de Coordinación y Calidad del Grado de Arqueología comparta unos valores de excelencia.
Personal académico	Profesorado con un alto grado de preparación y experiencia, adquiridos a lo largo de muchos años de implicación en una docencia comprometida. Y con un bagaje investigador notable tanto en proyectos nacionales e internacionales como en publicaciones de impacto.	3	- Favorecer la implicación activa del profesorado y motivar la excelencia investigadora y docente a través de los grupos de investigación del Grado - Lograr una buena renovación generacional incorporando a los mejores especialistas en los concursos y oposiciones.
Sistema de quejas y sugerencias	Quejas y reclamaciones son atendidas en tiempo y forma.	4	- Conservar y atender con el mismo celo los procedimientos existentes dado el bajo nivel de quejas registradas
Indicadores de resultados	Alta tasa de cobertura del grado, con elevada demanda. Aceptable tasa de egresados del título. Buena tasa de evaluación del título.	5	- Continuar el proceso de mejora en el conjunto de los indicadores de resultados para mantener su buena aceptación.
Satisfacción de los diferentes colectivos	El nivel de satisfacción de los colectivos implicados en el Grado de Arqueología, (estudiantes, profesorado y PAS) es razonablemente aceptable.	6	- Continuar el proceso de mejora incrementando la participación en las encuestas de satisfacción y atender los aspectos peor valorados, especialmente con los estudiantes.
Inserción laboral	[Sin datos firmes y seguros]		- Conseguir procedimientos para obtención de datos
Programas de movilidad	Buen grado de satisfacción del alumnado con la experiencia de movilidad y la gestión de estos programas por la Facultad de Geografía e Historia	5	- Incentivar e incrementar el uso de estos programas entre alumnos y profesores para mejorar la internacionalización del Grado.
Prácticas externas	Buena valoración de las Prácticas Externas entre el	5.5	- Mantener la calidad de las Prácticas Externas.

	alumnado		- Mejorar la oferta de las mismas, procurando atender las demandas de los estudiantes.
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Cumplimiento de las recomendaciones de los Informes de Seguimiento y de Renovación de la Acreditación	6.3	- Continuar con la aplicación de estas recomendaciones de acuerdo con las acciones que se indican en cada una de ellas.

## 9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

### **9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.**

La propuesta entregada ya al Decanato para la Modificación del Grado de Arqueología después de algo más de una década de su creación pretende cubrir algunas limitaciones y solucionar ciertos problemas. Según el análisis realizado por la Comisión de Coordinación del Grado se pueden centrar en los siguientes puntos:

#### 1. PERSONAL ACADÉMICO DEL GRADO.

1A. A pesar de la excelente cualificación del Profesorado del Grado hay una laguna en el Grado de Arqueología que es la ausencia de una asignatura - y profesorado especializado para impartirla - en Arqueología contemporánea o del presente. Una especialidad muy reciente pero que no tiene cabida en la situación actual, su importancia es creciente y su necesidad parece muy evidente en un Grado de Arqueología del siglo XXI que quiere ser competitivo a nivel internacional. El interés de una parte significativa del alumnado y el número de TFGs sobre esta temática expresan bien claramente su urgente necesidad.

1B. Con la plaza de Técnico de Laboratorio ya en marcha para su concurso, es importante pensar en un puesto de técnico/auxiliar en nuevas tecnologías en arqueología. La necesidad creciente de crear, procesar y crear reservorios de todo tipo de imágenes (fotografías, dibujos, diagramas, videos, ilustraciones mixtas, de poder contar con modelos obtenidos por impresión 3D y de crear y montar videos y documentales, obliga a considerar la oportunidad de una dotación de plaza de esta características que constituiría una ayuda muy valiosa tanto para la investigación del profesorado como la docencia de numerosas asignaturas y trabajos de estudiantes. La arqueología es una disciplina fuertemente visual y los mejores departamentos europeos tienen posibilidad de contar con estos medios.

2. FUNCIONAMIENTO DEL TÍTULO. De las encuestas de satisfacción del estudiantado y de numerosos profesores se detectan tres cuestiones con debilidad manifiesta que exigen actuaciones:

2A. La necesidad de incrementar la dimensión práctica del Grado (dentro de las asignaturas) y en experiencias formativas. La Modificación del Grado propuesta va en esa dirección y se necesita para ello potenciar el Laboratorio de Arqueología y la voluntad decidida del profesorado para mejorar este aspecto. Pensar en aulas de prácticas bien acondicionadas para arqueología sería una opción muy interesante de mejora.

2B. El Grado se percibe con poca perspectiva internacional y en la actualidad es una limitación importante. Quizás el énfasis exagerado en los temas sobre la Península Ibérica en los contenidos de ciertas asignaturas y la preferencia por temas para TFGs de temas igualmente peninsulares, deja un poco descolgadas las perspectivas europeas y aún mundiales sobre muchas cuestiones arqueológicas. La arqueología del futuro - y la del presente ciertamente también ya - precisa de amplios horizontes, conocimiento de desarrollos internacionales y sensibilizar y estimular a los estudiantes con su importancia. La internacionalización de la arqueología es un hecho y su peso relevante en la formación de futuros arqueólogos/as debe asegurarse si queremos egresados con posibilidades y competencias a nivel internacional.

2C. La actualización permanente de conocimientos, teorías y métodos en arqueología es una obligación para conseguir una docencia de calidad y posibilitar una investigación igualmente de calidad. Los estudiantes no lo perciben así y es una constante mantenida a lo largo de los cursos con mayor o menor énfasis. Contenidos más innovadores deben formar parte de las distintas materias y asignaturas. Ello exige conocimientos actualizados del profesorado, capacidad para proyectarlos en las clases y habilidad para que sean reconocidos por el alumnado. Los manuales e Internet proporcionan mucha información hoy día pero las novedades importantes y las innovaciones teóricas y metodológicas deberían estar integradas en todas las asignaturas. La cualificación de nuestro profesorado lo hace perfectamente viable.

2D. Como consecuencia demorada del impacto de la pandemia del COVID-19 el fracaso en la presentación a tiempo de los TFGs sigue siendo una realidad clamorosa. Es un punto débil en la medida que retrasa la graduación de los estudiantes y penaliza la eficacia del Grado. Por ello la orientación más eficaz sobre la importancia de los TFGs y la celebración de seminarios de introducción sobre su importancia como base de una carrera investigadora posterior y sobre cómo realizar y rentabilizar después de su presentación académica un TFG, serían herramientas poderosas para mejorar la experiencia de la realización de este tipo de trabajo y sentar los fundamentos de una futura trayectoria investigadora.

3. INFRAESTRUTURAS PARA EL GRADO. En la tercera década del siglo XXI la arqueología actual precisa a nivel universitario contar con unas mínimas instalaciones específicas. Porque sirven para la investigación tanto como para la docencia. Al menos dos parecen imprescindibles.

3A. La dotación básica del Laboratorio de Arqueología. Hasta ahora el Laboratorio sirve para realizar estudios con los materiales de proyectos del profesorado mediante tareas de limpieza de materiales arqueológicos, siglado, dibujo e inventario de piezas. Pero un Laboratorio de Arqueología universitario precisa hoy día contar con algunas de las técnicas y métodos de análisis más convencionales. Es una tarea lenta, compleja y en cierto modo costosa. Se podría empezar con un plan bianual de propuestas y dotación económica para ir adquiriendo instrumental y equipos. Disponer de al menos un plan de actuaciones para el equipamiento del Laboratorio. La experiencia del CAI de Arqueometría y Arqueología y de buena parte del profesorado del Grado aseguraría un punto de partida seguro y con visión de futuro.

3B. La creación de una Unidad de Arqueología Experimental permitiría incrementar el componente práctico (desde talla lítica, modelado y cocción de cerámicas, fabricación de piezas de bronce y de hierro y otras actividades - hoy muy amplias de la arqueología experimental - sería un importante apoyo y mejora del Grado. El

punto de arranque sería la creación de una comisión, la elaboración de una propuesta y calendario y la búsqueda de fondos institucionales para ello. Con un pequeño local de base y la instalación de elementos móviles en zonas verdes del entorno de la Facultad se podría arrancar el proyecto.

4. PRACTICAS EXTERNAS. A pesar de la buena acogida y alta satisfacción de las prácticas externas, existen diferencias fuertes en las apreciaciones de los estudiantes (para unos muy bien y para unos pocos muy mal), sin duda ligadas a la propia diversidad de las mismas. Se sugieren dos iniciativas.

4A. La Facultad debería pensar en la posibilidad de crear/concertar con proyectos propios y con proyectos de entidades autonómicas (p.e. el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid) una serie de yacimientos/sitios arqueológicos que funcionarán expresamente para la realización de prácticas de excavación arqueológica de nuestros estudiantes. Con tres o cuatro sitios/proyectos se podría pensar en atender las diferentes especialidades (al menos Prehistoria, Mundo Clásico y Mundo Medieval) y además, se podrían articular fechas adecuadas que interfirieran lo más mínimo posible con las de los exámenes del alumnado. De esta manera habría opciones de especializarse en grandes ámbitos de investigación según la naturaleza/etapa de los yacimientos arqueológicos.

4B. Ampliar la red de convenios para prácticas externas, especialmente con el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid. Por un largo y antiguo desencuentro llevamos muchos años sin relación institucional con dicho museo, el más importante sin duda alguna de nuestro entorno inmediato. El MAR de la Comunidad de Madrid, cuenta con fondos importantes, organiza excelentes exposiciones temporales, tiene una buena biblioteca especializada y desarrolla proyectos de investigación arqueológica en el territorio como el conjunto de yacimientos del Paleolítico Medio de Pinilla del Valle o el poblado carpetano de la Edad del Hierro de El Llano de la Horca (Santorcaz). Sería un buen apoyo futuro para el desarrollo de nuestro Grado de Arqueología.

### **9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar**

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	-Coordinación entre las estructuras del SGIC -Información a veces desactualizada		Mejora a través de estrechar las relaciones  Introducir más información actualizada y vigilancia periódica	Criterio 1	Vicedecanato de Calidad	2021-2022 2022-2023	Realizado  En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Limitaciones puntuales en la coordinación horizontal	Falta de medios y cursos de pandemia lo hicieron difícil, además de la complejidad de las propias reuniones	Se levantarán actas con firmas e indicación de asistentes	Criterio 1	Coordinador de Grado	2022-2023	En proceso

Personal Académico	No hay Técnico de Laboratorio de Arqueología	Desde baja definitiva del anterior Técnico de Laboratorio, hace 6 años, ha permanecido sin cubrir a pesar de las continuas peticiones	Ya se ha iniciado el proceso (septiembre de 2022) para convocar el concurso de la plaza de Técnico de Laboratorio	Criterio 5	Decanato de la Facultad	2022-2023	Pendiente de realización
Sistema de quejas y sugerencias	Importante grado de desconocimiento de los mecanismos entre el alumnado	Falta de interés y acceso a información acaso no demasiado accesible, aunque desde luego existente	Se insistió en la Presentación del Grado a alumnos de 1º de nuevo ingreso sobre los sistemas de quejas y sugerencias existentes a su disposición.	Criterio 4	Coordinador de Grado	2021-2022 2022-2023	Realizado Realizado
Indicadores de resultados	Una tasa de abandono de alrededor de un 25%, no grave pero bastante mejorable	No ajuste del Grado a expectativas de alumnos no muy informados	Informar mejor sobre el Grado a alumnos de primer año, mayor tasa de abandono y hacer seguimiento de estudiantes de tercer y cuarto año, aunque con menos abandonos	ICM- 5  ICM-8	Coordinador de Grado	2021-2022 2022-2023	Realizado Realizado
Satisfacción de los diferentes colectivos	Escasa participación en las encuestas de satisfacción de todos los colectivos	Desidia y falta de conciencia sobre su valor y relevancia para el Grado	Se realizaron campañas para estimular la participación en las encuestas de satisfacción tanto con estudiantes, como PDI y el PAS.  Continuar insistiendo en los colectivos de la importancia de realizar las encuestas.	IUCM-13 IUCM-14 IUCM-15	Coordinador de Grado Vicedecanato de Calidad	2021-2022 2022-2023	Realizado Realizado
Inserción laboral	Necesidad de mejorar sistema para lograr datos válidos	Carencia de la universidad de un sistema estandarizado y fiable de recogida de estos datos	Desarrollo de colaboración con el Colegio de Doctores y Licenciados de la Comunidad de Madrid para obtención de datos cualificados	IUCM-29 IUCM-30	Vicedecanato de Calidad Decanato de Facultad	2021-2022 2022-2023	Realizado Realizado

Programas de movilidad	No cubren costes reales de las estancias en otras universidades y sobre todo en el extranjero	Así está establecido por normativa, y a pesar de eso se siguen llamando becas, en lugar de ayudas que es lo procedente.	Plantear que se suba la aportación de la UCM para esos estudiantes y mitigar así el problema económico	Oficina de Movilidad Facultad	Ministerio de Educación Universidad Complutense	2022-2023	En proceso
Prácticas externas	Calendario de realización para los estudiantes cerrado	Muchas instituciones no pueden adelantar fechas y calendarios con antelación	Se ha mejorado el sistema GIPE y se han desarrollado cursos y actividades extra	Oficina de Prácticas externas	Vicedecanato de Calidad Oficina de Movilidad Coordinador Grado	2021-2022 2022-2023	Realizado Realizado
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	Regular coordinación de horarios para que no se produzcan solapamientos de asignaturas No oferta propia de Prácticas externas  Falta de equipamiento en Laboratorio  No inclusión de CV abreviados del profesorado del Grado  No detallado porcentaje de participación de PDI y PAS en encuestas	Falta de coordinación entre Departamentos y Decanato  Los estudiantes buscaban por su cuenta las excavaciones arqueológicas  Solo se implementaron las infraestructuras básicas  Dificultad de reunir CV de profesores en varios departamentos de la Facultad y otros centros  Posiblemente no se consideraba importante en los primeros años del Grado	Se mejoró sustancialmente y se evitaron solapamientos  La Facultad a través de la Oficina de Prácticas externas ofrece anualmente numerosas ofertas en instituciones, empresas y centros de arqueología  Se creó el nuevo Laboratorio de Arqueología con pocos equipamientos que van aumentando  Se incluye ya el CV abreviado de todo el profesorado  Se detallan los porcentajes de participación en encuestas desde hace	Criterios 1, 2, 3, 6 y 7	Facultad Departamentos Vicedecanato de Calidad Coordinación Grado	2020-2021	Realizado todo, salvo el tema indicado al final: egresados

	<p>de satisfacción</p> <p>No detallado procedimientos de recogida de datos en encuestas de satisfacción</p> <p>Datos escasos y poco fiables de egresados y su empleabilidad</p>	<p>Falta de experiencia en la puesta en marcha del título</p> <p>Dificultad real por carencia de un sistema estandarizado de recogida de datos de la universidad</p>	<p>varios años</p> <p>Los procedimientos se han estandarizado, están bien controlados y son fiables</p> <p>Se admite el problema y se trabaja para encontrar soluciones o al menos alternativas que ofrezcan aproximaciones válidas</p>				
--	---	--	---	--	--	--	--





**ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas**

Curso Academico : 2022-23

Centro : FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Plan de Estudios : GRADO EN ARQUEOLOGÍA (0862)

Asignatura	Caracter	Matriculados	1' matricula	2' Matricula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1' Mat. / Mat. 1' Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ANTROPOLOGÍA CULTURAL	LIBRE ELECCION	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	1	0
	TRONCAL / BASICA	49	48	1	83,67%	91,11%	8,16%	85,42%	4	4	12	26	2	1
ANTROPOLOGÍA FÍSICA	OPTATIVA	22	22	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	15	6	1
ARQUEOLOGÍA ANDINA Y MESOAMERICANA	OPTATIVA	10	9	1	90,00%	100,00%	10,00%	88,89%	1	0	4	4	1	0
ARQUEOLOGÍA CUANTITATIVA	TRONCAL / BASICA	46	45	1	93,48%	97,73%	4,35%	93,33%	2	1	25	14	2	2
ARQUEOLOGÍA DE EGIPTO Y DEL PROXIMO ORIENTE	OBLIGATORIA	41	41	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	17	18	2
ARQUEOLOGÍA DE GENERO	OPTATIVA	14	14	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	5	6	1
ARQUEOLOGÍA DE GRECIA	OBLIGATORIA	52	40	12	71,15%	80,43%	11,54%	65,00%	6	9	17	18	1	1
ARQUEOLOGÍA DE LA EDAD DEL HIERRO	OBLIGATORIA	43	41	2	79,07%	87,18%	9,30%	78,05%	4	5	15	11	6	2
ARQUEOLOGÍA DE LAS COLONIZACIONES EN EL MEDITERRANEO ANTIGUO	OPTATIVA	27	27	0	96,30%	100,00%	3,70%	96,30%	1	0	0	14	11	1
ARQUEOLOGÍA DE LOS PUEBLOS PRERROMANOS EN LA PENÍNSULA IBERICA	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	2	0
ARQUEOLOGÍA DE ROMA	OBLIGATORIA	54	39	15	75,93%	78,85%	3,70%	82,05%	2	11	31	7	3	0
ARQUEOLOGÍA DEL NEOLÍTICO Y LA EDAD DEL BRONCE	OBLIGATORIA	61	52	9	81,97%	98,04%	16,39%	78,85%	10	1	16	22	9	3

ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE	OPTATIVA	17	16	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	6	7	3	1
ARQUEOLOGÍA DEL PALEOLÍTICO	OBLIGATORIA	62	52	10	64,52%	71,43%	9,68%	57,69%	6	16	31	6	3	0
ARQUEOLOGÍA MEDIEVAL	OBLIGATORIA	44	40	4	95,45%	97,67%	2,27%	97,50%	1	1	11	25	3	3
ARQUEOLOGÍA PROFESIONAL: ÉTICA Y PROCEDIMIENTOS	OBLIGATORIA	50	40	10	86,00%	93,48%	8,00%	87,50%	4	3	17	16	8	2
ARQUEOMETRÍA I: RECONSTRUCCIÓN MEDIOAMBIENTAL Y GEOCRONOLÓGICA	OBLIGATORIA	46	40	6	86,96%	95,24%	8,70%	85,00%	4	2	25	8	5	2
ARQUEOMETRÍA II: ANALÍTICA	OBLIGATORIA	48	40	8	93,75%	97,83%	4,17%	95,00%	2	1	14	19	11	1
ARTE PREHISTÓRICO	OPTATIVA	24	23	1	87,50%	100,00%	12,50%	86,96%	3	0	11	6	3	1
CIUDAD Y TERRITORIO EN LA ANTIGÜEDAD	OPTATIVA	10	10	0	70,00%	87,50%	20,00%	70,00%	2	1	3	2	2	0

Asignatura	Caracter	Matriculados	1' matricula	2' Matricula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1' Mat. / Mat. 1' Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
GRECORROMANA														
EPIGRAFIA Y NUMISMÁTICA	OPTATIVA	14	14	0	92,86%	100,00%	7,14%	92,86%	1	0	5	6	2	0
EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LAS CIENCIAS	TRONCAL / BÁSICA	53	51	2	77,36%	95,35%	18,87%	78,43%	10	2	8	25	6	2
ESTUDIO DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS	OBLIGATORIA	48	39	9	93,75%	97,83%	4,17%	92,31%	2	1	6	31	6	2
EVOLUCIÓN HUMANA	OBLIGATORIA	58	53	5	84,48%	92,45%	8,62%	83,02%	5	4	41	5	1	2
FORMACIÓN Y RECUPERACIÓN DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	41	41	0	92,68%	95,00%	2,44%	92,68%	1	2	14	18	5	1
GEOGRAFÍA FÍSICA	TRONCAL / BÁSICA	50	47	3	64,00%	91,43%	30,00%	65,96%	15	3	15	14	1	2
GEOGRAFÍA HUMANA	TRONCAL / BÁSICA	47	46	1	95,74%	97,83%	2,13%	95,65%	1	1	13	26	6	0
GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	52	49	3	75,00%	81,25%	7,69%	75,51%	4	9	22	12	5	0
HISTORIA ANTIGUA I	OBLIGATORIA	53	50	3	86,79%	97,87%	11,32%	86,00%	6	1	16	21	7	2
HISTORIA ANTIGUA II	OBLIGATORIA	76	50	26	53,95%	69,49%	22,37%	54,00%	17	18	5	22	11	3
HISTORIA CONTEMPORÁNEA	TRONCAL / BÁSICA	50	47	3	74,00%	90,24%	18,00%	76,60%	9	4	10	19	7	1
HISTORIA DE AMÉRICA PREHISPÁNICA	OBLIGATORIA	41	39	2	90,24%	94,87%	4,88%	92,31%	2	2	21	12	4	0
HISTORIA MEDIEVAL I	OBLIGATORIA	51	47	4	84,31%	91,49%	7,84%	87,23%	4	4	14	17	10	2
HISTORIA MEDIEVAL II	OBLIGATORIA	48	46	2	95,83%	100,00%	4,17%	95,65%	2	0	13	25	7	1
HISTORIA MODERNA	TRONCAL / BÁSICA	48	45	3	72,92%	89,74%	18,75%	75,56%	9	4	16	14	3	2
ICONOGRAFÍA CLÁSICA	OPTATIVA	15	15	0	93,33%	100,00%	6,67%	93,33%	1	0	3	8	2	1
INFORMÁTICA PARA ARQUEOLOGÍA	TRONCAL / BÁSICA	56	48	8	57,14%	72,73%	21,43%	58,33%	12	12	4	21	5	2
INGLÉS	TRONCAL / BÁSICA	34	34	0	94,12%	100,00%	5,88%	94,12%	2	0	8	18	6	0
INTRODUCCIÓN A LA ARQUEOLOGÍA	OBLIGATORIA	54	53	1	75,93%	87,23%	12,96%	75,47%	7	6	29	11	1	0
MUSEOLOGÍA	OPTATIVA	23	22	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	5	14	3	1

PALEOECOLOGIA	TRONCAL / BASICA	60	49	11	85,00%	91,07%	6,67%	85,71%	4	5	22	18	9	2
PALEONTOLOGIAITAFONOMIA	OPTATIVA	21	21	0	95,24%	100,00%	4,76%	95,24%	1	0	4	10	6	0
PRACTICAS EXTERNAS (ARQUEOLOGIA)	PRACTICAS EXTERNAS	57	49	8	98,25%	100,00%	1,75%	97,96%	1	0	2	3	51	0
PREHISTORIA TARDIA DEL MEDITERRANEO	OPTATIVA	22	22	0	95,45%	100,00%	4,55%	95,45%	1	0	2	13	5	1
RELIGIONES DEL MUNDO ANTIGUO	OPTATIVA	31	31	0	90,32%	93,33%	3,23%	90,32%	1	2	8	11	8	1

Asignatura	Caracter	Matriculados	1• matricula	2• Matricula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1• Mat. / Mat. 1• Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
TEORIA ARQUEOLOGICA	OBLIGATORIA	53	46	7	69,81%	77,08%	9,43%	71,74%	5	11	13	13	9	2
TOPOGRAFIA Y DIBUJO ARQUEOLOGICO	OBLIGATORIA	45	43	2	86,67%	90,70%	4,44%	88,37%	2	4	20	14	5	0
TRABAJO FIN DE GRADO (ARQUEOLOGIA)	PROYECTO FIN DE CARRERA	40	30	10	85,00%	100,00%	15,00%	90,00%	6	0	3	5	25	1

Datos extraídos el 17/10/2023

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE ESTUDIOS EN REUNIÓN DE 30 DE OCTUBRE DE 2023.

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EN REUNIÓN DE 30 DE OCTUBRE DE 2023.