



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4317121	MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIUDADES INTELIGENTES Y SOSTENIBLES (SMART CITIES)

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60	Máster	2020-21	X	X

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
X			X

CURSO 2022-2023
OFICINA PARA LA CALIDAD

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER</u>	3
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
<u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	10
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	12
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	14
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u>	15
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</u>	24
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	26
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u>	27
<u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	30

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título¹.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-master>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Máster, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en:

<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/calidad>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo con el reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edocorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo."

de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Cumpliendo con el Sistema Interno de Garantía de Calidad, la Facultad ha reunido a la Comisión de Calidad Plenarias las veces que ha sido necesaria por motivos de diversa índole. En total se han celebrado, durante el Curso Académico 2022-2023, seis reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
4/010/2022	Diseño y aprobación, si procede, de las acciones de mejora para el Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, Curso Académico 2021-2022.	Problema analizado: Análisis de la memoria de calidad del Curso Académico 2021-2022. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La Comisión de Calidad de Estudios y el Vicedecano de Calidad analizan las acciones de calidad implementadas en el Curso Académico 2021-2022. Tras su análisis se aprueba por asentimiento. El informe se encuentra disponible en: https://geografiaehistoria.ucm.es/informes-de-calidad-de-la-facultad-de-geografia-e-historia
04/10/2022	La Comisión decide adoptar una serie de acuerdos	Problema analizado: Acuerdos Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Entre los puntos importantes se decide incluir el Estudio del Ministerio relativo a las tasas de abandono de Grado (marzo de 2022), pues aporta medidas para reducirlo. Se acuerda realizar consulta legal para que los /as egresados/as puedan ser agregados/as a la red profesional LinkedIn hasta que el Rectorado de la Universidad Complutense de Madrid, a través de la Oficina de Calidad, implemente acciones que mejoren los resultados en estas encuestas de satisfacción.
7/11/2022	Lectura y aprobación, si procede, de las Memorias Anuales de Seguimiento, Curso Académico 2021-2022, de los siguientes títulos de la Facultad de Geografía e Historia.	Problema analizado: Se presentan las Memorias Anuales de Seguimiento del Curso Académico 2021-2022. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimiento. Problema analizado: El Decano lee su informe. Se recoge sólo un extracto.

	Informe extractado del Decano. Quejas y sugerencias.	Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Tras el Saluda del Decano, este da las gracias por el trabajo que realizan los coordinadores de titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia. Comunica que ha enviado un informe al Vicerrector de Estudios en el que se recogen las debilidades contenidas en las memorias: plataformas informáticas; datos de egresados... por cuanto son inquietudes comunes que afectan a todos. Por otro lado, el Decano informa sobre el nuevo reglamento de TFG y TFM, en aplicación del Real Decreto 822/2021, y las observaciones que se harán llegar al Vicerrector competente en materia de Estudios. Así, estas han sido elaboradas por los Vicedecanatos de Estudios y Calidad al albergar ciertas dudas sobre las defensas telemáticas o algunas inquietudes sobre el reto que las defensas supondrán como carga excesiva de trabajo para los docentes. Problema analizado: Sugerencia. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: El profesor José Luis Senra Gabriel y Galán (Representante de Coordinadores de Doctorado) señala el problema que supone la gestión del procedimiento para el pago a los miembros evaluadores externos de Tesis Doctorales. Se acuerda realizar una reunión con la Sección de Asuntos Económicos de la Facultad de Geografía e Historia y los coordinadores de los Programas de Doctorado para explicar el procedimiento y despejar dudas.
15/11/2022	Lectura y aprobación, si procede, de las Alegaciones al Informe Provisional (23 de septiembre de 2022) de la Renovación de la Acreditación del Grado en Arqueología.	Problema analizado: Se procede a dar lectura al Informe de de las Alegaciones al Informe Provisional (23 de septiembre de 2022) de la Renovación de la Acreditación del Grado en Arqueología. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueba por asentimiento.
16/12/2022	Lectura y aprobación, si procede, de las Alegaciones a los Informes Provisionales de Seguimiento (Curso Académico 2021-2022) de las siguientes titulaciones:	Problema analizado: Se analizan los informes. Máster Universitario en Estudios Avanzados de Arte Español; Máster Universitario en Estudios Medievales; Máster Universitario en Historia de la Monarquía Hispánica; Máster Universitario en Investigación Arqueológica; Máster Universitario en Música Española e Hispanoamericana; Máster Universitario en Patrimonio Histórico Escrito y Máster Universitario en Ciudades Inteligentes y Sostenibles (Smart Cities). Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimientos sin nada que añadir.

16/012/2022	Acuerdos Alcanzados	Problema analizado: Acuerdos Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimientos sin nada que añadir. El Decano del Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid expresa su agradecimiento por el trabajo realizado por la Facultad de Geografía e Historia. El señor Decano informa sobre los asuntos más destacados de los procesos de calidad que tiene en trámite la Facultad de Geografía e Historia. El Grado en Geografía y Ordenación del Territorio ha pasado el proceso de revisión ordinario voluntario con calificación de A y B en todos los criterios del autoinforme, especialmente en los dos criterios que se sometían a revisión. Del mismo modo, señala que se ha mantenido una reunión con el Vicerrector de Calidad para revisar los expedientes de los Grados de Historia, Historia del Arte, y Musicología que pasarán el proceso de renovación de la acreditación en el segundo cuatrimestre del Curso Académico 2022-2023. Así, tras la noticia de un adelanto del proceso a la primera fase, la Fundación para el Conocimiento Madri+d ha mantenido la fecha inicial. Del mismo modo, se ha solicitado que el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, que en principio renovaba el proceso de su acreditación en el curso 2023-2024, se incorpore al proceso de renovación de acreditación con los grados citados que pasarán el proceso en el segundo cuatrimestre del Curso Académico 2022-2023. Una vez que se pase con éxito este proceso, todos los títulos de la Facultad de Geografía e Historia estarán renovados en su acreditación. Por último, se sigue trabajando con el proceso del Sello SISCAL cuya obtención será positiva para todos los mecanismos de la calidad de la Facultad de Geografía e Historia. Se pretende llevar a la Comisión de Calidad y elevar a Junta de Facultad en el mes de enero, una vez que recibamos las últimas correcciones que atienden a la aplicación del RD 822/2021, que afecta sobre todo a estudios de Grado y Máster. El Señor Decano informa de la reunión mantenida con el Vicerrector de Estudios de fecha de 24 noviembre donde se trató de la aplicación del nuevo RD 822/2021. La Facultad de Geografía e Historia está preparando un documento de trabajo para realizar las adaptaciones en tiempo y forma según se nos pide desde el Rectorado de la Universidad Complutense de Madrid. Por último, pone en conocimiento de la Comisión la reunión de trabajo mantenida con la Vicerrectora de Empleabilidad y
-------------	---------------------	--

		Emprendimiento para tratar las consecuencias posibles si se aprueba el Estatuto del Becario. La Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas han publicado un manifiesto expresando su disconformidad con el procedimiento. Finalmente, notifica que en el Consejo de Gobierno celebrado el pasado jueves 15 de diciembre no se aprobó el nuevo reglamento de TFG y TFM como se pretendía.
29/03/2023	Lectura y aprobación, si procede, de los Informes de Autoevaluación para la Renovación de la Acreditación de los siguientes títulos: Grado en Historia, Grado en Historia del Arte, Grado en Geografía y Ordenación del Territorio y Grado en Musicología.	Problema analizado: Se analizan. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimiento.
17/07/2023	Lectura y aprobación, si procede, del Informe de Especial Seguimiento del Programa de Doctorado en Historia del Arte. Se informa sobre el inicio de las Memorias Anuales de Seguimiento de las Titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia del Curso Académico 2022-2023. Estado del sello de Calidad, SISCAL Informe del Decano	Problema analizado: Se analiza. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimiento. Problema analizado: Se ofrece toda la información. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se acuerda comenzar a trabajar en ellas el 1 de septiembre de 2023 dado que tienen que ser entregadas el 31 de octubre de 2023. Problema analizado: Se ofrece toda la información sobre el estado en el que se encuentra el Sello de Calidad. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se ha entregado en la Oficina de Calidad el informe completo ya la Facultad está a la espera de recibir noticias e indicaciones por parte del Vicerrectorado de Calidad. Problema analizado: El Decano lee el informe y hace balance general del Curso Académico 2022-2023. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo:

		1. Reunión con el Director de la Fundación para el Conocimiento Madri+d, en la sede de la Fundación, de 31 de mayo de 2023. 2. Reunión de trabajo con el Vicerrector de Estudios, de 31 de mayo de 2023. 3. Reunión de la Comisión de Estudios Teatrales, convocada por el Vicerrectorado de Estudios, de 1 de mayo de 2023. 4. Reunión de trabajo de la Conferencia de Decanos de la UCM con el Vicerrector de Ordenación Académica de 1 de junio de 2023. 5. Reunión de trabajo de la Conferencia de Decanos de la UCM con la Vicerrectora de Empleabilidad y Emprendimiento de 2 de junio de 2023. 6. Reunión de trabajo con los Coordinadores de Grado y Máster, de 8 de junio de 2023.
--	--	---

La Facultad ha celebrado, durante el Curso Académico 2022-2023, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
14/07/2023	Programación y fechas de las Memorias de Seguimiento Interno de los Títulos de Máster Se informa sobre el inicio de las Memorias Anuales de Seguimiento de las Titulaciones de Máster de la Facultad de Geografía e Historia del Curso Académico 2022-2023. Estado del sello de Calidad, SISCAL	Problema analizado: Se ofrece toda la información. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se acuerda comenzar a trabajar en ellas el 1 de septiembre de 2023 dado que tienen que ser entregadas el 31 de octubre de 2023. Problema analizado: Se programan de acuerdo con el calendario académico de la UCM. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se decide hacer a una consulta a la Vicerrectora para que la Facultad pueda tener un margen de ajuste, dentro del calendario oficial, para programar las fechas de TFM. Problema analizado: Se ofrece toda la información. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se acuerda comenzar a trabajar en ellas el 1 de

	Informe del Decano	septiembre de 2023 dado que tienen que ser entregadas el 31 de octubre de 2023. Problema analizado: Se ofrece toda la información sobre el estado en el que se encuentra el Sello de Calidad. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se ha entregado en la Oficina de Calidad el informe completo ya la Facultad está a la espera de recibir noticias e indicaciones por parte del Vicerrectorado de Calidad. Problema analizado: El Decano lee el informe y hace balance general del Curso Académico 2022-2023. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Reunión con el Director de la Fundación para el Conocimiento Madri+d, en la sede de la Fundación, de 31 de mayo de 2023. 1. Reunión de trabajo con el Vicerrector de Estudios, de 31 de mayo de 2023. 2. Reunión de la Comisión de Rama, convocada por el Vicerrectorado de Estudios, de 1 de mayo de 2023. 3. Reunión de trabajo de la Conferencia de Decanos de la UCM con el Vicerrector de Ordenación Académica de 1 de junio de 2023. 4. Reunión de trabajo de la Conferencia de Decanos de la UCM con la Vicerrectora de Empleabilidad y Emprendimiento de 2 de junio de 2023. 5. Reunión de trabajo con los Coordinadores de Grado y Máster, de 8 de junio de 2023.
--	--------------------	---

1.4.- Fortalezas y debilidades.

Se destacan las siguientes fortalezas y debilidades:

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles.	1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. Si bien hay que señalar que este

2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título. 3. La Facultad de Geografía e Historia trabaja activamente en la consecución del Sello de Calidad SISCAL de la Fundación para el Conocimiento Madri+d. 4. La Facultad de Geografía e Historia ha realizado los trámites pertinentes para adaptar sus titulaciones a lo exigido en el Real Decreto 822/2021 de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad.	asunto ha mejorado con la ayuda de la Oficina de Calidad del Vicerrectorado de Calidad de la Universidad Complutense de Madrid. Del mismo modo, la recopilación de datos cuenta con el apoyo del Colegio Oficial de Licenciados y Doctores en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid. 2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.
--	--

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La coordinación del máster es responsabilidad del *Coordinador de Máster*, con la colaboración de la *Comisión Coordinadora del Máster*. La Comisión está compuesta por el coordinador del máster, que la preside, y por representantes de cada una de las facultades o áreas de conocimiento que participan en el Máster. Asimismo, se posibilita que un estudiante del Máster sea miembro de la misma, previa elección por parte de los estudiantes matriculados en el Máster. Durante el Curso Académico 2022-2023 sus integrantes fueron:

1. Dr. Gustavo Romanillos Arroyo, coordinador del Máster.
2. Dr. Felipe Hernando Sanz, representante del área de Geografía Humana.
3. Dr. Gonzalo Méndez Pozo, representante de la Facultad de Informática.
4. Dr. Simón Sánchez, representante del área de Análisis Geográfico Regional.
5. Dr. José María Fernández Fernández, representante del área de Geografía Física.
6. D. Juan Sebastián López Melo, representante de los estudiantes del máster.

El Coordinador del Máster, auxiliado por los miembros de la Comisión de Coordinación, ha orientado en todo momento a los estudiantes sobre cómo desarrollar sus estudios y ha atendido los problemas que se les han presentado. Asimismo, les ha orientado para definir el tema del TFM y para acordar con un profesor su tutela.

Con dicho fin, ha habido un total de 6 reuniones de coordinación con profesores y estudiantes. La Comisión Coordinadora del Máster se ha reunido formalmente en cuatro ocasiones durante el curso académico, quedando constancia de ello en las actas correspondientes. Además de estas reuniones formales, la Comisión ha estado en contacto estrecho para la resolución de cuestiones menores que requerían cierta urgencia, facilitando la toma de decisiones ágil. Durante el Curso Académico 2022-2023, el formato de las reuniones se ha mantenido en formato online, para facilitar la asistencia de todos los miembros. El modelo de coordinación del título se antoja adecuado al estar representados profesores de las dos facultades responsables del desarrollo del Máster, e incluir representación de los estudiantes. Todo ello permite que, en las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster, se debatan temas que afectan a todos los profesores y estudiantes de la titulación.

A modo de síntesis, las reuniones de coordinación, incluidas las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster, y los temas tratados en ellas, quedan reflejados en el cuadro que se indica a continuación:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
16/09/2022	1. Reunión informativa y de coordinación, previa al comienzo del máster, con asistencia de estudiantes y algunos profesores.	1. Reunión informativa acerca de los objetivos del máster, el programa detallado, el sistema de evaluación, presentación del profesorado, y presentación de los estudiantes, resolviendo dudas del grupo.
7/10/2022	1. Cierre del curso 2021-2022: Trabajo Final de Máster y Prácticas Externas. 2. Memoria de Seguimiento del curso 2022-2023 3. Comienzo del curso 2022-2023. Número de matrículas y perfil de los estudiantes. 4. Comienzo del curso 2022-2023. Primeras clases y conferencia de inauguración 5. Comienzo del curso 2022-2023. Algunas cuestiones sobre docencia. 6. Adaptación del título al Real Decreto.	1. Se analiza el cierre del curso anterior, en especial los resultados en cuanto a TFM's entregados y Prácticas Finalizadas. Ha habido pocas defensas en convocatoria ordinaria, siendo la convocatoria extraordinaria de septiembre la más concurrida. Se debe a la tardía finalización de las Prácticas externas esencialmente. Se acuerda agilizar su tramitación. 2. Se anuncia la entrega de la Memoria Anual de Seguimiento para el curso académico 2021-2022, haciendo un repaso del contenido más relevante. 3. Se describe el perfil de los nuevos estudiantes del máster, en cuanto a formación, nacionalidad, edad, etc. 4. Se comenta el programa de conferencias y se solicita la participación de los profesores en la propuesta de invitados. 5. Se comparte información sobre la adaptación del título al Real Decreto.
13/10/2022	1. Oportunidad Urban Good Camp de la Fundación para el Conocimiento de Madrid. 2. Cierre del curso 2021-2022: Trabajo Final de Máster y Prácticas Externas. 3. Memoria de Seguimiento del curso 2022-2023 4. Comienzo del curso 2022-2023. Número de matrículas y perfil de los estudiantes. 5. Comienzo del curso 2022-2023. Algunas cuestiones sobre docencia. 6. Adaptación del título al Real Decreto.	1. Se analiza con los profesores la posibilidad de colaborar con el programa Urban Good Camp de la Fundación para el Conocimiento de Madrid. 2. Se analiza con los profesores el cierre del curso anterior, en especial los resultados en cuanto a TFM's entregados y Prácticas Finalizadas. 3. Se solicita la participación del profesorado en la propuesta de entidades para la realización de Prácticas Externas. 4. Ha habido pocas defensas en convocatoria ordinaria, siendo la convocatoria extraordinaria de septiembre la más concurrida. Se debe a la tardía finalización de las Prácticas externas esencialmente. Se acuerda agilizar su tramitación. 5. Se anuncia a los profesores la entrega de la Memoria Anual de Seguimiento para el curso académico 2021-2022, haciendo un repaso del contenido más relevante. 6. Se describe a los profesores el perfil de los nuevos estudiantes del máster, en cuanto a formación, nacionalidad, edad, etc. 7. Se recuerda a los profesores que se deben enviar las Guías docentes actualizadas para el nuevo curso, dado que aún quedan profesores pendientes de hacerlo. 8. Se comenta el programa de conferencias y se solicita la participación de los profesores en la propuesta de invitados. 9. Se comparte información sobre la adaptación del título al Real Decreto.
22/12/2022	1. Reunión informativa centrada en el TFM y las Prácticas Externas.	1. Presentación del Trabajo Final de Máster: introducción y objetivos, elección y papel del tutor de TFM, elección del tema,

		estructura de contenidos y formato, calendario, defensa, evaluación y líneas temáticas y oportunidades de TFM 2. Presentación las Prácticas Externas: objetivos, gestión, uso de la plataforma GIPE, memoria final y evaluación.
12/01/2023	1. Definición del Ámbito de conocimiento del máster, y cronograma de cara a la adaptación al Real Decreto 822/2021.	1. Se comparte el cronograma planteado por el Vicedecanato de estudios de cara a la adaptación de los programas de máster al Real Decreto 822/2021. 2. Se discute la definición del Ámbito de conocimiento del máster Adaptación del máster al Real Decreto 822/2021. Se duda entre “Interdisciplinar” o “Historia, arqueología, geografía, filosofía y humanidades.” Finalmente, se pospone la decisión al extenderse el plazo marcado por el Decanato.
30/05/2023	1. Adaptación del máster al Real Decreto 822/2021 del 26 de septiembre. 2. Becas Fundación Carolina 3. Trabajo Final de Máster 4. Prácticas Externas 5. Feria de Másteres 6. Preinscripción para el curso 2023-2024	1. Se comenta la documentación a presentar (Memoria9 de cara a la adaptación del máster al Real Decreto 822/2021. Se revisa la plantilla compartida por el Vicedecanato de estudios. 2. Se anuncia que la Fundación Carolina ha renovado su colaboración con nuestro máster y este año concede 2 becas. Se comparte el calendario y las actuaciones realizadas al respecto. 3. Se aprueban los temas y tutores relativos a los TFMs de los estudiantes de máster. 4. Se valora la Feria de másteres que tuvo lugar el día 9 de mayo en la Facultad de Geografía e Historia. 5. Se analizan los datos de Preinscripción para el curso 2023-2024.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Adecuada composición de la Comisión Coordinadora del Máster. 2. Regularidad de las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster. 3. Eficiencia de las reuniones. Se logran tratar todos los temas de manera organizada, logrando mantener reuniones breves y operativas. 4. Participación de todos los integrantes de la Comisión Coordinadora del Máster.	1. No procede.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Durante el Curso Académico 2022-2023, el Máster en Ciudades Inteligentes y Sostenibles implicó a 24 profesores de varios departamentos de las Facultades de Geografía e Historia y de Informática. Concretamente de los siguientes departamentos:

- Departamento de Geografía (Facultad de Geografía e Historia): 22 profesores
- Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática (Facultad de Informática): 1 profesor
- Departamento de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial (Facultad de Informática): 1 profesor

La distribución del profesorado según categoría académica, en el Curso Académico 2022-2023, fue la siguiente:

Facultad de Geografía e Historia:

3 Catedráticos de Universidad

4 Profesores Titulares de Universidad

7 Profesores Contratados Doctores
1 Profesora Contratada Doctor interina
7 Profesores Ayudantes Doctores

Facultad de Informática:

1 Profesor Titulares
1 Profesor Contratado Doctor

Todos los profesores incluidos como participantes en el máster ostentan el grado de doctor y tienen amplia experiencia docente relacionada con las materias impartidas.

El perfil docente e investigador del profesorado se adecua perfectamente a los objetivos y contenidos del Máster, como queda claro si consultamos el currículum de cada uno de los profesores (<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/profesores>). La experiencia docente se acredita por los contenidos y asignaturas impartidas a lo largo de la dilatada experiencia de buena parte de ellos, así como por su capacidad investigadora.

Por otro lado, el Máster contempla un importante programa de conferencias, talleres y seminarios impartidos por invitados externos al programa, provenientes del mundo de la práctica profesional o académica. Este programa permite que los estudiantes puedan tener un panorama más completo de las múltiples aplicaciones y salidas profesionales relacionadas con el máster.

IUCM-6. Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente (100).

En el Curso Académico 2022-2023, ha participado el 100 % del profesorado, frente al 88,1% de participación relativo al curso anterior.

IUCM-7. Tasa de evaluación en el Programa de Evaluación Docente (100).

En el Curso Académico 2022-2023, se han presentado 6 candidatos, de los cuales 6 han sido evaluados, lo que supone el 100% de los candidatos.

IUCM-8. Tasa de evaluaciones positivas del profesorado (100). En el Curso Académico 2021-2022, los 6 candidatos evaluados han obtenido un 100% de evaluaciones positivas, desglosadas de la manera siguiente: 2 excelentes, 2 muy positivas y 2 positivas.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	86,4	88,1	100	
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	88,9	92,9	100	
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100	100	100	

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Importante programa de conferencias, talleres y seminarios impartidos por invitados externos al programa. 2. Todos los profesores incluidos como participantes en el máster ostentan el grado de doctor y tienen amplia experiencia docente relacionada con las materias impartidas.	1. No procede.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Las quejas y reclamaciones relativas a cualquier aspecto de la titulación se pueden tramitar mediante instancia dirigida al Decano y presentada en el Registro de la Facultad.

En el caso de sugerencias puntuales, los estudiantes, profesores o PAS pueden enviar un correo electrónico al Coordinador de la titulación. Los primeros pueden, también, notificarlas en la Comisión Coordinadora del Máster a través de su representante; y si se trata de una cuestión de carácter más general, contactar por esa misma vía con el Vicedecanato de Estudios y Calidad. Las quejas serán tipificadas por categorías: plan de estudios, recursos humanos, recursos materiales, servicios, etc.

Asimismo, los estudiantes y profesores acuden personalmente a plantear dudas y preguntas al Coordinador de la titulación en horario de tutorías, y fuera del mismo.

Dada la escasa efectividad de la vía formal mediante instancia presentada en el Registro, se ha diseñado un formulario específico de reclamaciones y sugerencias al que se accede desde la página web de la titulación (<https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>) y que se asocia, mediante hipervínculo, a la dirección de e-mail de la coordinación.

Recibidas las quejas o sugerencias, el Coordinador/a informará al interesado/a, en el plazo de 20 días, de las actuaciones a realizar y, en su caso, de la resolución final adoptada por los órganos competentes.

Las sugerencias/reclamaciones recibidas por todos estos conductos serán consideradas y resueltas, dependiendo de su naturaleza, por el Coordinador/a de la titulación y el Vicedecanato de Estudios y Calidad o el Vicedecanato de Estudiantes.

La Comisión de Calidad de Estudios se encargará, asimismo, de evaluar las quejas y reclamaciones recibidas debido a los indicadores a tener en cuenta a la hora de detectar los puntos débiles de la titulación y las posibles acciones de mejora. El informe resultante se presentará y debatirá en las reuniones plenarias de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia.

Por lo que respecta al Curso Académico 2022-2023 no se recibió ninguna queja o sugerencia por los cauces habituales. No obstante, durante el curso hubo dos reuniones entre el coordinador y los estudiantes del máster, a petición de estos, a través de su representante, relacionadas con quejas o sugerencias de carácter general. Esta vía, junto con la de comunicación personal con el coordinador, ha sido la más utilizada y ha resultado muy efectiva. Los temas tratados en estas reuniones se trasladaron a la Comisión Coordinadora del Máster, como se refleja en el resumen de las reuniones mantenidas.

El sistema de quejas y sugerencia se considera adecuado, toda vez que permite a los estudiantes escoger entre elevar una queja o sugerencia mediante la vía formal o formalizarla a través de sus delegados en Comisión Coordinadora del Máster o enviando un email al Coordinador de la titulación. No obstante, si estiman que, en

cualquiera de los dos últimos casos, sus demandas no han sido satisfechas, siempre pueden recurrir a la vía primera.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Correcto funcionamiento del sistema de gestión de quejas y sugerencias.	1. No procede

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

El siguiente cuadro muestra los valores de los indicadores de referencia:

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	40	40	40	
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	26	25	30	
ICM-3 Porcentaje de cobertura	65%	62,50%	75%	
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	97,70%	96,68%	94,72%	
ICM-5 Tasa de abandono-del título	0%	0%	0%	
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100%	100%	96,39%	
ICM-8 Tasa de graduación	89,47%	100%	100%	
IUCM-1 Tasa de éxito	100%	100%	100%	
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	No aplica	No aplica	No aplica	
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	No aplica	No aplica	No aplica	
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	No aplica	No aplica	No aplica	
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	367,50%	327,50%	395%	
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	97,70%	96,68%	94,72%	

ICM-1. Plazas de nuevo ingreso ofertadas (40). Se ha respetado lo contemplado en el punto 1.3.2.1. de la memoria verificada.

ICM2. Matrícula de nuevo ingreso (30) e ICM-3 Porcentaje de cobertura (75%), aumentando los valores de los cursos anteriores. Varios estudiantes admitidos al programa a última hora no formalizaron o cancelaron su matrícula, reportando distintos tipos de complicaciones en cuanto a la obtención de visados u otros trámites burocráticos.

ICM-4. Tasa Rendimiento del título (94,72). El resultado es positivo. En todos los casos, los créditos matriculados no superados se corresponden con créditos del Trabajo Final de Máster. El motivo es que, la elección, asignación y ejecución de las prácticas (de 300 horas de duración en este máster) tomó más tiempo del esperado, dejando a algunos estudiantes con pocos meses para la preparación de sus TFMs, que finalmente decidieron presentar en la siguiente convocatoria.

ICM-5. Tasa de Abandono del máster (0). El valor obtenido es inferior al contemplado en la memoria verificada (20%) en su apartado de Resultados previstos.

ICM-7. Tasa de Eficiencia de los egresados (100). El valor obtenido es superior al contemplado en la memoria verificada (80%) en su apartado de Resultados previstos.

ICM-8. Tasa de graduación (100). El valor obtenido es superior al contemplado en la memoria verificada (80%) en su apartado de Resultados previstos.

IUCM-1. Tasa de éxito (100). El resultado es óptimo.

IUCM-5. Tasa de demanda del máster (395). Se considera una tasa muy elevada, por, aumentando incluso la obtenida en los cursos anteriores.

IUCM-16. Tasa de evaluación del título (94,72). El resultado es positivo. En todos los casos, los créditos matriculados no presentados se corresponden con créditos del Trabajo Final de Máster. El motivo es el mencionado anteriormente, en relación con el tiempo que toma la selección y realización de las Prácticas Externas.

El siguiente cuadro (tabla del indicador "ICMRA-2) resume los resultados de las asignaturas:

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
CAPTURA, VISUALIZACIÓN Y ANÁLISIS DE IMÁGENES POR SENSORES REMOTOS Y AEROTRANSPORTADOS EN LAS CIUDADES	OBLIGATORIA	30	30	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	1	19	10	0
CIUDADES INTELIGENTES Y SOSTENIBLES (SMART CITIES)	OBLIGATORIA	30	30	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	0	15	14	1
CONTAMINACIÓN, CLIMA URBANO Y CONFORT CLIMÁTICO	OPTATIVA	21	21	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	2	16	2	1
DESTINOS TURÍSTICOS INTELIGENTES	OPTATIVA	14	14	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	0	7	6	1
ESTRATEGIAS DE DESARROLLO Y COMPETITIVIDAD EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	20	20	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	0	3	17	0
ESTRATEGIAS DE RESILIENCIA EN CIUDADES INTELIGENTES FRENTE A RIESGOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO	OPTATIVA	24	24	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	9	12	2	1
EXCLUSIÓN SOCIAL Y SEGURIDAD CIUDADANA EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	21	21	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	5	15	0	1
FUNDAMENTOS Y APLICACIONES DE LOS SENSORES EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OBLIGATORIA	30	30	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	1	15	13	1
GOBERNANZA, PARTICIPACIÓN SOCIAL Y	OPTATIVA	21	21	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	0	17	4	0

REDES SOCIALES EN LAS CIUDADES INTELIGENTES															
HUELLA ECOLÓGICA EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	24	24	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	5	15	3	1	
INDICADORES E INSTRUMENTOS PARA LA EQUIDAD SOCIAL EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	20	20	0	95.00%	100.00%	5.00%	95.00%	1	0	0	4	14	1	
INSTRUMENTOS PARA LA OPTIMIZACIÓN DE LOS SERVICIOS A LA POBLACIÓN EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	17	17	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	0	7	9	1	
INTRODUCCIÓN A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA	COMPLEMENTO DE FORMACION	18	18	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	8	5	4	1	
MOVILIDAD URBANA Y TRANSPORTE INTELIGENTE	OPTATIVA	27	27	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	4	20	2	1	
NUEVAS ECONOMÍA URBANAS, INNOVACIÓN Y CONOCIMIENTO	OPTATIVA	21	21	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	0	9	11	1	
PRÁCTICAS EXTERNAS	PRACTICAS EXTERNAS	30	30	0	96.67%	100.00%	3.33%	96.67%	1	0	0	3	25	1	
PROGRAMACIÓN INFORMÁTICA APLICADA A LAS CIUDADES INTELIGENTES	OBLIGATORIA	30	30	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	15	12	3	0	
SERVICIOS ECOSISTÉMICOS Y PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL	OPTATIVA	16	16	0	93.75%	100.00%	6.25%	93.75%	1	0	0	12	3	0	
SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA APLICADOS A LAS CIUDADES INTELIGENTES	OBLIGATORIA	30	30	0	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	0	0	0	16	13	1	
TRABAJO FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	37	29	8	62.16%	100.00%	37.84%	55.17%	14	0	2	12	9	0	

La tabla del indicador "ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas", refleja que la totalidad de las asignaturas son superadas en primera matrícula, con excepción del Trabajo Final de Máster, con un 55.17%. Como se ha señalado anteriormente, el motivo es que la selección y la realización de las Prácticas Externas tomó bastante tiempo (300 horas en este máster), dejando a algunos estudiantes con pocos meses para la preparación de sus TFM, los cuales finalmente decidieron presentar en la siguiente convocatoria.

En cuanto a las calificaciones de las asignaturas, el grueso se concentra en el notable y el sobresaliente.

Finalmente, en cuanto al número de matriculados en las asignaturas optativas, hay una variación razonable entre los números de las asignaturas con mayor número de matriculados (24) y las de menor número de estudiantes (14-16). Entre estas últimas, destacan “Destinos turísticos inteligentes”, que con 14 estudiantes es la asignatura con menor matrícula, y “Servicios ecosistémicos y protección del patrimonio natural”, que con 16 estudiantes le sigue en segundo lugar. En el caso de “Servicios ecosistémicos...”, se ha superado el número de matriculados el curso anterior en dos estudiantes, por lo que ha aumentado el interés. Se considera que de esta manera la matrícula general está más equilibrada que en el curso anterior.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. El máster ha tenido de nuevo una demanda muy importante, según muestra el indicador IUCM-5 (375), aumentando la obtenida en los cursos anteriores. (327,50 en el curso anterior). 2. Las tasas de Rendimiento del título, Eficiencia de los egresados, Graduación y Éxito, presentan	1. Las asignaturas optativas tienen un número desigual de matrículas, que varía entre 14 y 24 estudiantes. Aun siendo significativa esta diferencia, la tendencia es positiva, ya que las asignaturas con menos matriculados han

valores altos, muy por encima de los esperados en la Memoria de Verificación del título. Por otro lado, la Tasa de abandono (0) es nula.	aumentado su número de matrícula con respecto al año anterior.
3. Las calificaciones de las asignaturas han sido buenas, muestra de que los estudiantes han respondido muy positivamente a las exigencias de estas, demostrando haber adquirido sobradamente los conocimientos y habilidades que se les demanda.	2. El porcentaje de estudiantes que ha defendido el TFM en primera matrícula ha disminuido considerablemente con respecto al curso anterior, debido a que la selección y la realización de las Prácticas Externas tomó bastante tiempo (300 horas en este máster).

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6,6	6,6	7,1	
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,9	9,5		
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,0	7,5		

a) ESTUDIANTES

En la Encuesta de Satisfacción realizada por la Universidad Complutense de Madrid participaron 9 estudiantes, de los 30 matriculados en primer curso (41 en total), lo que supone una baja tasa de participación (30% en relación con los matriculados en primer curso y 22% en relación con los totales).

En cuanto al perfil de los estudiantes que han participado en la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la UCM, el 55,6% han sido mujeres mientras que el 44,4% han sido hombres; el 0% tenía una edad comprendida entre los 18 y 24 años, el 77,2% una edad comprendida entre los 25 y los 34 años, y el 22,2% una edad entre 35 y 44 años. El 88,9% residía en Madrid. Por lo que respecta a la situación laboral al momento de realizarse la encuesta, el 55,6% estaba haciendo prácticas, el 22,2% se encontraba trabajando de forma más estable y el 22,2% restante ni trabajaba ni hacía prácticas aún.

Antes de entrar a valorar los resultados, se quiere destacar aquí que los resultados obtenidos en todas puntuaciones están muy determinados por la puntuación de un estudiante que sistemáticamente ha valorado todo con valores negativos extremos, completamente alejados de la mediana. Por este motivo, en el análisis en ocasiones se darán algunos datos más allá de la media.

IUCM-13. Satisfacción de los estudiantes con el título (7,1). Se ha obtenido una valoración modesta. Si bien el valor medio 7,1, la mediana es un 8,0, y la moda es un 8,0 igualmente.

En relación con los resultados obtenidos en las distintas secciones de la encuesta:

1. En cuanto al “Desarrollo académico”, las valoraciones varían, siendo positivas para cuestiones como Integración teoría/práctica (media = 8,7, mediana = 9), el Número de estudiantes por aula (media = 8,7, mediana = 9) o el nivel de dificultad apropiado (media = 8,1), o más modestas en cuanto a la Orientación internacional del programa (7) o la Comunicación de las calificaciones en tiempo adecuado (6,2), que en cualquier caso ha mejorado el valor del curso anterior (4,4).
2. En lo relativo a las “Asignaturas, tareas y materiales”, las valoraciones son positivas en aspectos como Componente práctico adecuado (8,0), Materiales ofrecidos actuales y novedosos (8) o Contenido innovador (7,7), mejorando este último significativamente en relación con el curso anterior (6,2). La calificación es más modesta en cuanto a Contenidos organizados y no solapados (6,8).
3. En relación con la “Formación recibida y matriculación”, la valoración es generalmente positiva, como lo muestran los resultados en cuanto a Competencias de la titulación (8,3), Labor docente del profesorado (7,8) o Acceso al mundo laboral (7,6), y más modestas en cuanto a Tutorías presenciales útiles (7,0), si bien este valor está condicionado por la puntuación de una de las personas, sobre la que no se ha tenido noticia de ninguna solicitud de tutoría presencial.
4. En cuanto a las “Prácticas externas”, las valoraciones son positivas en aspectos como la Atención del tutor/colaborador (media = 7,3, mediana = 8 y moda = 10), Valoración formativa (7,3), o la Satisfacción general con las prácticas externas (7,1), pero algo más bajas en cuanto a la Gestión del Centro (5,1) o la Utilidad percibida para la empleabilidad (6,8).
5. En lo relativo a la “Satisfacción” de los estudiantes, los resultados son esencialmente positivos, con una media = 7,1 y una mediana = 8,0, destacando aspectos como Satisfacción UCM (7,8), Prestigio UCM (7,6), Orgullo como estudiante de la UCM (7,0) y algo menores en cuanto a Actividades complementarias (6,3) o Atención al estudiante (5,3), de nuevo esta última puntuación muy marcada por una de las valoraciones.
6. Finalmente, si analizamos el apartado del “Compromiso”, encontramos valoraciones altas en cuanto a Repetir estudios superiores (8,6), Repetir en la UCM (7,7), Recomendar la UCM (8,3), Seguir en la misma titulación (4) o Recomendar la Titulación (7,6). No hay valores por debajo de 7.
7. El 77,8% de los estudiantes tiene un perfil “neutro”, un 11,1% un perfil “comprometido”, y un 11,1% un perfil “decepcionado”.

b) PROFESORADO

IUCM-14. Satisfacción del profesorado con el título (9). La valoración general se considera muy positiva, no muy alejada del valor obtenido en el curso anterior (9,5). En cuanto a la participación en la encuesta, el número de profesores que hizo la encuesta fue de 12 sobre un total de 24, lo que supone un porcentaje de participación del 50%, parecido al obtenido en el curso anterior (53,5%), y manteniendo la mejora con respecto al primer año (36,4%). En cuanto a género, el 33,3% de los participantes fueron mujeres, y el 66,7% restante hombres.

En relación con los resultados obtenidos en las distintas secciones de la encuesta:

1. En cuanto a “Aspectos de la titulación”, las valoraciones son muy positivas, por encima de 9 de media en todas las cuestiones, como Coordinación de la titulación (9,8), Formación académica (9,3), Prácticas externas (9,5), Cumplimiento del programa (9,5), Importancia en la sociedad (9,4), Objetivos claros (9,0), Nivel de dificultad apropiada (8,7) u Orientación internacional (9,2).

2. En lo relativo a “Recursos”, los resultados arrojados por la encuesta son también bastante positivos en cuanto a las medias: Campus virtual (9,7), Aulas docencia teórica (9,3), Fondos de la biblioteca (8,9), Recursos administrativos suficientes (8,9) y Aulas docencia práctica (9,3).
3. En relación con la “Gestión de la titulación”, los resultados son igualmente positivos en cuanto a las medias, mejorando los resultados del año anterior: Organización de horarios (9,3), Información ofrecida (9,8), Procesos administrativos comunes (9,3), Procesos administrativos de la titulación (9,3), Apoyo técnico y logístico (9,0) y Atención prestada por el PAS (9,0).
4. En cuanto a la Satisfacción con los estudiantes, las valoraciones medias son muy positivas: Adquisición de competencias del plan de estudios (8,8), Aprovechamiento de las clases (8,8), Compromiso del alumnado (8,8), Satisfacción con los resultados (8,9), Implicación de los estudiantes (8,8), Implicación con la evaluación continua (8,6), Aprovechamiento de las tutorías (8,1) y Nivel de trabajo (8,7).
5. En lo relativo a la Satisfacción de la titulación, las valoraciones medias se mantienen igualmente altas: Orgullo PDI de la UCM (8,9), Satisfacción de la actividad docente (9,0) y Satisfacción UCM (8,3).
6. Finalmente, si analizamos los diferentes ítems que conforman el apartado del “Compromiso”, encontramos que el 75% de los profesores participantes en la encuesta se corresponden con el perfil de “Comprometido”, y el 25% restante con un perfil “Neutro”.

c) PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS

IUCM-15. Satisfacción del PAS del Centro (7,5). Han participado 19 personas sobre un total de 69, lo que supone una participación del 27,5%. Entre los participantes, un 68,4% han sido hombres y un 31,6%, mujeres.

En relación con los resultados obtenidos en las distintas secciones de la encuesta:

1. Con una calificación entre 9 y 7 se encuentran diferentes aspectos, que van desde la Comunicación con la gerencia del Centro (7,9), la Comunicación con responsables académicos (7,5), Información de la titulación (7,4), Relación con compañeros del Servicio (8,3), Relación con el alumnado del Centro (7,6), Comunicación con Servicios Centrales (7,2) o Comunicación con otras unidades (8,3), Adecuación de conocimientos y habilidades de trabajo (7,9), Tareas correspondientes al puesto de trabajo (7,9) o Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo (7,9).
2. En el escalón siguiente, entre 7 y 5, encontramos cuestiones como la Organización del trabajo en la unidad (6,9), el Servicio de Riesgos Laborales (5,8), la Relación formación/tareas (6,3), la Seguridad en las instalaciones (5,9), Recursos materiales y tecnológicos (6,6), o las Posibilidades de ser sustituido (6,4), Plan de formación PAS (5,2), Tamaño de la plantilla existente (5,3) y Definición de funciones y responsabilidades (5,4).
3. Por debajo de 5, no encontramos ninguna valoración, algo muy positivo dado que en la evaluación del curso anterior aquí se encontraban aspectos como el Plan de formación PAS, el Tamaño de la plantilla existente y la Definición de funciones y responsabilidades.
4. Finalmente, si analizamos los diferentes ítems que conforman el apartado del “Compromiso”, observamos que el 26,3% se encuentra clasificado como “Comprometido” y el 73,7% como “Neutro”.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Valoración positiva de la titulación (media = 7,1, la mediana = 8,0), y mejora frente a la media del curso anterior (6,6). 2. Valoración muy positiva de los estudiantes en cuanto a aspectos como la satisfacción con el programa, la satisfacción con el conjunto de asignaturas o con el trabajo de coordinación. 3. Valoración general de los profesores muy positiva, con una valoración media de 9 en satisfacción con el programa. 4. Satisfacción general del PAS del Centro notable (7,5). 5. Mejora en la participación de los PAS en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 6. Se mantiene la mejora en la participación de los profesores en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 7. Mejora en la valoración de los PAS, que han pasado de tener tres aspectos valorados por debajo de 5, a ninguno.	1. Baja participación de los estudiantes en la Encuesta de Satisfacción de la UCM (30% en relación con los matriculados en primer curso y 22% en relación con los totales). 2. Baja participación de los PAS en la Encuesta de Satisfacción de la UCM (27,5%).

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

La encuesta de la UCM a los egresados de la titulación ha sido contestada por tan sólo 3 estudiantes, de modo que las valoraciones han de tomarse como de interés, pero no realmente representativas. La encuesta fue contestada por dos hombres y una mujer y el 100% era residente en Madrid. En base a estos datos, se ha completado la tabla que se muestra a continuación:

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	-	-	8	
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	-	-	-	

Los estudiantes egresados reportan una alta satisfacción con la titulación (8,0) así como con la UCM (7,8).

En cuanto a las Competencias adquiridas, destacan los valores altos en cuanto a Asumir responsabilidades (9), Aprendizaje (8,7), Trabajo en equipo (8,7) o Capacidad técnica en la resolución de problemas (8,3). Sin embargo, también destaca un valor bajo en cuanto a Comunicación bilingüe (4,3), debido probablemente a que un alto porcentaje de estudiantes tiene como idioma nativo el español, idioma en el que se imparte el máster.

No se tienen datos oficiales sobre los cursos académicos en cuanto a la inserción laboral. Sin embargo, siguiendo las recomendaciones de la Comisión de Calidad de Estudios, durante el presente curso se creó un perfil en redes sociales para estar en contacto con los estudiantes y antiguos estudiantes del programa, así como con otras personas potencialmente interesadas en conocer las actividades del programa. Concretamente, se abrió una página en la red profesional LinkedIn, con url: <https://www.linkedin.com/company/m%C3%A1ster-en-ciudades-inteligentes-y-sostenibles-ucm>

A través de la página de LinkedIn, es posible seguir la trayectoria profesional de muchos egresados del máster, aquellos que siguen la página del programa. Una exploración del perfil de estos estudiantes ofrece una panorámica de alta empleabilidad en puestos de trabajo relacionados con los estudios de máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Seguimiento de la trayectoria profesional de una muestra importante de egresados del máster que siguen la página del programa de máster en la red social LinkedIn. 2. Una exploración del perfil de estos egresados ofrece una panorámica de alta empleabilidad en puestos de trabajo relacionados con los estudios de máster.	3. No se ha podido realizar un seguimiento oficial ni exhaustivo de la inserción laboral de los egresados. 4. Baja participación en la encuesta de egresados.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

El Máster en Ciudades Inteligentes y Sostenibles (Smart Cities) se rige tanto por la normativa de la UCM que afecta a la admisión de estudiantes (<https://www.ucm.es/requisitos-de-admision-a-masteres>), como por las convocatorias de becas de movilidad, caso de Erasmus plus (estudiantes de Máster), entre otras: <https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes>, o la regulación de convenios internacionales (<https://www.ucm.es/convenios>). En esa línea, no disfruta de programas de movilidad propios.

Toda la información relativa a becas se encuentra en la web de programas de Máster de la UCM (<https://www.ucm.es/master-1>, <https://www.ucm.es/movilidad-alumnos>).

Por lo que respecta al Curso Académico 2022-2023, hemos recibido varios estudiantes de movilidad que han participado a través del programa ERASMUS, cursando asignaturas optativas del máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Existencia de programas de movilidad para los estudiantes, ya sea para cursar parte de los créditos del Máster o para realizar las prácticas externas.	1. Creciente, aunque aún relativa baja participación de los estudiantes en los programas de movilidad.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

El Plan de Estudios del Máster en Ciudades Inteligentes y Sostenibles incluye la realización de Prácticas profesionales en instituciones y empresas relevantes en el ámbito de lo que ampliamente se conoce como Smart Cities.

Las prácticas tienen una duración de 300 horas (12 créditos) y se desarrollan, con carácter general, en el segundo cuatrimestre. Excepcionalmente, las prácticas se han adelantado al primer cuatrimestre dado que la oferta así lo requería; no sin antes constatar que el alumno atesoraba los conocimientos necesarios para afrontarlas con garantías.

También existe la posibilidad de que, si los estudiantes y las entidades donde se realizan las Prácticas Externas están interesados y lo estiman conveniente, se realicen más horas, hasta un máximo de 900. En ese caso, todas las que excedan el número de 300 horas computarán como Prácticas Extracurriculares.

En cuanto a su evaluación, se maneja la ponderación siguiente:

- Valoración del seguimiento de las prácticas por parte de tutor externo de acuerdo con unas rúbricas que se hacen públicas previamente: 50%
- Informe dirigido de las actividades desarrolladas en las prácticas externas por parte del estudiante: 50%

El Máster disfruta de acuerdos directos (con sus correspondientes convenios marco con la UCM) con las siguientes entidades, entre otras:

GREEMKO, SMART & CITY SOLUTIONS, ARUP, Ayuntamiento de Guadalajara, Ayuntamiento de Parla, CONAMA, CONSORCIO DE TRANSPORTES DE LA CCMM, DISTRITO CASTELLANA NORTE, ESRI, Green Building Council España, HERE, IDEALISTA DATA, IDOM, INDIZEN, Khora Urban Consulting SL, KREAN, NOMMON, Planificación Urbana Sostenible SL, Sismotur, TELEFÓNICA DIGITAL, THINK & MOVE, Urban Data Analytics – UDA, Visual Urb y TECNALIA.

Dicho listado puede incrementarse en función de las necesidades del Máster o preferencia de los estudiantes.

En la actualidad, todo el proceso de tramitación y evaluación de las prácticas está siendo gestionado a través de la plataforma GIPE.

Según los resultados de la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid, las “Prácticas externas” presentan valoraciones positivas en aspectos como la Atención del tutor/colaborador (7,3), la Valoración formativa (7,3) o la Satisfacción general con las prácticas externas (7,1), si bien la valoración de la Gestión del Centro es menor (5,1).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Valoración positiva de los estudiantes sobre distintos aspectos de las Prácticas Externas, como el grado de Satisfacción general con las mismas o el grado de atención de los tutores.	1. La calidad presenta valores altos, pero la elección y desarrollo de las prácticas se ha extendido en el calendario, creando un posible conflicto con el desarrollo del Trabajo Final de Máster.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

El Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa, no incluye ninguna recomendación.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Sí. El informe de Seguimiento del Curso Académico 2021-22, emitido por el Vicerrectorado de Calidad, recomendaba publicar algunos aspectos no disponibles en la página web del máster:

1. Descripción del título, en los ítems: “Ámbito de desempeño profesional”, “Competencias generales, transversales y específicas.”

La página web ha sido actualizada y ahora recoge una sección que define el “Ámbito de desempeño profesional”, dentro de la siguiente página general de presentación del máster:
<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/presentacion-del-master>

Además, se ha añadido una nueva página de “Competencias” que define todas las “Competencias generales, transversales y específicas”:
<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/competencias>

2. Acceso y admisión de estudiantes: No hay ningún enlace a las normas de permanencia.

La página web incluye un enlace a la normativa de permanencia en la siguiente página, en la columna de la derecha: <https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/estructura>

3. Personal Académico: Estructura y características del profesorado adscrito al título (incluirá al menos el número total de profesores por categorías y el porcentaje de doctores).

La página web del programa ya incluye la información que se indica sobre el personal académico:
<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/profesores>

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Sí, se ha trabajado en las distintas **Acciones de mejora** definidas en el Plan de Mejora. Concretamente:

- En relación con la debilidad detectada sobre la recopilación de datos de estudiantes egresados, especialmente:
 - No teniendo datos oficiales en cuanto a la inserción laboral, se siguió la recomendación de la Comisión de Calidad de Estudios, y el pasado curso se creó un perfil en redes sociales para estar en contacto con los estudiantes y antiguos estudiantes del programa, así como con otras personas potencialmente interesadas en conocer las actividades del programa. Concretamente, se abrió una página en la red profesional LinkedIn, con url: <https://www.linkedin.com/company/m%C3%A1ster-en-ciudades-inteligentes-y-sostenibles-ucm>

De nuevo, durante este año, a través de la página de LinkedIn, se ha podido seguir la trayectoria profesional de muchos egresados del máster, aquellos que siguen la página del programa. Una exploración del perfil de estos estudiantes ofrece una panorámica de alta empleabilidad en puestos de trabajo relacionados con los estudios de máster.

- En relación con la matrícula desigual en las asignaturas optativas detectada en el curso pasado (que varió entre 10 y 24 estudiantes):
 - Se intensificó la difusión de los contenidos relativos a las optativas y el asesoramiento a personal a los estudiantes sobre su potencial interés en las mismas. También se permitió y favoreció el cambio de matrícula en asignaturas optativas una vez comenzado el máster (durante el plazo que lo permite), permitiendo a los estudiantes replantear algunas decisiones en base a más información.
 - El resultado ha sido positivo, ya que las cifras de matriculados en asignaturas optativas este año están más equilibradas, variando entre 14 (Destinos turísticos inteligentes, con el valor más bajo este curso) y 24.
- En relación con la baja participación de los distintos colectivos en la encuesta de Satisfacción promovida por la UCM:
 - Se ha insistido más a los colectivos en la necesaria participación en las mismas, y los resultados han sido desiguales en relación con los distintos colectivos:
 - En la encuesta realizada al PAS, la mejora ha sido muy significativa, dado que han participado 19 personas sobre un total de 69, lo que supone una participación del 27,5%, frente a la participación de 4 personas en el curso pasado.
 - En la encuesta de profesores, se ha obtenido un porcentaje de participación del 50%, parecido al obtenido en el curso anterior (53,5%), y manteniendo la mejora con respecto al primer año (36,4%).

- En la Encuesta de Satisfacción realizada a los estudiantes, durante el presente curso participaron 9 estudiantes, de los 30 matriculados en primer curso, frente a los 11 estudiantes del año pasado, empeorando la cifra.
- En relación con las valoraciones negativas de los PAS en cuestiones como el Plan de formación PAS (4,3), Tamaño de la plantilla existente (3,7) y Definición de funciones y responsabilidades (1,8).
 - Se ha trabajado en la mejora de todos estos aspectos y en el presente curso no hay ninguna valoración por debajo de 5 puntos.
- En cuanto a la baja participación en los Programas de movilidad:
 - Se ha dado una mayor difusión a los programas de ERAMUS para la salida de estudiantes, pero no existe una fuerte demanda. En cualquier caso, la situación se ha mantenido, con un estudiante ERASMUS, y además, ha aumentado la demanda de ERASMUS extranjeros que solicitan cursar materias del máster en el presente curso (2).
- En relación con la empleabilidad mejorable a partir de la realización de las Prácticas externas:
 - Se ha cuidado más el proceso de selección de Prácticas externas con los estudiantes, atendiendo al potencial de empleabilidad posterior, en base a un mejor asesoramiento personal por parte del coordinador del máster.
 - Los resultados han mejorado en dos sentidos:
 - Durante el pasado curso, los estudiantes valoraron la cuestión “Utilidad percibida para la empleabilidad” con un 6,3, y este año ha mejorado, con un valor de 6,8.
 - Durante el pasado curso, los estudiantes valoraron la cuestión “Acceso al mundo laboral” con un 6,7, y este año con un 7,6, lo que supone una mejora significativa.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

No procede.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

No procede.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

Cuadro resumen del Análisis de las Fortalezas del título:

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles. 2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título. 3. La Facultad de Geografía e Historia trabaja activamente en la consecución del Sello de Calidad SISCAL de la Fundación para el Conocimiento Madri+d. 4. La Facultad de Geografía e Historia ha realizado los trámites pertinentes para adaptar sus titulaciones a lo exigido en el Real Decreto 822/2021 de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad.	1. Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y lo hacen de acuerdo con el reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia. 2. La Comisiones de calidad se han adaptado rápidamente a los formatos online y han mantenido su operatividad intacta. 3. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones.	1, 2 y 3. Continuar con la dinámica de trabajo desarrollada en las distintas Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia, abogando por la permanente colaboración entre todas.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	1. Adecuada composición de la Comisión Coordinadora del Máster. 2. Regularidad de las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster. 3. Eficiencia de las reuniones. Se logran tratar todos los temas de manera organizada, logrando mantener reuniones breves y operativas. 4. Participación activa de todos los integrantes de la Comisión Coordinadora del Máster.	1. El modelo de coordinación del título se antoja adecuado al estar representados profesores de las dos facultades responsables del desarrollo del Máster e incluir representantes de los estudiantes. 2. La Comisión Coordinadora del Máster se reúne, de forma ordinaria con la frecuencia necesaria durante el curso, quedando constancia de ello en las actas correspondientes. 3. Las reuniones son eficientes al tener una agenda clara y acotada de temas a tratar, y gracias a la dinámica de concreción y operatividad que las caracteriza. 4. Los miembros participan de manera activa en las reuniones, adoptándose las decisiones por común acuerdo.	1, 2, 3 y 4: Mantener la composición de la Comisión Coordinadora del Máster, la dinámica de reuniones anuales, así como el carácter pragmático de las mismas. También seguir facilitando la participación activa de los miembros de la comisión.
Personal académico	1. Importante programa de conferencias, talleres y seminarios impartidos por invitados externos al programa.	1. El máster ha promovido la participación de invitados externos que enriquezcan el programa del máster y complementen el perfil, esencialmente académico, del profesorado.	1. Seguir fomentando un programa de conferencias, talleres y seminarios. Para ello habrá que reservar el presupuesto necesario al respecto, y contar con la participación del profesorado de las materias de cara a la propuesta de invitaos.

	2. Todos los profesores incluidos como participantes en el máster ostentan el grado de doctor y tienen amplia experiencia docente relacionada con las materias impartidas.	2. El máster presenta un personal académico muy formado y con experiencia en las materias que imparte.	2. Mantener el nivel académico del conjunto de profesores y la dinámica de colaboración entre ellos.
Sistema de quejas y sugerencias	1. Correcto funcionamiento del sistema de gestión de quejas y sugerencias.	1. Existencia de diferentes canales para hacer llegar quejas, sugerencias o recomendaciones.	1. Continuar con la concienciación acerca de la necesidad de conocer y utilizar el mecanismo para interponer quejas y sugerencias.
Indicadores de resultados	1. El máster ha tenido de nuevo una demanda muy importante, según muestra el indicador IUCM-5 (375), aumentando la obtenida en los cursos anteriores. (327,50 en el curso anterior). 2. Las tasas de Rendimiento del título, Eficiencia de los egresados, Graduación y Éxito, presentan valores altos, muy por encima de los esperados en la Memoria de Verificación del título. Por otro lado, la Tasa de abandono (0) es nula. 3. Las calificaciones de las asignaturas han sido buenas, muestra de que los estudiantes han respondido muy positivamente a las exigencias de estas, demostrando haber adquirido sobradamente los conocimientos y habilidades que se les demanda.	1. La demanda del máster ha sido muy elevada, lo cual permite la selección de estudiantes con un perfil de más calidad y más adecuado al programa. 2. Las tasas mencionadas reflejan el buen funcionamiento del programa en las respectivas cuestiones. 3. Las calificaciones de las asignaturas reflejan que los estudiantes han respondido bien a lo exigido por las materias.	1. Mantener el programa actualizado y conforme a lo que se considera son los intereses de los potenciales estudiantes del máster. 2 y 3: Continuar y mejorar la dinámica docente que y la estructura académica del programa que está obteniendo buenos resultados.
Satisfacción de los diferentes colectivos	1. Valoración positiva de la titulación (media = 7,1, la mediana = 8,0), y mejora frente a la media del curso anterior (6,6). 2. Valoración muy positiva de los estudiantes en cuanto a aspectos como la satisfacción con el programa, la satisfacción con el conjunto de asignaturas o con el trabajo de coordinación. 3. Valoración general de los profesores muy positiva, con una valoración media de 9 en satisfacción con el programa. 4. Satisfacción general del PAS del Centro notable (7,5). 5. Mejora en la participación de los PAS en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 6. Se mantiene la mejora en la participación de los profesores en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 7. Mejora en la valoración de los PAS, que han pasado de tener tres aspectos valorados por debajo de 5, a ninguno.	1. Resultados en general positivos obtenidos en las dos encuestas realizadas al colectivo de estudiantes. 2. Resultados muy positivos en la encuesta a PDI. 3. Satisfacción general del PAS muy mejorada, con ningún aspecto valorado por debajo de 5 puntos. 4. Valoración muy mejorada sobre las Prácticas externas con respecto al curso anterior.	1. Mantener y mejorar el programa, las instalaciones y la dinámica de clases en cuanto a los aspectos mejor valorados. 2. Continuar con el trabajo de buena coordinación y comunicación entre profesores, así como con la estructura docente del máster en relación con las cuestiones mejor valoradas.
Inserción laboral	1. Seguimiento de la trayectoria profesional de una muestra importante de egresados del máster que siguen la página del programa de máster en la red social LinkedIn.	1. Este seguimiento de la trayectoria profesional de una muestra importante de egresados del máster no es automático, sino que se hace de manera indirecta a través del contacto en la red social/laboral LinkedIn. Un seguimiento más	1. Se seguirá animando a los estudiantes a seguir el máster en la red LinkedIn, donde se anuncian actividades o asuntos de interés para los estudiantes, egresados o interesados en el máster. Así, se

	2. Una exploración del perfil de estos egresados ofrece una panorámica de alta empleabilidad en puestos de trabajo relacionados con los estudios de máster.	automatizado sería recomendable, aunque difícil.	mantendrá el seguimiento a los estudiantes, una vez egresados.
Programas de movilidad	1. Existencia de programas de movilidad para los estudiantes, ya se para cursar parte de los créditos del Máster o para realizar las prácticas externas. 2. Este año se han recibido estudiantes extranjeros mediante el programa ERASMUS.	1. La recepción de estudiantes ERAMUS ha demostrado el interés que el programa de máster tiene para estudiantes de movilidad internacional.	El máster adopta el programa de movilidad general de la UCM, y así lo seguirá haciendo, tratando de fomentarlo y facilitarlo en la medida de lo posible.
Prácticas externas	1. Valoración positiva de los estudiantes sobre distintos aspectos de las Prácticas Externas, como el grado de Satisfacción general con las mismas o el grado de atención de los tutores.	Valoración positiva de los estudiantes sobre distintos aspectos de las Prácticas Externas, como el grado de Satisfacción general con las mismas o el grado de atención de los tutores.	Mantener el esfuerzo por tener prácticas actualizadas, de interés para los estudiantes y con entidades relevantes.
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	1. El Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa, no incluye ninguna recomendación. 2. El Informe de Seguimiento del Curso Académico 2022-2023 emitido por el Vicerrectorado de Calidad, daba una serie de recomendaciones que han sido tenidas en cuenta, efectuando una serie de cambios. 3. No existe aún Informe para la Renovación de la Acreditación.	1. El programa ha adoptado una serie de cambios en base al Informe de Seguimiento del curso 2021-22, emitido por el Vicerrectorado de Calidad, así como en base a lo contemplado en el Plan de Mejora del curso anterior. 2. Estos cambios se centraban en la información disponible en la página web del programa, y ya han sido subsanados.	Mantener la calidad de todos los aspectos definidos en la Solicitud de Verificación del Título.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

No procede.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

En base lo analizado en el Cuadro resumen incluido la página siguiente, se ha definido el siguiente Plan de acciones y medidas de mejora del máster:

- En relación con la Estructura y funcionamiento del SGIC:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados.
 - Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Mejorar la realización/llegada de encuestas a egresados.
 - Difundir mejor los canales para el envío de quejas y sugerencias.
- En relación con los Indicadores de resultados:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - Las asignaturas optativas tienen un número desigual de matrículas, que varía entre 14 y 24 estudiantes. Aun siendo significativa esta diferencia, la tendencia es positiva, ya que las asignaturas con menos matriculados han aumentado su número de matrícula con respecto al año anterior.
 - El porcentaje de estudiantes que ha defendido el TFM en primera matrícula ha disminuido considerablemente con respecto al curso anterior.
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Dar una mayor difusión y una mejor comunicación de los programas docentes, especialmente de aquellas asignaturas optativas con menor número de matriculados.
 - Comenzar con anterioridad el proceso de difusión y solicitud de prácticas externas, para que los estudiantes las puedan comenzar con anterioridad, y finalizar a tiempo de dedicar el trabajo necesario al TFM para poder presentarlo en las dos convocatorias del curso académico.
- En relación con la Satisfacción de los diferentes colectivos:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - Baja participación de los estudiantes en la Encuesta de Satisfacción de la UCM (30% en relación con los matriculados en primer curso y 22% en relación con los totales).
 - Baja participación de los PAS en la Encuesta de Satisfacción de la UCM (27,5%), aún presentando una considerable mejora.

- Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Se insistirá más a los colectivos en la necesaria participación en todas las encuestas de evaluación/satisfacción.
- En relación con la Inserción laboral:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - No se ha podido realizar un seguimiento oficial, automático ni exhaustivo de la inserción laboral de los egresados.
 - Baja participación en la encuesta de egresados.
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - 1. Se seguirá animando a los estudiantes a seguir el máster en la red LinkedIn, donde se anuncian actividades o asuntos de interés para los estudiantes, egresados o interesados en el máster. Así, se mantendrá el seguimiento a los estudiantes, una vez egresados.
- En relación con los Programas de movilidad:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - Creciente, aunque aún baja participación de los estudiantes en los programas de movilidad.
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Se dará una mayor difusión al programa de movilidad, esperando una mejor respuesta de los estudiantes.
- En relación con las Prácticas externas:
 - Teniendo como puntos débiles:
 - La calidad presenta valores altos, pero la elección y desarrollo de las prácticas se ha extendido en el calendario, creando un posible conflicto con el desarrollo del Trabajo Final de Máster.
 - Se proponen las siguientes acciones de mejora:
 - Comenzar con anterioridad el proceso de difusión y solicitud de prácticas externas, para que los estudiantes las puedan comenzar con anterioridad, y finalizar a tiempo de dedicar el trabajo necesario al TFM para poder presentarlo en las dos convocatorias del curso académico.

Cuadro resumen del Plan de Mejora:

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. 2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.	Dificultades en la recopilación de datos.	1. Mejorar la realización/llegada de encuestas a egresados. 2. Difundir mejor los canales para el envío de quejas y sugerencias.		Todos los agentes.	Curso Académico 2023-2024	En proceso.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Personal Académico	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Sistema de quejas y sugerencias	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Indicadores de resultados	1. Las asignaturas optativas tienen un número desigual de matrículas, que varía entre 14 y 24 estudiantes. Aun siendo significativa esta diferencia, la tendencia es positiva, ya que las asignaturas con menos matriculados han aumentado su número de matrícula con respecto al año anterior. 2. El porcentaje de estudiantes que ha defendido el TFM en primera matrícula ha disminuido considerablemente con respecto al curso anterior.	1. Las asignaturas optativas han generado distintos niveles de interés, como es de esperar en un grupo de estudiantes tan heterogéneo en cuanto a formación e intereses profesionales. 2. La disminución del porcentaje de estudiantes que ha defendido el TFM es debida a que la selección y la realización de las Prácticas Externas se ha extendido bastante en el calendario.	1. Dar una mayor difusión y una mejor comunicación de los programas docentes, especialmente de aquellas asignaturas optativas con menor número de matriculados. 2. Comenzar con anterioridad el proceso de difusión y solicitud de prácticas externas, para que los estudiantes las puedan comenzar con anterioridad, y finalizar a tiempo de dedicar el trabajo necesario al TFM para poder presentarlo en las dos convocatorias del curso académico.	ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas.	1. Profesores de las asignaturas con menor demanda y Comisión de Coordinación del Máster. 2. Coordinador del máster y responsable del programa de Prácticas Externas de la Facultad.	Curso Académico 2023-2024	En proceso.

Satisfacción de los diferentes colectivos	1. Baja participación de los estudiantes en la Encuesta de Satisfacción de la UCM (30% en relación con los matriculados en primer curso y 22% en relación con los totales). 2. Baja participación de los PAS en la Encuesta de Satisfacción de la UCM (27,5%), aún presentando una considerable mejora.	1. Quizá no se ha insistido lo suficiente en la importancia que tiene la participación en las encuestas, aplicado esto a todos los colectivos.	1. Se insistirá más a los colectivos en la necesaria participación en todas las encuestas de evaluación/satisfacción.	1. IUCM-1, IUCM-13, ICM-4, ICM-5, ICM-7, ICM-8. 2. Resultados de las encuestas de Satisfacción de Estudiantes de la UCM e interna.	1. Coordinación del máster. 2. Comisión de Calidad del máster. 3. Gerencia del centro	Curso Académico 2023-2024	En proceso.
Inserción laboral	1. No se ha podido realizar un seguimiento oficial, automático ni exhaustivo de la inserción laboral de los egresados. 2. Baja participación en la encuesta de egresados.	1. Se ha realizado un seguimiento de la trayectoria profesional de una muestra importante de egresados del máster que siguen la página del programa de máster en la red social LinkedIn, abierta en parte con este objetivo. 2. Sin embargo, hacer un seguimiento automatizado y total no es viable, ya que se pierde el contacto con muchos estudiantes, que no mantienen su email o su contacto con redes.	1. Se seguirá animando a los estudiantes a seguir el máster en la red LinkedIn, donde se anuncian actividades o asuntos de interés para los estudiantes, egresados o interesados en el máster. Así, se mantendrá el seguimiento a los estudiantes, una vez egresados.	No procede.	1. Coordinación del máster.	Curso Académico 2023-2024	En proceso.
Programas de movilidad	1. Creciente, aunque aún baja participación de los estudiantes en los programas de movilidad.	Existe demanda de estudiantes ERASMUS que quieren cursar asignaturas del máster, pero no estudiantes del máster que quieran cursar en el extranjero. Una de las causas puede ser el hecho de que ya muchos son de por sí extranjeros, y tienen de manera ordinaria una experiencia internacional, en cualquier caso.	Se dará una mayor difusión al programa de movilidad, esperando una mejor respuesta de los estudiantes.	Nº de estudiantes participando en los programas de movilidad.	1. Coordinación del máster. 2. Oficina Erasmus de la UCM.	Curso Académico 2023-2024	En proceso.

Prácticas externas	1. La calidad presenta valores altos, pero la elección y desarrollo de las prácticas se ha extendido en el calendario, creando un posible conflicto con el desarrollo del Trabajo Final de Máster.	La disminución del porcentaje de estudiantes que ha defendido el TFM es debida a que la selección y la realización de las Prácticas Externas se ha extendido bastante en el calendario.	Comenzar con anterioridad el proceso de difusión y solicitud de prácticas externas, para que los estudiantes las puedan comenzar con anterioridad, y finalizar a tiempo de dedicar el trabajo necesario al TFM para poder presentarlo en las dos convocatorias del curso académico.	Resultados de las encuestas de Satisfacción de Estudiantes de la UCM e interna.	Comisión de Calidad del Máster.	Curso Académico 2023-2024	En proceso.
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE ESTUDIOS EN REUNIÓN DE 30 DE OCTUBRE DE 2023.

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EN REUNIÓN DE 30 DE OCTUBRE DE 2023.