



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4312909	MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA Y ANTROPOLOGÍA DE AMÉRICA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60		2011-12	X	

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/master-historia-antropologia-america>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título¹.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-master>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Máster, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en <https://www.ucm.es/master-historia-antropologia-america/comision/calidad>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo al reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edoctorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo.

aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Para afrontar en las mejores condiciones posibles la situación generada por la pandemia, tal y como ya hicimos en el curso 2019/20, la Facultad ha reforzado el papel de la Comisión de Calidad de Estudios, aumentando la frecuencia de sus reuniones y convirtiendo el seguimiento del curso en un punto central de todas ellas. En total se han celebrado, durante el curso académico 2020/21, diez reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
11/09/2020	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de dos recursos de alzada. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.
13/11/2020	Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020. Informe de Calidad 2019-2020 Seguimiento del curso 2020-2021	Problema analizado: Disposiciones para la realización de las memorias de seguimiento. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se visibilizan los cambios con respecto al año pasado en los formularios a rellenar y se implementan medidas de mejora para no repetir los errores señalados en los informes de seguimiento definitivos del curso anterior. Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo final del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Grados. Tratamiento anterior en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020), Subcomisión de Calidad Máster (04/11/2020) y aprobación posterior por Junta de Facultad (01/12/2020). Problema analizado: Disfunciones en el arranque del curso y sus primeros meses de desarrollo (situaciones derivadas de la pandemia como el modelo de baja presencialidad).

	Quejas y sugerencias	<p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Cambios de clases cuando estos son necesarios para mantener el aforo, rápida actuación, siguiendo y reforzando el protocolo, ante posibles incidencias relacionadas con el covid).</p> <p>Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (exceso de carga de trabajo y problema con las clases online).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las competencias tecnológicas del profesorado y alumnado que lo necesite a través de los cursos de formación de la Facultad y comunicación continua con el profesorado y el alumnado para la adecuación de las cargas de trabajo en reuniones sectoriales, departamentales y Junta de Facultad. Envío de guía docente con preguntas frecuentes y opciones pedagógicas a todo el profesorado por parte del Decanato.</p>
10/12/2020	<p>Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020.</p> <p>Seguimiento del curso 2020-2021</p> <p>Recurso de alzada</p>	<p>Problema analizado: Estudio y aprobación de las memorias de seguimiento presentadas.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las memorias presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (11/12/2020).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones en el desarrollo del curso (situaciones derivadas de la pandemia).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las medidas adoptadas, ya que parecen haber surtido efecto tanto a nivel de seguridad frente a la covid como a nivel de rendimiento académico, aunque sigue habiendo margen de mejora en lo referente a la fluidez de las clases online y la adecuación de las cargas de trabajo.</p> <p>Problema analizado: Análisis de un recurso de alzada.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado.</p>
28/01/2020	Alegaciones a los informes provisionales de	Problema analizado: Estudio y aprobación de las alegaciones presentadas.

	<p>seguimiento 2019-2020 de Grados y Másteres.</p> <p>Seguimiento del curso 2020-2021</p>	<p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (01/02/2021).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones causadas por el temporal Filomena y preparación del segundo cuatrimestre.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo del protocolo covid de cara al segundo cuatrimestre, recomendación de flexibilidad al profesorado con la amplia casuística de los alumnos y aumento leve de la presencialidad con respecto al primero manteniendo los aforos y las medidas sanitarias. Apertura extraordinaria de la Biblioteca de cara a los exámenes.</p>
<p>24/02/2021, 07/04/2021, 24/04/2021 y 14/05/2021</p>	<p>24/02/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de tres Másteres</p> <p>07/04/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de dos Másteres y cuatro Doctorados</p> <p>21/04/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres</p> <p>14/05/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres</p>	<p>Problema analizado: Análisis de tres autoinformes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (25/05/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de seis autoinformes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (08/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (22/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de</p>

		las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (14/05/2021).
26/05/2021 y 28/05/2021	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de trece recursos de alzada (contra un mismo profesor y asignatura de Máster). Dos reuniones dada la complejidad del tema. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2020/21, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
04/11/2020	Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del curso 2019-2020	Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo provisional del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Másteres. Tratamiento también en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020) y aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios (13/11/2020) y Junta de Facultad (01/12/2020).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ol style="list-style-type: none"> 1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles 2. Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la pandemia 2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados 2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
23/09/2020	Reunión Comisión académica del Máster (Plataforma Google Meet)	La reunión trató sobre los temas relacionados con el funcionamiento del Máster. 1-Tribunales del Máster y Comisiones evaluadoras para la convocatoria extraordinaria de octubre-noviembre de 2020. 2-Sobre las fechas del inicio del Segundo cuatrimestre 3-Sobre las clases presenciales. Y si estas podrían impartirse de forma online. 4-Sobre la vulnerabilidad de los profesores del Máster.
9/10/2020	Reunión Comisión académica del Máster (Plataforma Google Meet)	<p>Orden del día:</p> <p>1-Tribunales del Máster y Comisiones evaluadoras para la convocatoria extraordinaria de octubre-noviembre de 2020.</p> <p>2- Fechas del inicio del Segundo cuatrimestre</p> <p>3- Clases presenciales</p> <p>4-Clases online</p> <p>5-Profesores/as del Máster y la posibilidad de vulnerabilidad.</p> <p>1-El Dr. Pedro Pitarch propuso la necesidad de que la Comisión Académica del Máster participe en la conformación de las Comisiones evaluadoras del Máster. Propuesta que fue aceptada, al considerar todos los miembros de la misma, incluida la Coordinación la necesidad de repartir por especialidades en las dos Unidades Docentes Historia de América y Antropología. Desde la Coordinación se informó que se realiza un esfuerzo por lograr un equilibrio entre el número de Comisiones y la especialización de las mismas. En la mayoría de los casos la mayoría de los profesores/as que evalúan participan en al menos dos comisiones, y algunos en tres.</p> <p>2. Informe de la Coordinación de las fechas de inicio del Segundo Cuatrimestre y de las fechas indicadas en los Horarios del Máster. Este tema fue debatido por el Dr. Prado. Ante las preguntas que los alumnos del Máster habían manifestado a la Coordinación y los profesores/as por la situación de la pandemia y las dudas si la UCM y en la Facultad se podría realizar la docencia en los Másteres. Los miembros de la Comisión manifestaron sus dudas.</p> <p>3. Las Clases presenciales. Acordado en Junta de Facultad y en la Comisión de Calidad y Estudios que las clases de los Másteres serían</p>

		<p>presenciales, debido al número reducido de alumnos/as en las clases. La Coordinación informó de que está era la decisión que se había acordado, si la situación de la pandemia continuaba más o menos estable y las Facultades funcionaban, sin olvidar la posibilidad de un confinamiento.</p> <p>4-Las Clases online. El Prof. Prado tenía la duda de si se podrían impartir en el Máster las clases online. Desde la Coordinación se informa que en una reunión con el Vicedecanato de Estudios y Calidad se comentó que las clases del Máster eran presenciales. Y que los profesores vulnerables podían impartir la docencia de forma online, aprobado en Junta de Facultad y siguiendo instrucciones del Rectorado.</p> <p>5-El Prof. Prado comenta en relación al punto anterior, la vulnerabilidad de algunos profesores del Máster. Por supuesto, desde la Coordinación se considera legítimo dado la situación sanitaria que pudieran ejercer ese derecho.</p>
13/10/2020	Presentación del curso. (Plataforma Google Meet)	<p>Presentación del Máster en Historia y Antropología de América. Reunión de Profesores y alumnos. Octubre de 2020. La Reunión contó con la asistencia de 49 invitados (Profesores y alumnos).</p> <p>Temas Tratados. Presentación del Máster por parte de la Coordinación. Presentación de los Profesores/as del Máster de las asignaturas que imparten en el Máster, características, desarrollo. Y respondieron a todas las preguntas que les realizaron. Los alumnos del Máster, expusieron las dudas que tenían con respecto al desarrollo del Máster en las condiciones sanitarias de pandemia. Algunas de los problemas presentados era la presencialidad del Máster y los problemas que esto pudiera ocasionar de posibles contagios.</p>

Se han seguido las pautas expuestas en la Memoria de Verificación. Se ha implantado el plan de estudios diseñado y éste responde a los objetivos formativos del título. Se aplica adecuadamente la normativa académica a este respecto, y están en funcionamiento todos los mecanismos de coordinación docente previstos.

Coordinación vertical y horizontal adecuadas. La coordinación entre las diferentes materias/asignaturas ha sido eficaz, pues ha hecho frente con éxito a los diferentes problemas que han surgido. Se han desarrollado las funciones que se indicaban en la memoria de

verificación, fundamentalmente supervisando que se cumplen todos los aspectos del programa formativo, lo cual garantiza la calidad del Máster.

Con respecto a la coordinación horizontal, el buen funcionamiento y la agilidad de la Comisión de Coordinación conjunta de las dos Unidades Docentes implicadas en el título, Historia de América (HA) y Antropología de América (AA), han permitido supervisar satisfactoriamente todos los aspectos del programa formativo, y con ello garantizar la calidad del Máster. Ambas Unidades están equitativamente representadas en la Comisión con dos miembros, de entre los cuales se elige al Coordinador del Máster y a un portavoz dentro de las respectivas Unidades. Ambas Unidades se alternan en la Coordinación del Máster cada tres cursos. Dada la carga de trabajo de la Comisión y la necesaria implicación de las Unidades participantes, desde 2014 el Coordinador del Máster y el portavoz de la Unidad contraria han venido colaborando estrechamente en la gestión académica del título, agilizando y optimizando las competencias de la Comisión.

En el curso 2020-2021, la Comisión estaba compuesta por Dr. Pedro Pitarch (AA), Dr. Gustavo Hernán Prado Prieto (HA), Dr. Miguel Ángel Ruz Barrio (AA), Dra. M^a Dolores Domingo Acebrón (HA)(Coordinadora del Máster) lo cual fue aprobado en una reunión de Profesorado del Máster y fue ratificado en Consejo de Departamento con fecha 16 de septiembre de 2019 y con fecha 11 de octubre de 2019, fui dada el alta como Coordinadora del Máster de Historia y Antropología de América.

La Comisión de Coordinación se reúne varias veces a lo largo del curso, y permanentemente está en comunicación verbal y por correo electrónico. Desde el curso 2015-2016 las comisiones de Coordinación y de Calidad del título, así como su claustro de profesores, levantan actas de sus reuniones.

El cometido principal de la Comisión de Coordinación es revisar la guía docente, valorar la matrícula de cada curso y aplicar los criterios de admisión, hacer el seguimiento de las memorias anuales internas y externas, valorar las encuestas del año anterior, planificar y convocar los tribunales de TFM, organizar los eventos de inauguración y clausura, revisar los contenidos de la página web y planificar la difusión del Máster para el próximo curso, hacer un seguimiento de los trámites de los convenios con las instituciones del practicum y valorar el desarrollo de las prácticas, además de hacer frente a problemas concretos y atender a las peticiones, quejas o sugerencias de alumnos y profesores.

Se ha garantizado una ajustada asignación de carga de trabajo al estudiante con una adecuada planificación temporal, buscando la adquisición de los resultados del aprendizaje. La Comisión de Coordinación se ha esforzado en controlar posibles desajustes de programación, y en atender las quejas del alumnado respecto de un exceso de trabajo y/o cierta repetición de contenidos (a veces lógicos por abordarse en asignaturas distintos temas adyacentes que requieren de una contextualización previa). Llegado el caso, se ha hablado con el profesorado para evitar solapamientos de temario. De igual manera, se ha informado a los estudiantes del Plan de Estudios y sus posibles redundancias en determinados epígrafes específicos, sin que esto suponga una duplicidad en los contenidos.

Periódicamente (al menos al inicio de curso y al finalizar cada cuatrimestre), la Comisión de Coordinación se reúne con el claustro de profesores de las dos unidades docentes implicadas en el título, con el propósito de hacer seguimiento y balance del curso, informar de plazos y calendarios, de novedades académicas o administrativas, etc. Asimismo, el claustro de profesores es convocado puntualmente cada vez que se requiere de acuerdo en la toma de decisiones que afectan a temas de planificación docente.

De igual manera, la Comisión mantiene comunicación permanente con el alumnado. Además de la página web, cualquier aviso o información concreta estimado importante y/o urgente es remitido a los estudiantes por correo electrónico. Asimismo, la Coordinación es accesible a través de correo electrónico y en persona para aportar información y resolver dudas. Los estudiantes, una vez matriculados, tienen a su disposición (a través de las webs de la Facultad,

las Unidades Docentes responsables y el Máster) la forma de contactar con la Coordinadora del Máster y con el profesorado de las distintas asignaturas que lo conforman, a los que podrán exponer sus dudas y solicitar orientación. Las TICs admiten un contacto mucho más directo y fluido entre el estudiante y el profesor a través del Campus Virtual o el e-mail. Además de las nuevas tecnologías, las dos unidades docentes cuentan con tablones de anuncios en los que se expone información de relevancia como el calendario, horarios y aulas, o los tribunales de evaluación de TFM.

No obstante, desde la implantación del título, se ha creído necesario tener una primera reunión y toma de contacto con el alumnado el día de la inauguración del curso. El propósito de la misma es presentar al profesorado, informar verbalmente de aspectos importantes del desarrollo de la docencia durante el curso académico, y resolver dudas y contestar a las preguntas que puedan formular los estudiantes. A partir del curso 2017-2018, y por iniciativa de la Facultad, se obsequia a los alumnos con un cuaderno promocional del título. Dada la situación sanitaria del curso 2020-2021 se suspendió esta última actividad. Además de esta primera reunión, la Coordinación mantiene con el alumnado al menos una reunión por cuatrimestre con el propósito de hacer un seguimiento del curso, y cada vez que circunstancias extraordinarias en el desarrollo del curso así lo requieren.

En cuanto a la coordinación vertical, la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia y, a un nivel superior, la Comisión de Calidad de Estudios de la aludida Facultad trabajan de forma conjunta con la Comisión de Coordinación. Esta colaboración se aplica fundamentalmente a velar por el cumplimiento de los compromisos de las memorias verificadas, regular las modificaciones de los planes de estudios, supervisar las memorias de seguimiento, y proponer medidas para mejorar aquellos aspectos deficientes, además de valorar cualquier otro problema surgido en el correcto desarrollo de la titulación.

Además de ello, el Máster cuenta con su propia Comisión de Calidad, integrada por los miembros de la Comisión de Coordinación, más un asesor externo (hasta la fecha, el Dr. Alfredo Moreno Cebrián, del Departamento de Estudios Americanos, Centro de Ciencias Humanas y Sociales, CSIC Madrid), más un representante de los alumnos que varía cada curso. Esta Comisión de Calidad del Máster se reúne al menos una vez al año, y su composición es pública y se encuentra alojada en la web del Máster dentro de su apartado de Calidad (<http://www.ucm.es/master-historia-antropologia-america/textos/127181>).

Como evidencia el buen funcionamiento de los mecanismos de coordinación para el curso académico 2020-2021 cabe destacar que el índice de satisfacción con la coordinación del título por parte del profesorado es de 7/10, y de la encuesta de satisfacción del Agente Externo es 9/10.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1-Correcta Coordinación del Título entre las dos Unidades docentes que imparten el Máster: Historia de América y Antropología.</p> <p>2- Acuerdos alcanzados por la Comisión Académica: sobre el buen funcionamiento del Máster</p> <p>3-Desde la Coordinación del Titulo se atienden todas las dudas que puedan</p>	<p>1-Escasas actividades formativas y científicas debido a la situación generada por la pandemia.</p>

surgir y que se han desarrollado a través de la Plataforma Google Meet.	
---	--

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Estructura y características del profesorado: El total de profesores/as pertenecientes a las dos unidades docentes responsables del máster puede dirigir TFM. Sin embargo, en consonancia con los objetivos académicos del título y por coherencia temática con las asignaturas a impartir, para el curso 2020-2021, sólo 15 estuvieron implicados en la docencia, distribuidos en:

5 Catedráticos, 5 Profesores/as Titulares, 3 Contratado Doctor 1 Profesor Asociado, 1 Investigador contratado "Talent".

Total profesores/as: 15

Porcentaje de Doctores: 100%

En total, los 15 docentes suman 41 sexenios de investigación. A este respecto, es de destacar cómo desde la implantación del título el número de sexenios de investigación y de tramos de docencia se ha incrementado a los ya de por sí excelentes datos que se aportaban en la memoria de verificación. El personal académico es altamente cualificado y está sobradamente capacitado para impartir docencia en el título.

Junto con el profesorado UCM, el título incorpora profesorado visitante de reconocido prestigio, proveniente de instituciones nacionales, europeas y latinoamericanas, que enriquece la oferta formativa del título a partir de actividades complementarias (conferencias y seminarios).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2015-2016	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2016-2017	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación 2017-2018	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2018-2019	5º curso de seguimiento o 4º curso de acreditación 2019-2020	6º curso de seguimiento o Curso de Renovación Acreditación 2020-2021
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	25	61.54	66.67	41.667	60	94,4%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	6,25	38.46	33.33	33.33 (Docencia Extincion) 16.66 (Docencia UCM)	60	100,0%
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100	100	100	100	66,66	100%

Participación del profesorado en el programa Docencia:

Las tasas de participación del profesorado en el Programa Docencia son altamente satisfactorias en el curso 2020-2021. La Tasa de evaluaciones (IUCM-7), alcanza el 100%, lo que representa con respecto al curso 2019-2020 un aumento considerable del 40%. Similar resultado es el que sitúa el IUCM-8 también en un 100% de evaluación positivas, frente al 66,66% que se había alcanzado durante el curso 2019-2020. Y por ello, la participación del Profesorado que representa el IUCM-6 avala una mejora sustancial al pasar del 60% en el curso 2019-2020 al conseguir el 94,4% en 2020-2021.

Estos resultados indican que hemos mejorado en todos los parámetros y que el profesorado del título está claramente implicado en el título y en el buen funcionamiento con el objetivo de alcanzar la calidad del mismo.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1-Mejora significativa en la Participación en el Programa de Evaluación Docente, en el curso 2020-2021, respecto al curso 2019-2020.</p> <p>2-Resultados muy positivos en el IUCM-7 que se sitúa en el 100,0%</p> <p>3-Resultados significativamente relevantes en el IUCM-8, que pasa del 66,66, al 100%</p>	<p>1-Necesidad de ampliar la Participación del Profesorado en el Programa Docentia y alcanzar el 100%.</p>

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Cumpliendo con la Memoria Verificada, está regulado el procedimiento de quejas, sugerencias y reclamaciones sobre la titulación.

En la página web de la Facultad de Geografía e Historia está disponible la memoria verificada, las memorias de seguimiento y la información relativa a la composición y funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos, además de un buzón de sugerencias y de reclamaciones (<https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>). Estos mismos campos están igualmente recogidos en la web del Máster dentro de su apartado de Calidad (<http://www.ucm.es/master-historia-antropologia-america/calidad>), algo que resulta significativo.

En evaluaciones previas se nos había llamado la atención sobre la necesidad de visibilizar en nuestra web el procedimiento de quejas y reclamaciones y el buzón de sugerencias y quejas, algo sobre lo que ya conseguimos una consideración positiva en el informe de seguimiento 2016-2017. Desde la Coordinación del máster hemos seguido trabajando en esa línea, completando y clarificando la información al respecto (<http://www.ucm.es/data/cont/docs/822-2015-02-25-5-2014-09-29-quejas-reclamaciones.pdf>). En el curso 2020-2021 un alumno me envió un email a la Coordinación sobre el tema de la realización de las Prácticas. Desde la Coordinación se le había asignado realizarlas en la Casa de México. Y el alumno quería haberlas hecho en el CSIC. La situación de pandemia obligó a que las Prácticas en el CSIC fueran online y no pudieran acoger más que a dos alumnos que ya estaban seleccionados. El alumno aceptó realizar las Prácticas en la Casa de México de forma presencial, durante el mes de septiembre de 2021, obteniendo resultados satisfactorios con una nota que alcanzó el Sobresaliente. Asimismo, me reuní con el alumno después de haber realizado las Prácticas en septiembre en la Facultad presencialmente y me explicó que durante la pandemia había tenido una situación muy problemática personalmente. Le animé a continuar trabajando.

Fortalezas	Debilidades
<p>1.- Reducido número de quejas y reclamaciones.</p>	<p>1-Grado mejorable de conocimiento de los canales de quejas y sugerencias del alumnado.</p>

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

CURSO 2020-21

5. INDICADORES DE RESULTADO

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid	1º curso seguimient o o curso autoinform e acreditació n 2015-2016	2º curso seguimient o o 1º curso acreditació n 2016-2017	3º curso seguimien to o 2º curso acreditaci ón 2017- 2018	4º curso seguimien to o 3º curso acreditaci ón 2018- 2019	5º Curso seguimient o 4º Curso acreditació n 2019-2020	6º Curso seguimient o 5º Curso acreditació n 2020-2021
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	60	60	60	50	40	40
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	16	16	13	30	13	22
ICM-3 Porcentaje de cobertura	26,67	26,67	21,67	60,00%	32,50%	55,00%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	92,26	94,12	98,52	91,58%	91,90%	91,13%
ICM-5 Tasa de abandono del título	14,82	12,5	18,75	0,%	0,%	0%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100	98,04	97,56	98,04	92,16%	95,80%
ICM-8 Tasa de graduación	98,65	81,25	81,82	100	100	76,47
IUCM-1 Tasa de éxito	100	99,31	100	94,77%	100	99,52%
IUCM-5	206,67%	128,33	121,67	188-00%	142%	197,50%

Tasa de demanda del máster						
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	94,51	94.77	98.52	98.63%	91,90%	95,57%

Análisis de los indicadores ICM:

Porcentaje de cobertura: el valor obtenido para el curso 2020-2021 es de 55.00%, por consiguiente se produce un aumento considerable respecto al curso anterior 2019-2020 que el porcentaje ascendía a 32,50%. Una subida de más de 20 puntos porcentual.

Sobre este punto, insistimos en que una oferta anual de 60 plazas de nuevo ingreso resultaba excesiva y alejada de la demanda real del histórico de la titulación (tal y como además sugirió el informe final de renovación de la acreditación). En este sentido, y en relación con la baja tasa de cobertura, y asumiendo una propuesta del Vicerrectorado de Estudios, la Coordinación del Máster solicitó en Junta de Facultad la posibilidad de reducir el número de admitidos de 60 a 50, lo cual fue aprobado en Junta de 19.03.2018, elevándolo al Vicerrectorado. Y posteriormente en una reunión de Profesores del Máster con fecha 15 de noviembre de 2018, se acordó que se rebajó a 40. Con resultados que evidencian que la decisión tomada era la correcta. Paralelamente se viene trabajando en estrategias que favorezca una mayor captación de alumnos; de manera presencial entre los alumnos del Grado de Historia y del Grado de Arqueología, y vía e-mail a instituciones y departamentos universitarios con orientación americanista de otras universidades españolas distintas de la UCM, de Europa y América Latina, lo cual viene favoreciendo el incremento de alumnado internacional.

Asimismo, se mantiene el video institucional como propaganda institucional de difusión del actual Máster. (<https://www.youtube.com/watch?v=515IWx4Mm9Q&t=40s>), del que posteriormente se extrajeron vídeos promocionales de cada uno de los másteres que se imparten en la Facultad de Geografía e Historia (<https://www.youtube.com/channel/UCFau8LMI8fkWA-zOINwiug>). Estos documentos audiovisuales están alojados en la web de la Facultad con enlaces que redirigen al portal YouTube. El video promocional de la titulación se encuentra disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=5GEBCGbaFjY>.

Análisis relacional de los indicadores básicos del Protocolo CURSA con la memoria verificada:

A partir de la experiencia de los últimos seis años de funcionamiento de las enseñanzas de Tercer Ciclo, la memoria verificada preveía unos resultados de 80% de tasa de graduación, entre un 10% y 20% de abandono, y 80% de eficiencia. El buen funcionamiento general de la titulación queda reflejado en porcentajes reales que han superado en general estas estimaciones desde su implantación (curso 2011-2012).

Por lo que respecta a las tasas de abandono y eficiencia, son bastante coherentes con lo comprometido en la memoria verificada, e incluso las mejoran notablemente. La tasa de éxito para el curso 2020-2021 es de 99,52%, descendiendo levemente en lo que respecta al curso 2019-2020 que era de 100%. Esto tendría la explicación en la situación vivida por los alumnos en la pandemia como nos han comentado en las tutorías que desde la Coordinación del Máster se han realizado.

En cuanto a la tasa de eficiencia en el curso 2019-2020 alcanzaba unas cifras del 92,16% y se ha visto notablemente incrementada alcanzado el 95,80%, para el curso 2020-2021. Cifras que se

han mantenido prácticamente estables desde la última renovación acreditación del Título en el curso 2016-2017, con ligeras variaciones.

También la tasa de evaluación del título ha experimentado asimismo un incremento que la sitúa en buenas cifras, para el curso 2019-2020, próximo al 92% (91,90%) y en el curso 2020-2021 alcanza la cifra de 95,57%. Estas buenas cifras son el resultado del trabajo desde la Coordinación y las dos Unidades Docentes Historia y Antropología de América.

Asimismo, el descenso en la oferta de plazas durante el curso 2018-2019, ha producido resultados favorables que se reflejan en un aumento del ICM-2 de 13 en el curso 2019-2020 y 22 en el curso 2020-2021 con unas cifras altamente satisfactorias. Y un porcentaje de cobertura, que pasa del 60% al 32,50%. La situación de la pandemia es una de las variables que puede haber influido.

La Tasa de rendimiento del título ICM-4 ha aumentado levemente de 91,58 a 91,90, cifras próximas al 92%. Sin embargo, la tasa de graduación (ICM-8) ha sufrido un descenso durante el curso 2020-2021 que la sitúan en el 76,47%, respecto al curso 2019-2020 que había alcanzado el 100%. Resulta evidente que los alumnos se han visto influenciados por la situación de pandemia, situaciones sobrevenidas sociales que han afectado inexorablemente a los estudiantes de la UCM.

La Tasa de éxito ha aumentado a cifras buenas que vinculan la eficiencia del título se observa un ligero descenso del 100% conseguido en 2019-2020 a 99,52% en el curso 2020-2021.

Por último, en este apartado cabe mencionar que la muy alta tasa de rendimiento del título, junto con la alta tasa de éxito, evidencian el alto nivel de adecuación del título a los objetivos propuestos, en la medida en que prepara a sus alumnos para superar las asignaturas y prácticas del mismo con un éxito evidente.

Tabla de asignaturas ICMRA-2

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2020-21

Centro: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA Y ANTROPOLOGÍA DE AMÉRICA (060M)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat.	NP	SS	AP	NT	SB	MH
AMÉRICA LATINA Y ESTADOS UNIDOS: LAS CLAVES DE UNA RELACIÓN COMPLEJA	OPTATIVA	14	14	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	8	5	1
ANTROPOLOGÍA CULTURAL DE AMÉRICA	OPTATIVA	18	18	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	10	7	1
CULTURA AZTECA PREHISPÁNICA	OPTATIVA	4	4	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	3	1
CULTURA INCA: ENFOQUES ANTROPOLÓGICOS	OPTATIVA	9	9	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	2	5	1
CULTURA MAYA PREHISPÁNICA	OPTATIVA	7	7	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	3	2	0
DINÁMICAS SOCIALES, GÉNERO Y VIDA COTIDIANA EN AMÉRICA EN LA EDAD MODERNA	OPTATIVA	13	13	0	92,31%	100,00%	7,69%	92,31%	1	0	1	4	7	0
ESTADOS ANTIGUOS DE AMÉRICA	OBLIGATORIA	21	21	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	9	11	0
HISTORIA COMPARADA DE LOS MODELOS DE COLONIZACIÓN EN AMÉRICA	OBLIGATORIA	21	21	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	9	8	0
HISTORIA DE LA ANTROPOLOGÍA AMERICANISTA	OBLIGATORIA	21	21	0	95,24%	100,00%	4,76%	95,24%	1	0	1	10	8	1
IMAGEN DE AMÉRICA E IBEROASIA: PERCEPCIONES DE ESPACIOS Y SOCIEDADES	OPTATIVA	8	8	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	1	0	0	2	4	1
INDEPENDENCIAS AMERICANAS Y FORMACIÓN DE ESTADOS	OPTATIVA	12	12	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	5	6	1
LENGUA Y CULTURA EN LA AMÉRICA INDÍGENA	OPTATIVA	12	12	0	91,67%	91,67%	0,00%	91,67%	0	1	0	7	4	0
MOVIMIENTOS MIGRATORIOS Y PLURALIDAD RELIGIOSA EN LOS ESPACIOS ATLÁNTICOS (SIGLOS XIX-XX)	OPTATIVA	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	6	0
PRÁCTICAS EXTERNAS	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	5	0
SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN EN HISTORIA Y ANTROPOLOGÍA DE AMÉRICA	OPTATIVA	9	8	1	88,89%	100,00%	11,11%	87,50%	1	0	1	3	4	0
TEORÍA Y PRÁCTICA DEL PODER EN LA HISTORIA DE AMÉRICA	OBLIGATORIA	22	22	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	10	9	1
TRABAJO FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	25	21	4	68,00%	100,00%	32,00%	71,43%	8	0	1	4	12	0

Datos extraídos el 11/11/2021

El resultado de las asignaturas durante el curso 2020-2021 es un claro ejemplo de que la organización del Título, tanto metodológicamente como en relación a los conocimientos desarrollados en las asignaturas obligatorias y optativas, vinculan a un profesorado altamente preparado en las materias que imparte en las dos Unidades Docentes, Historia de América y Antropología y a su alumnado, motivado y bien preparado. Los alumnos se esfuerzan en sus estudios y los métodos de evaluación son correctos.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1-La diversidad y especificidad de las asignaturas del Máster, en las dos Unidades docentes de Historia y Antropología de América. Siendo un claro ejemplo de lo que es un Máster de investigación en el campo americanista.</p> <p>2-Realización de Prácticas Externas</p> <p>3-Seminarios de Investigación y los Trabajos de Fin de Máster</p> <p>4-Resultados de la diferentes asignaturas, como el número de aprobados, alcanzan cifras muy satisfactorias que van del 87'50% al 100%</p>	<p>1- Presentación y defensa de los TFM mayoritariamente en las convocatorias de septiembre y la extraordinaria de febrero, y no en la de junio</p>

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2015-2016	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2016-2017	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación 2017-2018	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2018-2019	5º curso de seguimiento o 4º curso de acreditación 2019-2020	6º curso de seguimiento o 5º curso de acreditación 2020-2021
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6.6	6	6.5	8.3	6,65	5,8
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7.3	7,6	8	8.6	7,23	8.5
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	8.6	8.1	7.3	7.7	6,62	7

La información aportada sobre los indicadores del título para el curso 2020-2021 pone en evidencia una mejora en la satisfacción de los alumnos. En lo que respecta al Profesorado la satisfacción del profesorado se mantiene sin cambios. Por el contrario, se ha producido un aumento en la satisfacción del PAS que asciende de 6,62 del curso 2019-2020 a 7 en 2020-2021. Sobre este particular, y respecto a años anteriores 2017-2018, 2018-2019 cabe destacar un ascenso significativo en la satisfacción global con el título por parte de los estudiantes y un aumento para el PDI. Por su parte, el PAS ha mejorado notablemente su satisfacción con respecto al Centro. Después de los cambios acaecidos por la UCM lo que obligó al PAS a reubicarse y, por tanto, familiarizarse con titulaciones, profesorado y alumnado para ellos nuevos. En el contexto en la UCM de los cambios acaecidos derivados de la fusión de los departamentos. Lo que supondría que la Coordinación del Máster fue correcta y meritoria por el trabajo realizado para conseguir cifras mejores respecto al curso 2018-2019. Y que en el curso 2019-2020 a pesar de las circunstancias adversas en las cuales se ha desarrollado la actividad docente del Máster y durante el curso 2020-2021 se han realizado todos los esfuerzos necesarios por parte de la Coordinación y se han atendido de forma online todas las dudas de los alumnos/as. En ocasiones atendiendo situaciones de alumnos/as que han pasado por situaciones de vulnerabilidad social.

En lo que respecta a las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos para el curso 2020-2021 queda en evidencia una mejora respecto al curso 2019-2020 donde la participación de los estudiantes pasa de 8/a 12 encuestados, y la participación de 36,36% a 37,5% . Para el PDI, mejora de 3/4 encuestados, y para el PAS un leve descenso de 12 a 11 encuestas, el 17,14% de participación.

Los indicadores de satisfacción de alumnos y profesores están basados en las encuestas (UCM) que se realizaron durante el curso 2020-2021 reflejan los siguientes resultados, la satisfacción de nuestro alumnado con la titulación es de 5,8/10 y la satisfacción de los estudiantes con la Facultad de Geografía e Historia para con sus titulaciones 6,5/10. Este descenso puede deberse a la situación por la que numerosos estudiantes del Máster han pasado derivado de la pandemia. Por ejemplo, un alumno de nacionalidad extranjera no podía hacer frente al pago de su matrícula. A pesar de todo, los alumnos repetirían la titulación 6,3 y recomendaría en título, 5,9. Estas apreciaciones considero están relacionadas con su inserción en el mercado laboral después de haber realizado el Máster. Y esto lo avala que el 0'5 % considera muy a la baja la utilidad percibida para la empleabilidad. Es un Máster vinculado con la investigación científica. Muy positiva resulta la valoración que los estudiantes hacen del profesorado 7,3/10, y 7'2/10 de su labor docente. Análogamente, el profesorado valora entre 7,8 y 8 /10 el nivel de compromiso del alumnado, su implicación, trabajo autónomo, adquisición de competencias y aprovechamiento de las clases, satisfacción con los resultados.

Asimismo, hay otras variables muy interesantes a tener en cuenta en lo que respecta al desarrollo del título que están relacionados con el desarrollo académico que va desde el número de alumnos por aula, 8,8, el nivel de dificultad apropiado 7,3, la orientación internacional 6,9, la calificaciones en tiempo adecuado 6,6, los objetivos claros 6,2 la integración teórico-práctica 6. Cifras que mejoran respecto a los cursos anteriores. A lo que se suman los esfuerzos en la mejora de la información en la web del título, que durante el curso académico 2019-2020 fue incrementado por la pandemia y las numerosas informaciones que hubo de llevar a cabo de cómo se iba a impartirse el título durante el 2020-2021, todavía en situación de pandemia.

En cuanto al Agente Externo, para el curso 2020-2021 éste manifiesta un alto grado de satisfacción tanto con la metodología de trabajo de la Comisión de Calidad (10), y en lo que respecta a la participación en la toma de decisiones que afectan a la evaluación de la titulación un altísima satisfacción 9/10, en el desarrollo en la evaluación de los títulos en los que participa como agente externo, 10, y en la satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad la satisfacción es la máxima 10.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1-La implantación de título resulta evidente por los resultados satisfactorios de todos los grupos implicados en el Título.</p> <p>2-La vocación americanista del profesorado y el rigor científico desempeñado en el estudio y para la comprensión del presente y el pasado de la Historia de América Latina.</p>	<p>1-Escasa participación de los alumnos en las encuestas sobre el título.</p> <p>2-Reducida contribución del profesorado en las encuestas del título</p> <p>3-Implicación del Pas en el desarrollo del título y su participación en las encuestas.</p>

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

La desvinculación de los egresados con la institución universitaria una vez terminados los estudios siempre ha dificultado el poder diseñar programas y estrategias para evaluar la inserción laboral de este grupo.

En marzo de 2015 el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte realizó un estudio de la inserción laboral de los egresados del curso 2013-14, a un año después de haber egresado. Sobre la base de 27 antiguos alumnos del título, la tasa de afiliación se estimó en 18.5%. Esta encuesta volvió a repetirse en marzo de 2016, dos años después de egresar, y la tasa de afiliados había ascendido al 25.9%. Teniendo en cuenta que el título no es un máster de profesionalización sino de investigación, así como la distancia temporal para con este análisis, los datos reflejados no parecen especialmente significativos.

Por su parte, la UCM está trabajando en la dirección de obtener datos más específicos. Los datos que disponemos disponemos de datos para los egresados del curso 2013-2014, que expresan un grado de satisfacción global con la titulación de 7/10; y del curso 2014-2015, que expresan una satisfacción global con la titulación de 10/10, y de satisfacción con los contenidos recibidos de 9/10. Y para el curso 200-2021, con una escasa participación los datos son muy satisfactorios. Con la titulación 9/10.

En este apartado queremos destacar que durante el curso 2020-2021, desde la Coordinación del Máster me puse en contacto con varios de los alumnos del Máster del curso académico 2019-2020 y del curso 2020-2021 invitándoles a participar en el Panel para la Acreditación del Máster y participaron en el Panel (29-30 junio 2021): Tomás Rafael Pellegrini de la Viuda, Carlos Gabriel Feliciano Collazo, Adrian Illescas Tejedor, Luis Quiñones García , Ronggoue Wei (China), Carlos Gabriel Feliciano Collazo (Puerto Rico).

Por otro lado, aunque sin datos oficiales, se ha observado desde la Coordinación que en todas las promociones una parte del alumnado tiene vocación investigadora y se integra en el programa de Doctorado del propio Centro. Es de destacar igualmente que algunos adquieren contratos como investigadores en formación en los dos Departamentos implicados en la titulación. Por ello, contamos con los siguientes alumnos que han realizado el máster y están inscritos en el Doctorado realizando su Tesis Doctoral. De la Unidad Docente Historia de América: Alicia San Martín Molina, (Profesora Asociada Departamento Historia de América, Medieval y Ciencias Historiográficas, Unidad docente de Historia de América, que termina el próximo año 2022, la Tesis Doctoral); Laura Orta; Luis Quiñones García, que en la actualidad está realizando la Tesis Doctoral); Jiao Weng; Sara González Rodríguez; Adriana Suárez del Real Terrazas; Nam Yong Choe; Diana Lamana Oguzhan; Federico Cruz y Alfonso de Rojas Pascua. Además, en el curso 2020-2021 se doctoró Pablo Sierra Fafila. Los citados alumnos se

inscribieron en el Doctorado en los cursos anteriores a 2019-2020. Y en la actualidad están realizando la tesis doctoral, por ello han sido incluidos. Unidad de Antropología de América: Pablo Gutiérrez de León Juberías 2019-20; Elena Manchado Rodríguez 2019-20; Kimberley Raas 2019-2020; Lucía Cupertino 2020-21 y Sara González Alonso 2020-21.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1-Incremento paulatino de la implicación de los estudiantes con la titulación.</p> <p>2- Desde la Coordinación con los alumnos que lo solicitan se han realizado tutorías sobre qué significa un Máster de estudios americanistas en la actualidad.</p>	<p>1-Los alumnos egresados no se implican después de realizar el Máster en las actividades futuras del título</p> <p>2-Falta de vinculación de los alumnos que realizan del Máster con las posibilidades prácticas para su inserción laboral.</p>

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Aunque el Máster Universitario en Historia y Antropología de América no cuenta con un programa de movilidad específico, la Universidad Complutense dispone de programas de movilidad de profesores y estudiantes con universidades de todo el mundo y en los que podrán participar los estudiantes de la Facultad de Geografía e Historia de cara a la realización de cursos y de actividades académicas o de investigación. Por ejemplo, este curso 2021-2022, ya hay una actividad científica acordada con la estancia en la UCM del profesor Adel Ben de la Universidad de Cartago (Tunez), que impartirá varias conferencias en el Máster. Todas estas actividades vinculadas con los programas de movilidad se paralizaron durante el curso 2020-2021.

La movilidad estudiantil está centrada en los programas SICUE (Sistema de Intercambio entre Centros Universitarios Españoles) en el ámbito español y ERASMUS en el europeo. Toda la información relativa a procedimientos, convenios con universidades, plazas ofertadas y trámites de solicitud está publicada en la página web del Máster: <https://www.ucm.es/master-historia-antropologia-america> y en la de la Facultad de Geografía e Historia(<https://geografiaehistoria.ucm.es/erasmus-out>)”.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1-Desarrollo de los Programas de movilidad para conseguir una de las bases de la investigación científica que es la proyección internacional del título</p>	<p>1-Escasa movilidad por parte de los alumnos del título.</p>

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

La asignatura de Prácticas Externas tiene carácter optativo y valor de 6 créditos ECTS, que se traducen en 150 horas de trabajo en los centros seleccionados. Desde la presentación del curso, y en las diferentes reuniones de coordinación con el alumnado celebradas en el primer cuatrimestre, se informa a los estudiantes de la naturaleza y desarrollo de las prácticas.

La Coordinación del Máster se encarga de contactar con las instituciones para que, con antelación a las prácticas, comuniquen el número de plazas, los horarios aproximados, departamentos de adscripción y contenido específico de las prácticas. Finalizando el primer semestre se tiene una reunión con los alumnos para que sean ellos quienes manifiesten sus intereses por determinados centros según las prioridades motivadas por sus líneas de investigación y su proyección profesional futura; cruzando esta información con el número de plazas ofertadas por cada institución, la Comisión de Coordinación procede a preevaluar a los candidatos según criterios de conocimientos público a través de la web (<http://www.ucm.es/master-historia-antropologia-america/textos/180464>): carta de motivación, expediente académico, y CV y experiencia previa. Esta valoración es remitida a las instituciones, donde, tras ajustar los perfiles, se procede a la selección final mediante entrevista personal. Si bien el Coordinador del Máster no tiene voto en esta fase, sí supervisa el proceso de selección. La adjudicación de plazas la realiza en enero-febrero. Una vez asignado el centro externo de prácticas, el Coordinador del Máster y el tutor de prácticas hacen un seguimiento de las actividades de los estudiantes y de su rendimiento. Una vez iniciadas las prácticas se establece una línea de comunicación fluida entre el Coordinador del Máster y el tutor de la institución de acogida, velando ambos para que los estudiantes adquieran las competencias correspondientes (normalmente se observa la evolución del periodo por medio de tutorías concertadas con los alumnos).

Desde el curso 2017-2018 estas prácticas han sido tuteladas por un tutor del centro colaborador y por el Coordinador del Máster, aunque durante este año se ha definido la figura del Tutor de Prácticas y concretado sus funciones. A partir del curso 2018-2019 se puso en marcha que fueran dos tutores, uno representando a la unidad docente de Historia de América y otro a la de Antropología de América, que apoyarán al coordinador del título en la supervisión y gestión de las prácticas externas.

En el curso 2016-2017 la UCM implantó la Gestión Integral de Prácticas Externas (GIPE), sitio web para realizar solicitudes de acceso y admisión a prácticas por parte de los estudiantes de la universidad, así como para el seguimiento y evaluación de las mismas (<https://gipe.ucm.es/inicio>). Dicha evaluación, ajustándose a lo expuesto en la memoria verificada, se realiza de forma conjunta entre ambas partes, la UCM y la institución colaboradora. El tutor externo realiza un informe oficial sobre la actividad desarrollada y los objetivos alcanzados. Además, el alumno debe redactar una Memoria Final donde se especifique, en diferentes apartados, el desarrollo de todas las actividades externas, y se adjunte una autoevaluación de las mismas. Sobre la base de dicha Memoria y del informe emitido por el tutor externo, el Coordinador cumplimenta el acta oficial con la calificación que estime conveniente, como en cualquier otra asignatura. Toda la información detallada sobre las Prácticas se encuentra disponible en la web del Máster (pestañas correspondientes a Plan de Estudios y a Calidad).

Si bien es cierto que originariamente el Máster suscribió múltiples y variados convenios, paulatinamente, y por razones completamente ajenas a la Coordinación del título, se fue produciendo una reducción en la oferta de las instituciones que eran sedes de prácticas externas, lo cual llevó a la no renovación de los convenios y a la necesidad de buscar nuevas instituciones dispuestas a colaborar. El resultado es que en la actualidad contamos con el concurso de instituciones museísticas de especificidad americanista, lo que redundará en una mayor riqueza formativa para nuestro alumnado.

Durante el curso 2020-2021 debido a la situación de la pandemia y a no poder realizar prácticas presenciales las diferentes instituciones buscaron fórmulas de adaptación a la situación. Pudieron realizar sus Prácticas 5 alumnos: 2 alumnos en el Centro de Humanidades, Instituto de Historia del CSIC (Albasanz), tutorizados por la investigadora Dra Marta Irurozqui de forma no presencial; otros 2 alumnos en la Casa de México en España (Madrid) de forma presencial, y en el Museo Misiones Salesianas 1 alumna (presencial). Los resultados fueron satisfactorios habiendo obtenidos calificaciones de Sobresaliente.

Asimismo, también debe valorarse que en tanto que asignatura optativa, siempre se ha tenido que afrontar el problema de que mientras que su carga de 6 ECTS se traduce para la universidad en 150 horas, los museos estatales, en función de políticas internas relacionadas con la formación de investigadores, becarios y alumnos de prácticas, exigen a nuestros estudiantes la realización de 300 horas. Este problema ha sido resuelto por la UCM mediante el reconocimiento de esas 150 horas de diferencia como prácticas extracurriculares en el expediente académico de los alumnos, medida que sin duda resulta ventajosa para ellos.

En el informe de seguimiento de los cursos anteriores 2016-2017 se nos instaba a trazar un plan de actuación que potenciara nuestra oferta de prácticas externas. Las gestiones realizadas durante el curso 2017-2018 para el mantenimiento y refuerzo de los convenios de colaboración ya existentes, así como para la apertura de otros nuevos, y los resultados obtenidos en las encuestas de satisfacción del alumnado avalan nuestro esfuerzo en esta dirección. En este sentido se ha trabajado para mejorar nuestra oferta de prácticas externas que ha fructificado en el Convenio firmado con Cuba, durante el curso 2018-2019. Y que en los cursos siguientes 2019-2020, y 2020-2021, se han potenciado la relación del Máster con instituciones americanistas, que dieron su fruto: con el Centro de Humanidades, Instituto de Historia del CSIC y con la Casa de México en Madrid (institución cultural), Museo Misiones Salesianas. Asimismo desde la Coordinación se trabaja en la actualidad para establecer nuevos convenios con instituciones americanistas o vinculadas con las líneas de trabajo e investigación en el Máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1-Las Prácticas externas se consideran por parte de los alumnos como una parte clave para su formación.</p> <p>2-Se han incorporado nuevas instituciones Centro de Ciencias Humanas y Sociales. Instituto de Historia. CSIC Casa de México, Facultad de Ciencias de la Documentación, Museo Misiones Salesianas.</p>	<p>1-Inexistencia de un marco amplio mantenido en el tiempo de instituciones americanistas vinculadas con el Máster para la realización de Prácticas externas.</p>

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

En el último Informe de Seguimiento de 2018-2019 se señalaban como una de las debilidades del título y referido al punto 4 que no se señalaban las quejas o sugerencias a lo largo del curso, lo que impedía evaluar el buen funcionamiento del sistema. Por ello, se recomendaba que se analizaran las quejas o sugerencias del alumnado tanto si llegan por la vía oficial o a través del correo electrónico. Con respecto a este tema el título solo ha tenido constancia de un alumno durante el curso 2020-2021, que escribió un email a la Coordinación sobre la realización de las Prácticas externas, como ya ha sido expuesto en el punto 4 de esta Memoria. El tema se resolvió en tiempo y forma.

Asimismo, en el punto 5, se recomendaba analizar las razones que llevan a que muchos estudiantes que se preinscriben en el Máster después no se matriculan en el mismo. Todo lo cual puede estar relacionado con que los alumnos tienen varias preferencias y dependiendo de los baremos optan por uno u otro. En ocasiones incluso antes de matricularse envían un correo a la Coordinación exponiendo situaciones personales, el curso pasado 2020-2021, sobre si el Máster era presencial u online, sobre si podrían poder desplazarse a España principalmente alumnos latinoamericanos y asiáticos (China). Por ejemplo, este curso 2021-2022 no he recibido ningún correo de estas características. Y sí por ejemplo, de un graduado de la Universidad Nacional Mayor de San Carlos de Lima, Perú, y otro de la Universidad norteamericana de Idaho Brigham Young University Idaho mostrando su interés en realizar el curso que viene el Máster. De igual forma, en el punto 5.3 del Informe de Seguimiento se nos recomendaba elaborar un procedimiento para la recogida de datos de inserción laboral y la satisfacción con la formación recibida. En este aspecto todavía se sigue trabajando. Pero en junio de 2021 y para la Renovación Acreditación del Título desde la Coordinación nos pusimos en contacto con varios egresados de los cursos anteriores, para que participaran en el Panel, como ha sido analizado en el punto 5.3 de esta Memoria de Seguimiento. Aunque somos conscientes que el sistema de encuestas para egresado debe mejorar mucho, constatamos que se está trabajando en ello desde el Rectorado, el Decanato y desde la Coordinación del título.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

En la Memoria de Seguimiento del curso 2018-2019 en el punto 9.2. Sobre el Plan de Mejora se presentaba cuáles eran los apartados que se habían realizado para conseguir una mayor calidad del título. Primero, uno de los puntos débiles era la Tasa de cobertura. Para ello se contó con la posibilidad que ofreció el rectorado de la UCM de rebajar el número de plazas por curso, que pasó de 60 a 50, aparte de actualizar el plan de estudios (sin modificar por ello la memoria verificada en ningún aspecto) para que resultara más atractivo. Y en el 5 de noviembre de 2018 se acordó en una reunión de Profesores del Máster asumir 40 plazas en vez de 50. Esta rebaja ha sido plenamente satisfactoria puesto que durante el curso 2019-2020 la tasa de cobertura del Máster es bastante satisfactoria, puesto que ha ido aumentando y en este curso 2021-2022 somos el segundo Máster de la Facultad de Geografía e Historia con mayor número de alumnos matriculados (32), lo que evidencia que se consiguieron los objetivos. A ello ha ayudado muchísimo contar con un profesorado altamente especializado y la proyección internacional del Máster con alumnos europeos, latinoamericanos, estadounidenses y asiáticos (de China sobre todo).

Segundo, otro de los puntos que se advertía era la disparidad en las tasas de matriculación por asignaturas. Al aumentar la tasa de cobertura se han equilibrado las matrículas por asignaturas y entre áreas (Historia de América y Antropología de América). Se ha observado desde la Coordinación, por ejemplo, que los alumnos procedentes de China optan mayoritariamente por Historia de América mientras que los alumnos latinoamericanos, según los TFM defendidos, se interesan por ambas áreas equilibradamente, lo cual también se observa en los alumnos españoles o de otras nacionalidades europeas. En definitiva, se ha constatado, en el curso 2020-2021, un incremento de matriculación en todas las asignaturas optativas del título.

Tercero, respecto a la satisfacción de los diversos colectivos se ha subsanado la tardanza en la entrega de calificaciones. En el curso 2020-2021 el 41,7% consideran que este aspecto es correcto. Y en la Coordinación no se ha recibido ninguna queja.

En los aspectos que habría que mejorar son: primero, elaborar un plan para el Seguimiento de estudiantes egresados, que a pesar de todos los esfuerzos realizados por parte de la Coordinación y por parte del profesorado que me ha facilitado información sobre los alumnos que realizan el Máster es uno de los puntos que estamos en proceso de conseguir, como se ha analizado en el punto 5.3 de esta Memoria sobre el Programa de egresados y su inserción laboral.

Segundo, en lo que respecta a los Programas de movilidad ya existía un déficit como se señalaba en la Memoria de Seguimiento de 2018-2019. Todo ello se ha visto influido y se llegó a la paralización de las actividades presenciales y la paralización de estos Programas por la pandemia, durante el curso 2019-2020, 2020-2021. Desde la Coordinación se trabaja para implementar los Programas de Movilidad del título e incentivar a los alumnos a que participen en ellos.

Tercero, el apartado de las Prácticas Externas que los alumnos consideran una asignatura del título muy atractiva por lo que significa de la posibilidad de una futura inserción laboral, según ha sido tema de debate en las reuniones mantenidas con los alumnos, además de ser un incentivo para su formación académica y científica en el campo americanista. Es uno de los apartados en los cuales desde la Coordinación se trabaja para conseguir mejores resultados.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

En el último informe de renovación de la acreditación de 10 de mayo de 2017 se hacía notar la necesidad de completar y actualizar la información de las guías docentes, arbitrar mecanismos que fomenten la participación de los diferentes colectivos en las encuestas de satisfacción y mejorar la dotación de recursos materiales del título, en especial, los relativos a las instalaciones comunes del centro. En este sentido, desde las comisiones de Coordinación y Calidad hemos trabajado para satisfacer estas recomendaciones, alcanzando resultados mejorados en todos los campos.

En la actualidad estamos esperando que nos remitan el último informe de renovación de la acreditación después de haber realizado el autoinforme en el curso 2019-2020 y haber completado el panel de evaluación en el curso 2020-2021.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
	1-Problemas para poder realizar una base de datos sobre los alumnos egresados y que contesten a las encuestas.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

Según se planteó en la memoria de verificación, el Máster tiene un carácter académico-investigador, y constituye una etapa de especialización formativa única en España, siendo la UCM la única universidad que imparte un título de postgrado eminentemente americanista, en el que se combinan la Historia y la Antropología, así como la Arqueología, la Etnohistoria, la Etnología y la Lingüística. Esta especificidad hace que nuestro título resulte cada vez atractivo para estudiantes procedentes de otras universidades españolas e internacionales. Asimismo, esta formación especializada única en España fue posible gracias a que la UCM era la única universidad española que contaba con dos departamentos del área de Historia de América, uno más enfocado a los estudios históricos (Historia de América I), y otro a los antropológicos (Historia de América II – Antropología de América), ambos de larga tradición, consolidada trayectoria y reconocido prestigio nacional e internacional, que se complementan a la hora de ofertar una formación especializada y de calidad en el Máster en Historia y Antropología de América. Durante el curso 2017-2018 estos dos departamentos fueron refundidos en el Departamento de Historia de América y Medieval y Ciencias Historiográficas, de nueva creación como resultado del proceso de reestructuración de centros y departamentos desarrollado por la UCM. Pese a ello, la calidad, trayectoria y proyección nacional e internacional del profesorado de las hoy unidades docentes de Historia de América y Antropología de América siguen manteniendo el nivel académico del título.

Desde su implantación, este Máster ha cumplido con el diseño y estructura originalmente planteados; las competencias propuestas y los resultados previstos se han alcanzado, tal y como recogió el último informe de renovación de la acreditación del título (curso 2015-2016). El profesorado, de gran calidad, es el adecuado y previsto. Los aspectos administrativos, como el acceso y admisión de estudiantes se ha cumplido de acuerdo con las normas generales de la UCM.

Las principales fortalezas del título son:

- la especificidad americanista de los estudios, marcada asimismo por una inter y multidisciplinariedad.
- la posibilidad (si el alumno lo desea, pues la elección no es obligatoria) de seguir dos itinerarios formativos específicos: Historia de América y Antropología de América. Esta peculiaridad fue enfatizada muy positivamente en el informe final de 2017 del SICAM y la Fundación Madri+D.
- la calidad de las enseñanzas, que puede comprobarse con los resultados obtenidos y los indicadores del título.
- la especialización del profesorado y su proyección nacional e internacional.
- la claridad y cantidad de información aportada en la web y a través de los mecanismos de coordinación. A partir de los llamados de atención realizados desde el último informe de seguimiento, la Comisión de Coordinación se ha aplicado de manera significativa en este punto.
- la posibilidad de poder contar en la propia Facultad de Geografía e Historia con un Museo de Arqueología y Etnología de América, que no sólo ofrece la posibilidad a

nuestros alumnos de realizar sus prácticas externas sin salir de la facultad, sino que constituye importante complemento a la docencia en varias de las asignaturas del título. Éste fue también uno de los aspectos mejor valorados en el informe final de 2017 del SICAM y la Fundación Madri+D.

- una amplia oferta de actividades formativas complementarias que se nutre de profesorado externo visitante (proveniente de universidades españolas, europeas y latinoamericanas) para la impartición de cursos, seminarios y conferencias especializadas.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	<p>Estrecha colaboración entre la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster del centro y la Coordinación del título.</p> <p>* Toda la información sobre el SGIC se encuentra disponible en las webs del centro y del título, y en permanente actualización</p> <p>* El título cuenta con su propia Comisión de Calidad.</p>	<p>1.2, 2</p> <p>1.1, 6.2, 6.3, 9.1</p> <p>2</p>	<p>* Mantenimiento de la transparencia en todo lo concerniente al SGIC a través de la web.</p> <p>* Mantenimiento de la Comisión de Calidad del título, en estrecha comunicación con su Comisión de Coordinación.</p>
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<p>*Correcta Coordinación del Título entre las dos Unidades docentes que imparten el Máster: Historia de América y Antropología.</p> <p>* Acuerdos alcanzados por la Comisión Académica sobre el buen funcionamiento del Máster</p> <p>*Desde la Coordinación del Titulo se atienden todas las dudas que puedan surgir</p> <p>* Eficaz mantenimiento de los mecanismos de coordinación a partir de reuniones periódicas con el profesorado y el alumnado a través de Google Meet.</p>	<p>2</p>	<p>Mantenimiento de los mecanismos de coordinación horizontal y vertical.</p> <p>*Si fuera necesario, ampliar las reuniones periódicas entre la Coordinación y el alumnado y el profesorado.</p>
Personal académico	<p>* Profesorado UCM de calidad, especialista y de reconocido prestigio nacional e internacional.</p> <p>* Profesorado UCM activo en sus respectivas líneas de investigación.</p> <p>* Presencia destacada de profesorado visitante de reconocido prestigio, proveniente de instituciones nacionales, europeas y latinoamericanas, que enriquece la oferta formativa del título a partir de actividades formativas complementarias (conferencias y seminarios).</p>	<p>3, 8</p>	<p>*(En la medida de lo posible) favorecer la participación en la docencia del título de profesorado al completo de las dos unidades docentes responsables del mismo: Historia de América y Antropología de América</p> <p>*Mantenimiento de la coherencia en el reparto docente dentro de la titulación.</p> <p>*Mantener (y si cabe implementar) la presencia de profesorado visitante.</p>

	<p>*Mejora significativa en la Participación en el Programa de *Evaluación Docente, en el curso 2020-2021, respecto al curso 2019-2020.</p> <p>*Resultados muy positivos en el IUCM-7 que se sitúa en el 100,0%</p> <p>*Resultados significativamente relevantes en el IUCM-8, que pasa del 66,66, al 100%</p>		<p>*Continuar implementando la participación del profesorado del título en los Programas de Docencia</p>
Sistema de quejas y sugerencias	<p>Visibilización en la web tanto del procedimiento de reclamaciones y quejas, como del buzón de quejas y sugerencias, y claridad en la información ofrecida al respecto.</p> <p>* Reducido número de quejas y reclamaciones.</p>	4, 6.2, 6.4	<p>* Mantener (y si cabe, implementar) toda la información clara y visible relativa al sistema de quejas y sugerencias.</p>
Indicadores de resultados	<p>*Aumento Porcentaje Cobertura</p> <p>* Aumento Tasa de eficiencia</p> <p>* Incremento Tasa de Evaluación del Título</p> <p>*Buena Tasa de Rendimiento del título</p> <p>*Reducida Tasa de abandono</p> <p>* Adecuación del título a los objetivos propuestos</p> <p>*La diversidad y especificidad de las asignaturas del Máster, en las dos Unidades docentes de Historia y Antropología de América. Siendo un claro ejemplo de lo que es un Máster de investigación en el campo americanista.</p> <p>*Seminarios de Investigación y los Trabajos de Fin de Máster.</p> <p>*Resultados de la diferentes asignaturas, como el número de aprobados, que alcanza cifras muy satisfactorias que van del 87'50% al 100%</p>	5.1	<p>Seguir mejorando las campañas de captación de estudiantes en el exterior, buscando el establecimiento de convenios y/o colaboraciones institucionales.</p> <p>* Mantener (y acrecentar) el estímulo del alumnado; por ejemplo, facilitándole el desarrollo de los TFM.</p> <p>* Mantener (y acrecentar) el estímulo del alumnado.</p>

<p>Satisfacción de los diferentes colectivos</p>	<p>ALUMNOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Claridad de los objetivos del título y adecuación del plan de estudios, así como una formación recibida ajustada a las competencias del título. *Aumento participación en las encuestas * Satisfactoria adecuación de alumnos por aula. * Orientación internacional. *Notas en tiempo adecuado <p>PDI:</p> <ul style="list-style-type: none"> *Aumento satisfacción con el título *Aumento participación en las encuestas * Orientación internacional del título. * Formación adecuada a la docencia impartida. <p>PAS:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Eficaz comunicación entre la Coordinación y el PAS, permanentemente informado de asuntos relevantes concernientes al título (profesorado por asignaturas, plazos, comisiones de evaluación de TFM, etc.). *Aumento satisfacción con el título *La implantación de título resulta evidente por los resultados satisfactorios de todos los grupos implicados en el Título. *La vocación americanista del profesorado y el rigor científico desempeñado en el estudio y para la comprensión del presente y el pasado de la Historia de América Latina. 	<p>5.1, 5.2</p>	<ul style="list-style-type: none"> * Mantenimiento de estos principios. * (En la medida de lo posible) mantenimiento de grupos pequeños que faciliten la interrelación entre el profesorado y el alumnado. * Mantener (y si cabe, implementar) la orientación internacional del título, mediante su difusión en el exterior, la captación de alumnos en el exterior, el establecimiento de convenios y/o colaboraciones institucionales, y las actividades formativas complementarias impartidas por profesorado visitante internacional. * Mantener (y si cabe, incentivar) las buenas relaciones entre profesorado y alumnado a partir del sistema de tutorías. * Mantener (y si cabe, implementar) la orientación internacional del título en los términos ya señalados. * (En la medida de lo posible) mantenimiento de un reparto de docencia adecuado a la especialización del profesorado. * Mantenimiento de los mecanismos de coordinación. * (En la medida de lo posible) mantenimiento de grupos pequeños que faciliten la interrelación entre el profesorado y el alumnado. <p>* Mantener la comunicación entre el PAS y los responsables académicos del título.</p>
<p>Inserción laboral</p>			

Programas de movilidad			
Prácticas externas	<ul style="list-style-type: none"> * Realización de Prácticas Externas * Plan de actuación para fomentar la participación del alumnado en Prácticas Externas. * En la Facultad se ubica el museo docente de Arqueología y Etnología de América, con el que el título mantiene estrechas relaciones para el desarrollo de prácticas externas * Incremento de las instituciones científicas y culturales americanistas que colaboran con el Título. Centro de Ciencias Humanas y Sociales. Instituto de Historia. CSIC, Casa de México, Museo Misiones Salesianas, Facultad de Ciencias de la Documentación. 	5.5	<ul style="list-style-type: none"> * Mantener e implementar los convenios de colaboración con instituciones diversas, tanto a nivel nacional como internacional. * Sostener (y si cabe, aumentar) la colaboración entre el museo y el título.
<p>Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación</p>	<ul style="list-style-type: none"> * Visibilización clara y amplificada en la web de todas las cuestiones referidas a matrícula, plan de estudios y calidad. * Guía docente completa y actualizada visible en la web 	<p>Ver “aspectos a valorar” en la presentación de la Información Pública del título</p> <p>6.2, 6.3 6.3, 6.4</p>	<ul style="list-style-type: none"> * Sostener (y si cabe ampliar) la implicación de las comisiones de Coordinación y Calidad del título en el mantenimiento actualizado de la web. * Revisión y actualización periódica de la Guía Docente visible en la web. * Sostener y tratar de ampliar la oferta de actividades formativas propias del título, así como seguir invitando a profesorado externo, para complementar y enriquecer los contenidos del título.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Este Máster se imparte de la forma más eficaz y coordinada posible, y se ha realizado un considerable esfuerzo para realizar todas las mejoras propuestas en anteriores informes de seguimiento, así como en el informe final de renovación de la acreditación. Las acciones de mejora previstas se han dirigido fundamentalmente a la reestructuración de programas que en cierta medida se solapaban, a la implementación de un mayor uso del Campus Virtual, a la especialización de las prácticas externas, y a lograr una mayor oferta de actividades formativas complementarias. También se trabaja para adaptar las convocatorias de los programas de movilidad, tratando de hacerlas compatibles con un máster de un año; y para mejorar y hacer más efectivo en las titulaciones de másteres el Programa Docente de evaluación del profesorado, alcanzándose una participación mayoritaria.

Esta cuestión de las evaluaciones queda todavía por mejorarse, dado que en la actualidad las herramientas disponibles en forma de encuestas no parecen las más adecuadas. Lo mismo sucede con los indicadores de inserción laboral. Es difícil valorar el devenir de los egresados, pero por otra parte esto es común al resto de titulaciones UCM. En este sentido, al margen de las encuestas, la Coordinación del título mantiene reuniones periódicas con los alumnos para evaluar el transcurso del curso, resolver los problemas que puedan ir planteándose, y/o recibir sugerencias y quejas. De este modo mantenemos un diálogo permanente con nuestros alumnos, que nos permite ir midiendo su grado de satisfacción con el título, las asignaturas, los programas docentes, la metodología de las clases y el profesorado, y así poder aportar más rápidas y efectivas soluciones.

Desde la Comisión de Coordinación somos plenamente conscientes de que el Máster arrastra desde sus orígenes un problema de cobertura. Cuando se elaboró la memoria de verificación se siguieron las directrices dadas entonces por el Rectorado de la UCM, que exigían la admisión de hasta 60 alumnos por curso. Sin embargo, la tasa de cobertura sólo superó el 50% en el primer curso (2011-2012), manteniéndose invariable en el 25-35% para el resto de ediciones, e incluso cayendo al 21.67% en el curso 2017-2018. Es por eso que durante 2018 nos acogimos a las dos ofertas hechas desde el Rectorado para poder rebajar el número de plazas nuevas ofertadas por cursos. Así, en marzo de 2018 solicitamos la rebaja de 60 a 50 alumnos. Frente a estos porcentajes negativos, y por las razones ya comentadas en el Subcriterio 5.1, la matrícula para el curso 2018-2019 experimentó un despeje del 200%, alcanzándose los 30. La pandemia no ayudó a mejorar las cifras, pero confiamos en volver a crecer.

Contra la interpretación que pudiera hacerse de las tasas de matriculación general y por asignaturas, dado el carácter de nuestras asignaturas, que requieren la participación/discusión del alumnado en las sesiones presenciales teórico-prácticas, la experiencia de siete ediciones nos confirma que tener un número reducido de alumnos redundará en una mejor formación de los estudiantes. En este sentido, las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos para el curso 2020-2021 queda en evidencia una mejora respecto al curso 2019-2020 donde la participación de los estudiantes pasa de 8/a 12 encuestados, y la participación de 36,36% a 37,5% de Para el PDI, mejora de 3/ 4 encuestados, y para el PAS un leve descenso de 12 a 11 encuestas, el 17,14 de participación.

El ligero descenso de la satisfacción de los colectivos puede deberse a la situación por la que numerosos estudiantes del Máster han pasado debido a la pandemia; a pesar de todo, los alumnos repetirían la titulación (6,3) y recomendaría en título (5,9). Estas apreciaciones considero están relacionadas con su inserción en el mercado laboral después de haber realizado el Máster.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados 2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias	Dificultad en la recopilación de datos	1. Introducir más información actualizada. 2. Mejorar coordinación entre las estructuras.		Todos los agentes	Curso 2020-2021	En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Escasas actividades formativas y científicas	Situación generada por la pandemia.	Volver al nivel de actividades prepandemia		Coordinación y profesorado	Curso 2021-2022	Realizado
Personal Académico	Necesidad de ampliar la Participación del Profesorado en el Programa Docencia y alcanzar el 100%	Problemas con el sistema de Docencia	Explicación mayor de las ventajas para la profesores y alumnos del sistema Docencia	IUCM6, 7 y 8	Coordinación y profesorado	Curso 2021-2022	En proceso
Sistema de quejas y sugerencias	Grado mejorable de conocimiento	Desinterés de los colectivos implicados,	Mejorar e incentivar al alumno a presentar		Coordinación del Máster.		En proceso

	de los canales de quejas y sugerencias del alumnado.	sobre todo del alumnado	sugerencias o quejas sobre el título cuando las tenga				
Indicadores de resultados	<p>1. Disparidad en las tasas de matriculación por asignaturas</p> <p>2. Escasas actividades formativas científicas</p> <p>3. Presentación y defensa de los TFM mayoritariamente en las convocatorias de septiembre y la extraordinaria de</p>	<p>1. Causas diversas e impredecibles que provocan fluctuaciones en el interés del alumnado por los dos itinerarios que oferta la titulación, y por las asignaturas optativas de cada uno de ellos.</p> <p>Situación de pandemia</p>	<p>1. Cambios en el plan de estudios conducentes a modificar la oferta de asignaturas optativas, sin con ello afectar a la estructura del título recogida en la memoria de verificación.</p> <p>2. Mejorar las actividades formativas e incentivar al alumno a que participe en ellas</p> <p>3. Incentivar a los alumnos para que puedan presentar el TFM en el mes de junio.</p>	ICM-3	<p>1. Coordinación del Máster con el apoyo de las dos Unidades docentes Historia de América y Antropología</p> <p>2 y 3. Comisión Académica y Coordinación del Máster. Y las dos Unidades Docentes.</p>	<p>1. En marzo de 2018 se rebajó la oferta de 60 a 50.</p> <p>- Rebaja de 50 a 40 en 2019.</p>	<p>1. Realizado</p> <p>2. Realizado</p> <p>3. En proceso</p>

	febrero, y no en la de junio						
Satisfacción de los diferentes colectivos	<p>1. Mejorar la satisfacción de los diferentes colectivos implicados en el título</p> <p>2. Escasa participación de los alumnos en las encuestas sobre el título.</p> <p>Reducida contribución del profesorado en las encuestas del título</p>	Los problemas derivados de la pandemia han agravado la situación	Mejorar la participación de los diferentes colectivos en las encuestas sobre el título			Curso 2020-2021 y 2021-2022	<p>En proceso</p> <p>En proceso</p>
Inserción laboral	Seguimiento de estudiantes egresados.	<p>Desvinculación de los egresados para con el título y la UCM.</p> <p>Carencia de un sistema eficiente de registro de datos (el que hay maneja datos desfasados temporalmente).</p>	Desarrollar una base de datos participativa para egresados UCM que, de manera fácil y rápida, les permita actualizar sus actividades profesionales		Debiera ser un órgano colectivo rectoral el que mantenga la comunicación y la aplicación para todas las titulaciones, tanto del Centro como de la Universidad en su conjunto.	Ya existen informes de inserción laboral a 1 y 2 años de egresar (2015 y 2016) pero se está trabajando para su actualización	En proceso

Programas de movilidad	Escasa movilidad e iniciativa por parte de los alumnos del título, para acogerse a Programas de movilidad	Situación de pandemia	Se incentivará en las próximas reuniones que mantendrá el Coordinador con los Profesores de Máster y con los alumnos. Difundir el valor formativo de los Programas de movilidad y la importancia para su futuro profesional .		Coordinación del Máster y con el apoyo de las dos Unidades docentes	Curso 2021-2022	En proceso
Prácticas externas	-Inexistencia de un marco amplio de instituciones americanistas vinculadas con el Máster para la realización de Prácticas externas.		Implementar las relaciones institucionales con otras Universidades, e instituciones culturales y científicas.		Coordinación del Máster. Y de las dos Unidades Docentes	Curso 2021-2022	En proceso
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación							

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EL 25
DE NOVIEMBRE DE 2021