



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2500803	GRADO EN GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2009-10	X	

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://geografiaehistoria.ucm.es/estudios/grado-geografiayordenaciondelterritorio>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título¹.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-grado>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las diferentes Comisiones de Calidad y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Grado, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en: <https://www.ucm.es/grado-geografia/sistema-de-calidad>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo al reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edoctorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo.

aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Para afrontar en las mejores condiciones posibles la situación generada por la pandemia, tal y como ya hicimos en el curso 2019/20, la Facultad ha reforzado el papel de la Comisión de Calidad de Estudios, aumentando la frecuencia de sus reuniones y convirtiendo el seguimiento del curso en un punto central de todas ellas. En total se han celebrado, durante el curso académico 2020/21, diez reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Grados:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
11/09/2020	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de dos recursos de alzada. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.
13/11/2020	Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020. Informe de Calidad 2019-2020 Seguimiento del curso 2020-2021	Problema analizado: Disposiciones para la realización de las memorias de seguimiento. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se visibilizan los cambios con respecto al año pasado en los formularios a rellenar y se implementan medidas de mejora para no repetir los errores señalados en los informes de seguimiento definitivos del curso anterior. Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo final del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Grados. Tratamiento anterior en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020), Subcomisión de Calidad Máster (04/11/2020) y aprobación posterior por Junta de Facultad (01/12/2020). Problema analizado: Disfunciones en el arranque del curso y sus primeros meses de desarrollo (situaciones derivadas de la pandemia como el modelo de baja presencialidad).

	Quejas y sugerencias	<p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Cambios de clases cuando estos son necesarios para mantener el aforo, rápida actuación, siguiendo y reforzando el protocolo, ante posibles incidencias relacionadas con el covid).</p> <p>Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (exceso de carga de trabajo y problema con las clases online).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las competencias tecnológicas del profesorado y alumnado que lo necesite a través de los cursos de formación de la Facultad y comunicación continua con el profesorado y el alumnado para la adecuación de las cargas de trabajo en reuniones sectoriales, departamentales y Junta de Facultad. Envío de guía docente con preguntas frecuentes y opciones pedagógicas a todo el profesorado por parte del Decanato.</p>
10/12/2020	<p>Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020.</p> <p>Seguimiento del curso 2020-2021</p> <p>Recurso de alzada</p>	<p>Problema analizado: Estudio y aprobación de las memorias de seguimiento presentadas.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las memorias presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (11/12/2020).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones en el desarrollo del curso (situaciones derivadas de la pandemia).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las medidas adoptadas, ya que parecen haber surtido efecto tanto a nivel de seguridad frente a la covid como a nivel de rendimiento académico, aunque sigue habiendo margen de mejora en lo referente a la fluidez de las clases online y la adecuación de las cargas de trabajo.</p> <p>Problema analizado: Análisis de un recurso de alzada.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado.</p>
28/01/2020	Alegaciones a los informes provisionales de	Problema analizado: Estudio y aprobación de las alegaciones presentadas.

	<p>seguimiento 2019-2020 de Grados y Másteres.</p> <p>Seguimiento del curso 2020-2021</p>	<p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (01/02/2021).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones causadas por el temporal Filomena y preparación del segundo cuatrimestre.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo del protocolo covid de cara al segundo cuatrimestre, recomendación de flexibilidad al profesorado con la amplia casuística de los alumnos y aumento leve de la presencialidad con respecto al primero manteniendo los aforos y las medidas sanitarias. Apertura extraordinaria de la Biblioteca de cara a los exámenes.</p>
<p>24/02/2021, 07/04/2021, 24/04/2021 y 14/05/2021</p>	<p>24/02/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de tres Másteres</p> <p>07/04/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de dos Másteres y cuatro Doctorados</p> <p>21/04/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres</p> <p>14/05/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres</p>	<p>Problema analizado: Análisis de tres autoinformes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (25/05/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de seis autoinformes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (08/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (22/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de</p>

		las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (14/05/2021).
26/05/2021 y 28/05/2021	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de trece recursos de alzada (contra un mismo profesor y asignatura). Dos reuniones dada la complejidad del tema. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2020/21, dos reuniones de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
03/11/2020	Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del curso 2019-2020 Quejas y sugerencias	Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo provisional del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Grados. Tratamiento posterior en Subcomisión de Calidad de Máster (04/11/2020) y aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios (13/11/2020) y Junta de Facultad (01/12/2020). Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (exceso de carga de trabajo y problema con las clases online). Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las competencias tecnológicas del profesorado y alumnado que lo necesite a través de los cursos de formación de la Facultad y comunicación continua con el profesorado para la adecuación de las cargas de trabajo en reuniones sectoriales, departamentales y Junta de Facultad.
01/07/2021	TFGs	Problema analizado: Mayor concreción de las características del TFG y fechas de lectura para el curso 2021-2022 Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Precisión de algunas normas de redacción del TFG (interlineado, número de

mayor categoría y antigüedad se encarga de coordinar asignaturas con varios grupos. En cualquier caso, ya que mayoritariamente hay grupos únicos, la coordinación se realiza también entre asignaturas afines, para evitar solapamientos en cuestiones comunes y también entre cursos, con el objetivo de evitar redundancias. Estas se han observado en algunas ocasiones para el caso de las prácticas y se ha intentado solventar la situación a través de la elaboración del catálogo de prácticas que actualmente se está analizando e implementando en la comisión académica del Grado y con el Claustro de profesores.

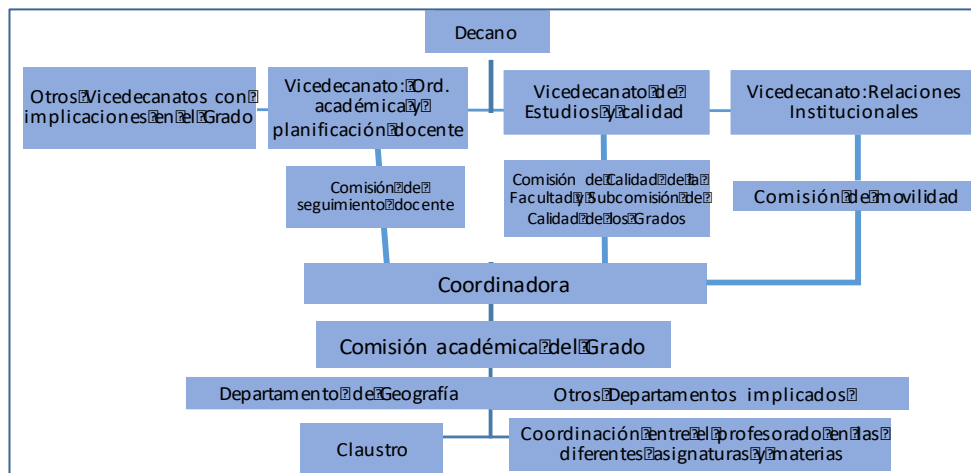
La coordinadora es el enlace en la coordinación vertical, entre la Facultad y los diferentes órganos que velan por el desarrollo del Título y el conjunto de Departamentos y sus profesores, involucrados en la docencia (tal como se señala en el gráfico adjunto. Gráfico 1). Entre sus diferentes funciones se encarga de: revisar los horarios con el objeto de evitar solapamientos de asignaturas en el mismo curso, y entre las clases teóricas y las prácticas; convocar y presidir la Comisión de Coordinación y organizar los temas a tratar, entre ellos las acciones de mantenimiento de las fortalezas del Grado y las propuestas de mejora; convocar la reunión del claustro de profesores cuando la Comisión lo considere oportuno o a solicitud de los agentes implicados; presidir las comisiones encargadas de juzgar los trabajos de Fin de Grado; realizar las memorias de seguimiento; informar a los estudiantes sobre sus derechos en relación con la aplicación de los criterios de calificación y los procedimientos de garantía (buzón de quejas, sugerencias, procedimientos de reclamación, legislación vigente, entre otros); atender a los/as estudiantes en todas las dudas y cuestiones que les surjan en relación con la marcha de los estudios; informar a los estudiantes de nuevo ingreso y al resto sobre las características del título y sus salidas laborales; informar a los estudiantes sobre las convocatorias de los programas de movilidad; Proponer y dinamizar jornadas sobre salidas laborales y empleabilidad y de ampliación de estudios que orienten a los estudiantes en su futuro profesional una vez egresados; participar y dinamizar acciones encaminadas a la proyección y conocimiento de la titulación por el conjunto de la comunidad educativa y de la sociedad en general, revisando y asesorando con el resto de la Comisión académica los mecanismos de puesta en valor del Grado (dípticos, material *online*, jornadas, encuestas de los medios de comunicación para la elaboración de indicadores de calidad de las titulaciones, entre otras); dinamizar la recogida de evidencias sobre el Grado insistiendo a la comunidad educativa del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio de la pertinencia de realizar las encuestas de satisfacción y otras encuestas que se desarrollen, como por ejemplo, aquellas relacionadas con la empleabilidad; participar en cuantas comisiones se le asignen en su condición de coordinadora entre ellas las de calidad y de movilidad de la Facultad de Geografía e Historia.

El título también dispone de una coordinación horizontal, que se ocupa de todos aquellos aspectos que requieran su atención en los procesos de docencia-aprendizaje y otros aspectos necesarios para el buen desarrollo del Grado. Esta coordinación es desarrollada por la Comisión de Coordinación Académica del Grado, presidida por la coordinadora. Durante el curso 2020-2021 la Comisión de Coordinación estuvo compuesta por Cándida Gago (coordinación) y seis representantes titulares del Departamento de Geografía: Juan Córdoba, Felipe Hernando, Francisco Javier de Marcos, Juan J. Michelini, Rosa Resino y M^a Milagros Serrano. Para el curso 2020-21 se tenía programada incluir un/a estudiante que participase en la Comisión, contando, así con una visión más informada en relación con las perspectivas y expectativas de los/las estudiantes. No obstante, la pandemia por Covid-19 ha retrasado su incorporación. Se estima que esta se realice en el curso 2021-2022.

El funcionamiento de esta Comisión Grado es el siguiente: la coordinadora reúne a sus integrantes para el estudio y tratamiento de los asuntos que precisan atención y que recibe del profesorado y estudiantes, del Vicedecanato de Estudios y Calidad, de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad y de la Comisión de Movilidad, entre otras fuentes. Además reúne a los/as profesores/as o a los grupos de estudiantes cuando su concurso es necesario. también vela porque se realice una coordinación efectiva entre los/as docentes en aquellas

asignaturas y temáticas que lo requieran. Los asuntos que precisan la puesta en práctica de medidas concretas se resuelven según el nivel que corresponda, esto es, a través de la propia Comisión de Coordinación Académica o trasladándolos a los departamentos implicados (fundamentalmente al Depto. de Geografía), al Claustro de Profesores, al Decanato, representado en sus diferentes vicedecanatos. En el caso de que proceda, la Comisión de Coordinación arbitra las medidas que se precisen. La coordinación y la comisión académica del Grado valoran las encuestas de satisfacción y reflexionan sobre los aspectos que se refieren a la coordinación del Grado, con objeto de mejorar. También se recibe feedback de profesores y estudiantes, a los que se les pregunta por las deficiencias que el sistema de coordinación y el Grado en su conjunto pueden tener. En este sentido la Comisión académica a propuesta propia, de la coordinación del Grado o de los distintos agentes implicados realiza, si así se considera pertinente, cuestionarios propios a los estudiantes cuya información se incluye en los procesos de seguimiento y mejora del Grado. En algunas reuniones de la Comisión Académica se reflexiona y se hace autocrítica sobre la propia coordinación horizontal y vertical, proponiendo, en la medida de lo posible, medidas de mejora. La Comisión Académica ha tenido en el curso 20-21 un desarrollo correcto y sus integrantes han asistido asiduamente a las reuniones convocadas, interviniendo activamente e intercambiando ideas, impresiones, juicios y propuestas para la mejora de la titulación.

Gráfico 1. Sistema de coordinación vertical y horizontal del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio.



Un resumen de las actuaciones llevadas a cabo durante el curso 2020-2021 para mejorar la calidad del título, se consignan a continuación:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
27/10/2020	Memoria de seguimiento del Grado y plan de mejoras: Programa Docencia. Medidas para la puesta en valor del Grado. Encuestas de satisfacción para estudiantes y profesorado.	Se ha insistido a los estudiantes en la conveniencia de cumplimentar las encuestas del programa Docencia, sobre evaluación del profesorado. Se están realizando acciones para la puesta en valor del Grado en Geografía y mejorar los indicadores de demanda y la tasa de cobertura. Para ello se asistió a la feria "Aula" donde el Departamento realizó una actividad de cara al público que tuvo una extraordinaria aceptación. Como en los años anteriores se han cumplimentado por parte de la coordinación y del profesorado las encuestas del

	<p>Movilidad saliente y entrante.</p> <p>Catálogo de prácticas.</p> <p>Propuesta un Plan (o aula) de emprendimiento para el Grado de Geografía y OT</p>	<p>“Diario El Mundo” para el suplemento “Las 50 carreras”: se espera que los resultados sean satisfactorios y que el esfuerzo se vea recompensado.</p> <p>Con respecto a la tasa de abandono, preocupante en primer curso, se ve la necesidad de realizar algunas jornadas o actividades de orientación profesional de los nuevos estudiantes. Esta actividad también se alinea con algunas acciones de mejora relacionadas con la inserción laboral de los estudiantes y con la necesidad de mejorar la información sobre esta cuestión (empleabilidad).</p> <p>Se va a insistir en la necesidad de recordar a los estudiantes y a los profesores la importancia de cumplimentar las memorias de satisfacción por su alta utilidad a la hora de implementar los procesos de calidad del Grado.</p> <p>Movilidad saliente y entrante. El informe de seguimiento del curso anterior señala la necesidad de consignar en la memoria siguiente (curso 2019-2020) información sobre la movilidad entrante y saliente. Se van a pedir informes sobre ello a la Oficina de Movilidad.</p> <p>Se va a proceder a enviar el catálogo de prácticas a los profesores de la Comisión académica para su análisis.</p> <p>La coordinadora comenta con la Comisión la conveniencia de realizar actividades de emprendimiento, que pongan en valor tanto la “posible iniciativa personal de los estudiantes” como la utilidad social de la disciplina. La comisión señala que esta posibilidad debe explorarse de manera más detenida.</p>
02/02/2021	Seguimiento del Grado en presencialidad reducida debido a la Pandemia.	<p>El Grado discurre con normalidad, aunque sería más deseable una presencialidad total.</p> <p>Los estudiantes a veces no prestan toda la atención debida en las clases on line.</p>
10/05/2021	Memorias de seguimiento del Grado.	<p>Se informa de la elaboración de la memoria de seguimiento en el primer cuatrimestre (curso 2019-2020) y como resultado, la memoria ha sido evaluada en todos sus ítems como “CUMPLE” por parte de la Oficina de Calidad y de la Comisión de seguimiento. Ello constituye una satisfacción para los integrantes de la Comisión Académica y la Coordinación. Ello no es impedimento para que se continúe trabajando para que se detecten los</p>

	<p>Actuaciones realizadas en el Grado.</p> <p>Catálogo de prácticas de asignaturas.</p> <p>Evaluación de los procesos de coordinación horizontal y vertical del Grado en Geografía y Ordenación del territorio.</p> <p>Inicio del proceso de modificación de Grado, según mandato de Consejo de Departamento (MODIFICA).</p>	<p>aspectos más débiles en relación con el desarrollo del Grado de Geografía y Ordenación del Territorio. Durante el primer semestre se realizaron una serie de actuaciones para intentar que descienda la tasa de abandono en primer curso. Entre ellas destaca una conferencia sobre salidas profesionales que tuvo una gran acogida entre los estudiantes. También se han intentado hacer, en segundo cuatrimestre, un taller de búsqueda activa de empleo y otra jornada de salidas profesionales que no han recibido la acogida e interés que se esperaba. Estas actividades han sido canceladas porque los estudiantes interesados no alcanzaron la decena.</p> <p>La Comisión Académica lamenta el hecho. Entre una de las causas a las que puede deberse la falta de interés es el cansancio por las sesiones <i>online</i> debido a la pandemia por Covid-19. Se acuerda seguir intentándolo para el próximo curso, 2021-22 mejorando las acciones de comunicación y promoción de las actividades.</p> <p>La Comisión académica valora muy positivamente el catálogo de prácticas realizado por la coordinación y considera que es adecuado a los diferentes niveles o cursos. Se acuerda que el catálogo se presente al profesorado en un próximo claustro para que sea examinado en profundidad.</p> <p>La Comisión académica analiza estos procesos y señala que por su parte no ve ningún problema en el funcionamiento de los mecanismos de coordinación horizontal y vertical. Se acuerda, cuando la situación sanitaria mejore, incluir a una representación de alumnos en la Comisión académica.</p> <p>El Consejo del Departamento de Geografía acordó iniciar el proceso de modificación del Grado con el objetivo de mejorar la secuencia de enseñanza-aprendizaje y favorecer un Grado más acorde con las necesidades y recientes demandas sociales. La Comisión académica lo considera muy conveniente y acuerda respaldar la iniciativa.</p> <p>La comisión para la reforma estará formada, según acuerdo de Consejo de Departamento, por 6 integrantes: Dr. Gutiérrez Puebla, Dra. Jiménez Blasco, Dra. Pérez González, Dr. Sanz Donaire, Dr. Sánchez Moral y la coordinadora, Dra. Gago García.</p>
--	--	--

FORTALEZAS	DEBILIDADES
------------	-------------

<p>La coordinación, los integrantes de la Comisión Académica y el profesorado mantienen acciones de seguimiento continuadas, revisándose, las mismas, en cada reunión de la Comisión Académica.</p> <p>Alta y satisfactoria adaptación de todo el profesorado a la docencia online por crisis sanitaria de la covid-19.</p> <p>Se ejecutan las acciones de mejora que se proponen y la Comisión Académica revisa periódicamente estas acciones.</p> <p>Receptividad a las propuestas y autocrítica.</p>	<p>Retraso en la implementación de algunas acciones de mejora por la dificultad de su aplicación.</p> <p>Necesidad de integración de un representante del alumnado en la Comisión académica (retrasada por la pandemia)</p> <p>Escasa receptividad por parte de los estudiantes de algunas acciones de mejora del Grado durante el curso 20-21 (ej. jornadas de empleabilidad).</p>
---	---

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

a) La estructura y características del profesorado del título en el curso 2020-2021 se observa en la tabla dispuesta inmediatamente después de este epígrafe.

El profesorado que imparte en el Grado pertenece mayoritariamente al Departamento de Geografía. Además participan profesores/as de otros dos departamentos: Historia Moderna y Contemporánea y Derecho Administrativo. Los/as docentes de carrera (Catedráticos/as, Titulares de Universidad y Profesores Eméritos) representan una proporción bastante adecuada que se acerca a la mitad, (40 % del total) e imparten el 49,4% de los ETCS, acumulando el 85,5% de los sexenios; este último dato acredita, indudablemente, su profesionalidad y la calidad de su enseñanza. En los últimos dos años, como consecuencia de las políticas de estabilización del profesorado del Rectorado UCM se han promocionado varios profesores a la figura de Profesor Titular, así como varios profesores de Contratado Doctor Interino a Contratado Doctor. Se han incorporado además a la docencia en los últimos años cinco ayudantes Doctores, cuyas tesis doctorales y sus especializaciones temáticas y metodológicas refuerzan los contenidos de las asignaturas del Grado, tanto por la incorporación de los últimos avances teóricos como por la continua actualización de las técnicas y tecnologías relacionadas con la disciplina. Destaca además la interdisciplinariedad y multidisciplinariedad formativa de algunos de los/as doctores/as noveles incorporados a la docencia, lo que implementa de manera significativa las sinergias de aprendizaje en el Grado. Los doctores que imparten docencia superan el 80% del profesorado (concretamente el del 85%). Es importante destacar que gran parte del profesorado forma parte de equipos que participan activamente en los Proyectos de Innovación educativa promovidos desde la Oficina de Calidad UCM. Igualmente, el 95% del profesorado forma parte de grupos de investigación UCM consolidados, tres de ellos calificados como excelentes en la última evaluación desarrollada por la Comunidad de Madrid.

ICMRA-1c: Estructura del Personal Académico del Título

Fecha: 30/11/2020

Centro Sede: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Plan de Estudios: GRADO EN GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO (0827)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	7	15,6%	38,85	10,1%	0
Asociado Interino	5	11,1%	47,95	12,5%	0
Ayudante Doctor	5	11,1%	34,60	9,0%	0
Catedrático de Universidad	5	11,1%	54,55	14,2%	23
Colaborador	1	2,2%	12,00	3,1%	2
Contratado Doctor	7	15,6%	56,35	14,6%	6
Contratado Doctor Interino	2	4,4%	5,00	1,3%	2
Emérito	1	2,2%	8,20	2,1%	5
Titular de Universidad	12	26,7%	127,30	33,1%	31

Datos extraídos el 01/10/2021

** Fuente: SIDI. Estructura del personal académico del Título a fecha 30/11/2020

B) Participación de los profesores en el programa Docencia.

Las encuestas oficiales las realiza, gestiona y publica el Vicerrectorado de Calidad desde su Oficina para la Calidad a lo largo del curso académico. El porcentaje de docentes que solicitaron participar en el programa de evaluación de la calidad del profesorado (IUCM6) ha aumentado paulatinamente en los últimos años hasta el 87%, partiendo desde el primer año de seguimiento, con una tasa del 55,56% que fue del (curso 2014/15²). Este dato puede considerarse bastante positivo y con ello se puede decir que el profesorado se incorpora paulatinamente a la evaluación de su actividad docente, garantizándose una mejora de la calidad. En la actualidad las encuestas son obligatorias y consecuentemente, en ciclos de tres años, una gran proporción del profesorado del Grado será evaluado.

La tasa de evaluación IUCM7 (el porcentaje de docentes que finalmente fueron evaluados) ha aumentado considerablemente, hasta llegar a las cifras actuales (desde el 32,43% al 93,8). Este dato es indicativo de la consolidación del proceso de evaluación del profesorado del Grado, lo que, sin duda, debe revertir en el incremento paulatino de la calidad de la docencia. No obstante, se observa una leve caída de tasa de evaluación con respecto al curso anterior, que se debe a que uno de los/as profesores/as candidatos a evaluación no pudo completar la misma.

La tasa de evaluaciones positivas fue del 100 % en todos los cursos de la serie evaluada, superior a la media de la UCM (93,1%). Con respecto a los resultados de cursos pasados, y en relación con las evaluaciones trianuales, destaca que nueve profesores recibieron la calificación de "Muy positiva", 60% del total del profesorado evaluado (curso 2020-2021). En los últimos años cinco profesores/as del Grado han recibido la calificación de Profesores Excelentes, es decir, aquellos profesores que en las evaluaciones en el programa Docencia se encuentran por encima del decil más elevado en los resultados.

Con respecto a la participación de los profesores en actividades que mejoren la calidad de la docencia, debe señalarse que en los dos últimos cursos varios profesores que imparten docencia en el Grado en Geografía han liderado siete proyectos de innovación educativa, financiados por el Vicerrectorado de Calidad. En estos proyectos se han implicado (han participado) una proporción muy alta del claustro de profesores (superior al 65%). Por último, el profesorado se mantiene activo en su formación, participando de forma asidua a los cursos de formación del PDI y del resto de personal organizados por la Facultad de Geografía e Historia y también dentro del Plan de Formación del Profesorado Universitario destinado al colectivo UCM.

² Dato fuera de la tabla adjunta.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2017-2018	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2018-2019	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación 2019-2020	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2020-2021
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	67,57	75,6	76,8***	87%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	32,43	32,14	96	93,8
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100%	100%	100%	100%

*** Cálculos propios a partir del nº de profesores totales evaluados (33) y del nº de docentes del Grado (43).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Evaluación positiva o muy positiva del profesorado a través del programa Docentia</p> <p>Ausencia de evaluaciones negativas.</p> <p>Alta implicación de los docentes en el favorecimiento de procesos de aprendizaje innovadores y relevantes para el alumnado mediante su participación activa en proyectos de Innovación educativa y en cursos de formación para la docencia y la investigación.</p>	<p>No se reconocen debilidades estructurales.</p>

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema implantado por la Facultad en el curso 2013-2014 aparece recogido en la web: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>. El funcionamiento es el siguiente: el formulario de sugerencias y quejas puede ser empleado por los profesores, estudiantes y PAS. Los motivos aparecen organizados en categorías (organización del grado, docencia, gestión administrativa, información, instalaciones y servicios y otros) y el/la interesado/a debe exponer los hechos que considere y solicitar lo que crea oportuno. Recibido el formulario, y en relación con los asuntos que competen a la coordinación del grado, se informa al interesado en el plazo de 20 días de las actuaciones a realizar y, en su caso, de la resolución final adoptada por los órganos competentes. Las sugerencias/quejas recibidas son consideradas o resueltas, dependiendo de su naturaleza, por la coordinadora de la titulación, la Comisión Académica del Grado, los departamentos implicados o los Vicedecanatos con competencias. En el caso de las reclamaciones, se dirigen a los departamentos para que las consideren y resuelvan y, en caso de que proceda, a la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado.

El reglamento del SIGC de la Facultad está publicado en la web de la misma. En él se especifica y hace público para todos los agentes implicados el procedimiento a seguir en el caso de la formulación de una sugerencia, queja y reclamación. El link al reglamento es el siguiente: <http://geografiaehistoria.ucm.es/data/cont/media/www/pag-56458//SGIC%20F%20G-H.%20Definitivo.pdf>

Las quejas son transmitidas a la coordinadora por parte de la Vicedecana de Estudios y Calidad. Tras hablar con las personas implicadas, normalmente el/la profesor/a, y escuchar sus razonamientos científicos y académicos, y también con los estudiantes implicados, los temas intentan resolverse lo antes posible y, si es preciso, con el concurso de la Comisión académica. Además, en numerosos casos tanto estudiantes como profesores se dirigen directamente y de forma verbal a la coordinadora. En este sentido, el nº de quejas recibidas por los canales oficiales publicitados (web) es escaso, en parte porque los alumnos y en muchos casos los profesores suelen preferir el trato directo con la coordinación. La Comisión de Coordinación Académica del Grado discute cuantos temas se plantean e intenta, en la medida de lo posible, dar solución a todas las quejas y/o sugerencias recibidas. Entre las quejas y/o sugerencias llegadas directamente a la coordinadora, por escrito o verbalmente, destacan las siguientes:

- Solapamiento de horarios de exámenes entre asignaturas de cursos diferentes. Se trata de una queja recurrente todos los años, ante todo, de una demanda de aquellos estudiantes que repiten asignaturas de cursos anteriores, pues la planificación del Grado, desarrollada por el Vicedecanato de Ordenación Académica y Planificación Docente calendariza los exámenes del curso evitando solapamientos entre las asignaturas del mismo. En el caso de solapamientos entre exámenes de distintos cursos, se realizan las gestiones personalmente con el profesorado implicado, para habilitar, en la medida de lo posible, otro horario para la realización del examen por parte de los estudiantes que así lo demandan. Debe mencionarse, especialmente, la buena disposición del profesorado a realizar una segunda prueba en un horario alternativo.
- Búsqueda de fecha para trasladar una salida de campo a otra diferente a la oficial (publicada a principios de curso) por motivos de agenda del profesor/a o por circunstancias sobrevenidas.

En el caso de las quejas y reclamaciones, durante el curso 2020-2021 no se ha recibido ninguna queja o reclamación. En cuanto a las reclamaciones relativas a calificaciones suceden en algunos cursos. De haberlas, estas se dirigen directamente a la Dirección de Departamento cumplimentando una instancia con fecha de registro de entrada. Si procede, se estudia también en la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado. Para los casos de impugnación de la calificación ante el Rector, y previa solicitud al Decanato de un informe razonado, se reúne la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad.

Para las quejas y reclamaciones, una primera contestación al interesado se realiza, en primera instancia, antes de 10 días, para señalar la recepción de la reclamación o de la queja y la puesta en marcha del proceso o, si es posible, su resolución. El tiempo de resolución final de las reclamaciones es, por tanto, corto (muchas veces de horas o pocos días) y se intenta contestar lo antes posible, reuniéndose de forma extraordinaria y a iniciativa de la Vicedecana de Estudios y Calidad la Comisión de Calidad si es necesario.

En el caso de los recursos de alzada, la Vicedecana realiza las gestiones oportunas (solicitud de documentación, interlocución con los agentes implicados, consultas a Secretaría de estudiantes, etc.) y convoca a la Comisión de Calidad de Estudios para que emita informe razonado sobre el caso, según solicita el Vicerrectorado de Estudiantes, siempre intentando resolver las cuestiones lo antes posible.

Los canales de quejas y sugerencias se dan a conocer a los/as estudiantes de nuevo ingreso en la sesión de presentación del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio. Además la coordinadora lo señala siempre, por protocolo, en las diferentes reuniones generales con el grueso del alumnado y en aquellos correos que se reciben personalmente con algún problema en concreto. Además, siempre que se produce un problema, que se comunica verbalmente o por escrito a la coordinadora tanto por un/a alumno/a o por sus representantes, se les informa de estos canales. Para el curso 20-21 el conjunto de los estudiantes del Grado, a través de las encuestas de satisfacción, que declararon conocer estos canales es del 67,4%, lo que se

considera una proporción aceptable aunque puede mejorarse. No obstante el dato se ha incrementado, desde un porcentaje del 59% de alumnos/as que declararon conocerlos en el curso anterior (19-20). Como se viene realizando, la coordinadora presentará, nuevamente, entre el alumnado estas herramientas de garantía en el curso 2021-2022 y en los siguientes con objeto de favorecer el funcionamiento del SGIC.

En las reuniones de la Comisión de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia y en las subcomisiones se incluye, periódicamente, en el orden del día la necesidad de la reflexión y la posible de revisión del funcionamiento de los sistemas de quejas y sugerencias; con ello también se valorará la posibilidad de evaluar la satisfacción del sistema tanto entre los estudiantes como entre el personal PDI y PAS. También en las reuniones de la Comisión Académica del Grado se revisan las quejas y sugerencias efectuadas por los diferentes colectivos implicados; en la próxima, en el orden del día, se realizará una revisión específica sobre el funcionamiento del sistema de quejas y sugerencias para el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Sistema de recepción de quejas y sugerencias consolidado y funcionando con normalidad, lo que garantiza el funcionamiento del SGIC	La proporción de estudiantes que conocen los canales de quejas y sugerencias es aceptable, pero debe mejorarse

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación	5º curso de seguimiento o 4º curso de acreditación 2020-2021.
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	60	60	60	60	60
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	57	50	35	57	51
ICM-3 Porcentaje de cobertura	95,00%	83,33%	58,33%	95%	85%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	75,31 %	75,15%	76,28%	78,88%	84,95
ICM-5 Tasa de abandono-del título	24,63%	36,84%	37,10%	45,61%	46%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	86,13%	89,68%	89,23%	87,61%	90,17%
ICM-8 Tasa de graduación	56,52 %.	47,92%	27,59%	30,36%	24,5%
IUCM-1 Tasa de éxito	86,32 %	87,49%	86,76%	89,55%	93,52%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	105,00%	76,67%	61,67%	95,00%	73,73%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	771,67%	830,00%	425%	608,33%	481,67%

ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	59,65 %	60%	60%	73,68%	54,90%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	87,17 %	85,90%	87,92%	88,09%	90,16%

Una primera visión, de carácter general, muestra que gran parte de los indicadores tienen margen de mejora. El número de plazas ofertadas se mantiene todos los años desde el inicio del Grado (ICM-1: 60), lo que permite un seguimiento más aproximado e informado del resto de indicadores. Con respecto al número de estudiantes de nuevo ingreso y la tasa de cobertura (ICM-2; 51) y (ICM-3, 8%) las cifras han descendido con respecto al año pasado, aunque el número de estudiantes de nuevo ingreso se mantiene por encima de 50, con unas cifras absolutas muy superiores al de la mayoría de Grados similares implantados en el territorio del Estado español. Las tasas de demanda en primera opción (IUCM-2: 73,7%) y en opciones sucesivas (IUCM-3; 481,6%), también han descendido. En este sentido, se han quedado nueve plazas sin cubrir entre las ofertadas. La tasa de adecuación (ICUM-4; 54,9) también ha descendido preocupantemente, siendo la más baja de la serie y reduciéndose sensiblemente desde el curso anterior. Sobre este particular, los estudiantes que acceden al Grado en primera opción se han reducido, lo que puede que repercuta en el futuro en las tasas de éxito y graduación. Se deberá hacer un seguimiento de todo ello, en relación con la toma de medidas que permitan elevar las tasas de cobertura y también las tasas de adecuación. En la Comisión Académica y en los próximos Claustros de profesores incluirá esta cuestión entre los temas a tratar.

También es preocupante la tasa de abandono que en el curso que ocupa esta memoria es del 46% (ICM-5) con cifras similares al del curso anterior. Ello es reflejo de una tasa de adecuación muy mejorables, que hacen que los estudiantes desistan en los estudios tras el primer año, al tratarse de estudiantes no vocacionales.

Poco se puede añadir respecto a las memorias de otros años en relación con una situación que para el Grado de Geografía y Ordenación del Territorio puede decirse que no mejora de manera satisfactoria. Este es un proceso que preocupa. Por ello, la Comisión Académica del Grado, junto con la coordinadora y el profesorado del Grado, informados en todo momento en las reuniones del Departamento de Geografía, son conscientes de esta situación y entre todos/as se ha iniciado, ya desde hace varios cursos, un debate para revertir la situación. Las causas de esta caída están también identificadas en años anteriores; algunas son de carácter demográfico (cohortes de estudiantes de acceso a la universidad más reducidas). Distintos profesores/as del Grado tienen comunicación directa con profesores de Secundaria y estos últimos señalan el extenso y a veces excesivo contenido del programa de la asignatura Geografía de España de Segundo de Bachillerato, lo que hace que la misma resulte poco popular. También se ha abierto un debate en el seno de la AGE (Asociación Española de Geografía) sobre la docencia de la disciplina en la Educación Secundaria y su significado para la posterior demanda de estos estudios. No obstante, para asegurar a futuro una tendencia alcista de estos indicadores en el Grado de Geografía y O.T. es necesario seguir insistiendo y mejorar las acciones de captación de estudiantes. Entre las que se realizan por parte del Departamento de Geografía destacan las siguientes: Olimpiadas de la Geografía, participación en la Semana de la Ciencia de la Comunidad de Madrid, participación en ferias educativas como Aula, donde el curso pasado se presentó un taller, numerosas acciones destinadas a estudiantes de ESO y Bachillerato y conferencias por parte de profesores en los institutos que así lo solicitan. Con todo, es necesario insistir en la importancia de redoblar el esfuerzo para mejorar la atracción del título. En el curso en concreto se ha implementado además la web del departamento de Geografía con material promocional, elaborando un video denominado "Descubre el Grado de Geografía y Ordenación del Territorio" (<https://www.ucm.es/geografia>); además, para poner en valor los estudios desde el curso 2020-

21 se han dispuesto para su consulta un listado con los títulos y temáticas de los trabajos fin de grado realizados desde el curso 2017-2018 (<https://www.ucm.es/grado-geografia/trabajos-de-fin-de-grado-leidos>); y otras actividades de divulgación como una exposición interactiva sobre los trabajos más sobresalientes del curso 20-21(<https://www.ucm.es/geografia/semana-de-la-ciencia-2020-un-planeta,-muchos-mundos>). Esta exposición, también se realizará para los TFG defendidos en el curso 20-21 en el marco de la Semana de la Ciencia.

También resulta un aspecto a valorar, para seguir implementado acciones de mejora, el aumento de la Tasa de abandono del Título (ICM-.5; 46%). Las altas cifras son un aspecto a estudiar y que es necesario revertir. Los estudios realizados sobre este indicador, tanto en los años anteriores como en el presente, confirman que el abandono se produce de 1º curso a 2º, como pone en evidencia la matrícula de 2º. Las causas son conocidas, pues se trata de un aspecto que se intenta mejorar año tras año. Por un lado, el bajo nivel de formación previa del alumnado y el hecho de que haya una proporción significativa de estudiantes no vocacionales, que obliga a una mayor dedicación al estudio y de no asumirla, ello incita a abandonar el título, incluso ya tras el primer semestre del 1º curso. Por otro lado, y a consecuencia de lo anterior, el alto nivel de suspensos de algunas asignaturas de 1º y 2º curso puede desincentivar a los estudiantes a proseguir los estudios. Cabe señalar que la tasa de abandono más baja del periodo (19,44%) que se registra en el curso 2012-2013, se corresponde con la primera cohorte del Grado compuesta en buena parte por alumnos de licenciatura, más formados, y que convalidaron muchas asignaturas de 1º y 2º curso. Desde el curso 2013-2014 se empezaron a activar acciones con el fin de evitar el abandono por las causas citadas, que continúan actualmente y que se revisan en algunas de las reuniones de la Comisión académica del Título. En el curso 2017-2018 se realizó un cuestionario al alumnado para ahondar en las causas de este abandono y tratar de llevar a cabo medidas más eficaces. Se han programado actividades en relación con la puesta en valor de las salidas profesionales del Grado, para incentivar al alumnado a continuar con sus estudios. Así se realizó una mesa redonda de salidas profesionales en el primer cuatrimestre, con la participación de cinco profesionales de diferentes sectores que emplean egresados. Todas las personas participantes (5 en total) fueron egresados del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio. Trabajan en el campo de la Consultoría, la investigación aplicada, la cartografía y los Sistemas de información Geográfica y el medio ambiente.

La tasa de graduación también ha mostrado un descenso con respecto al curso 2019-20 (ICM-8, de un 30,3 a un 24,5). Las causas de ello deben estudiarse en profundidad. Sin duda la tasa de abandono en primer curso es una de ellas; las circunstancias relacionadas con la Covid-19 y la impartición de la docencia *online*, evidentemente también han desincentivado a los estudiantes para la presentación de sus TFGs. La dificultad en la realización del TFG para algunos estudiantes es uno de los problemas que se detectan y que explicaría también esta baja tasa de graduación. Ello se estudiará en las próximas reuniones de la Comisión Académica del Grado.

Por lo que respecta al resto de indicadores, muestran unas tendencias positivas. Cabe destacar los porcentajes altos y mantenidos, tanto de la Tasa de eficiencia de los egresados (ICM-7: 90,17%) como de la Tasa de éxito (IUCM-1, 93,5%), que se ha elevado con respecto al año pasado. En relación con la tasa de eficiencia, esta supera el 85% en toda la serie estadística reflejada en la presente memoria. También debe mencionarse el mantenimiento de la Tasa de rendimiento (ICM-4: 84,75%), superior al 75% en los últimos cursos académicos considerados. Ello habla muy positivamente del interés que despierta el Grado en el alumnado que continúa. Por último, también presenta una serie estadística elevada y muy valorable la tasa de evaluación del título (IUCM-16: 90,16%), con toda la serie por encima de 85%; ello es muestra del elevado seguimiento por parte de los estudiantes hasta completar todas las fases y actividades de los cursos.

En cuanto a cada una de las asignaturas en concreto (ver tabla al final de este texto. Anexo 1), en general los grupos tienen un número aceptable de estudiantes, excepto en algunas optativas (tercer y cuarto curso,) cuya permanencia como asignaturas optativas en el Grado se estudia en

el Consejo de Departamento y por parte de los organismos competentes de la Facultad todos los cursos. Normalmente los estudiantes eligen asignaturas optativas de manera cíclica, de forma que las bajas cifras tienden a revertirse al año siguiente, salvo en algunos casos. Las tasas de aprobados (Apr. /Mat.) son altas, como muestra la tasa de éxito del título (IUCM-1), que ha subido cuatro puntos porcentuales en la serie analizada en esta memoria. Debe decirse que esta es un poco inferior en primer curso, estando ello relacionado con algunas asignaturas ya especializadas (con respecto a lo cursado en el Bachillerato) y en las que los/as estudiantes encuentran un gran contraste. De ello es consciente la Coordinación, la Comisión Académica y el Equipo Directivo del Departamento de Geografía y se están discutiendo medidas para que la inserción de los estudiantes de nuevo ingreso se realice con las mayores garantías posibles.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Elevada tasa de eficiencia Elevada tasa de éxito, por encima del 90%. Elevada tasa de evaluación	Porcentaje de cobertura en el nuevo ingreso por debajo de 100%. Altas tasas de abandono en el primer cuatrimestre del primer curso. Tasa de adecuación mejorable. Algunas optativas de tercer y cuarto curso con un número bajo de estudiantes La Tasa de graduación es manifiestamente mejorable y ha descendido con respecto a los cursos anteriores. Necesidad de revisar los mecanismos de información y coordinación y asesoramiento del TFG, para aumentar la tasa de graduación.

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

El Vicerrectorado de Calidad es el responsable de elaborar, gestionar y enviar los datos de las encuestas de satisfacción a los agentes implicados, salvo en el caso del Agente externo. El procedimiento de encuesta para el alumnado, PDI, PAS y egresados se realiza mediante un cuestionario on line, CAWI (encuestas web asistidas por ordenador), durante los meses de verano 2021. Este se efectúa telemáticamente a través del correo electrónico institucional, donde se informa sobre la encuesta y se muestra un enlace individualizado en el cual se puede acceder a esta. Durante el proceso, los encuestados que no hayan cumplimentado el cuestionario reciben varios recordatorios.

La coordinadora, para fomentar la participación de los alumnos y PDI, ha recordado en varias ocasiones la importancia de contestar a la encuesta tanto al profesorado como al alumnado. Ello lo ha realizado en el Consejo de Departamento de Geografía y además comunicándolo a los estudiantes. Por lo que respecta a la encuesta de satisfacción del agente externo es la Facultad de Geografía e Historia, a través de la Vicedecana de Estudios y Calidad, la encargada de enviar la encuesta al citado Agente y comunicar los resultados.

El agente externo ha emitido su evaluación con respecto al seguimiento de los títulos y su valoración ha aumentado con respecto al curso pasado, que ya era bastante alta. Así, considera que la metodología de trabajo de la Comisión de Calidad y el desarrollo y evolución de los títulos es sobresaliente (calificación de 10 sobre 10). También muestra una satisfacción altísima (9) en relación con su participación en las Comisiones para la toma de decisiones, aunque ha

descendido respecto al curso pasado que fue un 10. La satisfacción es también sobresaliente (10) en relación con el desarrollo y evolución de los títulos y con la satisfacción global de la actividad desarrollada por las Comisiones de Calidad. Desde la Coordinación del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio se valora de manera muy positiva la satisfacción del agente externo y sobre todo, su participación en las Comisiones de Calidad por cuanto que sus aportaciones e intervenciones suponen una visión “exterior”, “altamente informada” y de calidad que favorece la implementación de medidas y la puesta en valor de soluciones.

Con respecto al Grado de Geografía y Ordenación del Territorio el porcentaje de encuestas contestadas por cada uno de los colectivos ha sido el siguiente: Alumnado 23,9% del total de alumnos/as (total: 43), descendiendo ligeramente con respecto al curso 19-20; PDI (11 profesores/as), 23,9%, superando el 22% del curso pasado, y PAS, 15,9 % (total 11). Puede considerarse una participación baja en todos los colectivos, aunque en la misma línea que la media de la UCM, algo más alta en relación con las encuestas contestadas por los estudiantes; así, un total de 43 encuestas puede considerarse una muestra representativa. La coordinadora seguirá insistiendo, por los canales disponibles (correo electrónico, visita a las aulas, recordatorio en el campus virtual y en el Consejo de Departamento) en la conveniencia de la cumplimentación de los cuestionarios de satisfacción, por su alta contribución al funcionamiento del SGIC y a la implementación de mejoras en la titulación.

En términos generales, se observa un mantenimiento, con tendencia al alza en el conjunto de la serie de datos del nivel de satisfacción del alumnado con el título (6,7, frente al 6,58 del año pasado), en la media o ligeramente por encima de la Facultad de Geografía e Historia (Grado Historia Arte 6,4; Grado Historia, 5,9; Grado Musicología 5,8; doble Grado, 5,8) y por encima de la satisfacción general del alumnado del conjunto de la UCM (6,1). Ello, creemos, que es un aliciente para continuar con las mejoras. Otros colectivos, PDI y PAS del centro, también muestran un nivel de satisfacción suficiente.

En el caso del PAS el nivel medio de satisfacción es de 7, superándose considerablemente la satisfacción del curso anterior, 6,42 (curso 19-20). Este colectivo no emite sus encuestas referidas directamente al Título de Geografía y Ordenación del Territorio, sino en relación con el conjunto de su trabajo en la Facultad de Geografía e Historia.

Igualmente, se ha incrementado el nivel de satisfacción medio del PDI, (8,7 frente al 8,56), estando por encima de la media de satisfacción de los docentes de la Facultad de Geografía e Historia con el conjunto de los títulos (Grado Historia Arte 8,3; Grado Historia, 8). En cualquier caso, en los tres grupos analizados los niveles de satisfacción se consideran aprobados y en alza.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación Curso 2017-18	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación Curso 2018-19	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación Curso 2019-20	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación Curso 2020-21
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6,4	6,6	6,58	6,7
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7,4	7,8	8,56	8,7
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,3	7,7	6,42	7

A continuación se analizará el nivel de satisfacción por colectivos.

Alumnado: solo un ítem ha sido evaluado por debajo de 5: “orientación internacional (nota: 4,5)”. No obstante deben considerarse debilidades aquellos aspectos que están muy por debajo

de la media de la titulación: plan de estudios adecuado (6)³: calificaciones en tiempo adecuado (5,5), relación calidad-precio (5,5), contenido innovador (5,6), materiales ofrecidos (5,6), acceso al mundo laboral (5,8). Tienen también margen de mejora, aunque están por encima de una calificación de 6: objetivos claros (6,4); contenidos organizados (6,7); objetivos propuestos (6,5); trabajo no presencial útil (6); componente práctico adecuado (6); tutorías presenciales (6,5); acceso al mundo de la investigación (6,5); labor docente del profesorado (6,3).

Por lo que respecta a las principales fortalezas destacan, aparte de la alta satisfacción con las prácticas externas y los programas de movilidad -que se comentarán más adelante- los siguientes aspectos: número de alumnos (8); integración teoría y práctica (7,3); nivel de dificultad (7); competencias de la titulación, (7,3).

Con respecto al PDI destaca el alto nivel de satisfacción en casi todos los aspectos. Por encima de la media están muchos de los aspectos generales de la titulación: calificaciones en tiempo adecuado (9,8); formación académica (9,5); integración teoría y práctica (9,5); coordinación de la titulación (9,3); importancia de la disciplina en la sociedad (9,1); número de alumnos (8,9); cumplimiento del programa (8,9); en cuanto a los recursos destacan: campus virtual (9,1) y fondos de la biblioteca(8,9). Por encima de 7 estarían también los siguientes aspectos: objetivos claros, plan de estudios, nivel de dificultad; relación calidad precio; recursos administrativos suficientes (8,5 en todos); aulas para la docencia teórica (8,2) y aulas para la docencia práctica (7,5). Igualmente, todos los aspectos en relación con la gestión de la titulación pueden considerarse aprobados en su conjunto (por encima de 7,7), aunque por debajo de la media de la satisfacción del colectivo: información ofrecida (8,5); procedimientos administrativos comunes (8,2); atención prestada por el PAS (8,1). Los aspectos valorados de manera más negativa, según criterios de satisfacción del PDI, son aquellos relacionados con cuestiones del alumnado, aunque algunos están por encima de 7: adquisición de competencias (7,5); satisfacción con los resultados (7,5); aprovechamiento de las clases (7,3); nivel de trabajo (7). Con margen de mejora estaría la implicación de los alumnos (6,8); el compromiso del alumnado (6,7) y la implicación con la evaluación continua (6,3); el resultado más bajo de todo este grupo de cuestiones relacionadas con el alumnado es el aprovechamiento de las tutorías (5,3). Resultado de todos los resultados de satisfacción del PDI, es un nivel alto de compromiso con la docencia en el Grado (muchos repetirían 9,8) y con la UCM (9,6). Más bajo, aunque por encima de 8 está el ítem “recomendar la titulación”, dato que sin duda hay que poner en relación con la empleabilidad.

Por último, por lo que respecta al PAS, los resultados son los siguientes. En relación con el apartado de “cuestiones informativas y de relaciones en la Facultad de Geografía e Historia y con el resto de colectivos”, todos los ítems analizados superan la media de satisfacción: comunicación con la gerencia (8,6); comunicación con los responsables académicos (8,4); información sobre las titulaciones (8,1); relación con los compañeros de servicio (8,1); comunicación con el profesorado (8); relación con los estudiantes (7,9). Todos estos aspectos han de ser considerados muy positivamente, ya que un ambiente de trabajo adecuado y satisfactorio incrementa cuantitativa, pero también cualitativamente, la calidad con la que se presta el servicio. En cuanto a los recursos, tres aspectos superan la satisfacción media del colectivo; espacios de trabajo (7,3), recursos y materiales (7,3) y seguridad en las instalaciones (7,1). Se ha de lamentar, no obstante, que el nivel de satisfacción, aunque aprobado, tiene amplio margen de mejora en aspectos del servicio de riesgos laborales (5,6) y el plan de formación del PAS (5,5). En este sentido el SIGC del Grado en Geografía anota estas cuestiones y las tiene en cuenta, aunque la responsabilidad de su implementación no corresponde ni a la Comisión Académica ni a la Coordinación. En relación con cuestiones de gestión y organización, hay aspectos que muestran robustez y fortaleza como: tareas que corresponden al puesto de

³ A tratarse de un nivel de satisfacción medio (6,7) hay aspectos por encima de 6 (entre 6 y 6,7) que las encuestas de satisfacción las califica o considera de debilidades. Estos aspectos pueden continuar mejorándose, pero deben considerarse suficientes, para concentrar los esfuerzos en aquellos por debajo de 6, manifiestamente mejorables.

trabajo (8,6), conocimiento de funciones y responsabilidades (8,4), organización del trabajo en la unidad (8,3) adecuación de conocimientos y habilidades (7,4). Muy cerca del nivel de satisfacción medio se encuentran la “satisfacción con la posibilidad de ser sustituido” y “la formación” (ambos 6,9). Con margen de mejora se encuentran las cuestiones en relación con la definición de funciones (6) y el tamaño de la plantilla (4). Por último en términos de compromiso, el PAS sí se siente orgulloso de pertenecer a la UCM (8) y se siente incluido y parte del equipo de trabajo (7,9). Muy cerca del nivel de satisfacción media del colectivo se encuentra la satisfacción con el reconocimiento de su trabajo y con la UCM en general. También reconoce el prestigio de la UCM, y sí recomendaría tanto estudiar en la UCM (9) como las titulaciones (8,3). Igualmente, repetiría como PAS en la UCM (8,4) y seguiría como PAS en la UCM frente a otra universidad (7). Como resultado de todo ello el PAS de la Facultad de Geografía e Historia muestra un nivel de compromiso alto en el casi 28 % del total, frente a un 72, con un nivel de compromiso neutro. Como síntesis es importante incidir en que el alto grado de satisfacción del PAS en la relación con el alumnado, en la comunicación con la gerencia, con los responsables académicos y con el profesorado es una garantía de calidad, tanto en relación con la titulación que ocupa esta memoria como con en el conjunto de las impartidas en la Facultad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Niveles medios de satisfacción pero crecientes en el alumnado.</p> <p>Niveles de satisfacción elevados en el PDI.</p> <p>Niveles de satisfacción por encima de la media de los Grados de la Facultad.</p> <p>PAS con nivel de satisfacción notable y comprometido en su trabajo y en la implementación de los Grados de la Facultad.</p>	<p>Escasa cumplimentación de las encuestas de satisfacción</p> <p>Escasa orientación internacional del título.</p> <p>Desarrollo académico manifiestamente mejorable (por debajo de 6) en los siguientes aspectos: calificaciones a tiempo y relación calidad-precio-</p> <p>Nivel de satisfacción bajo del PDI con el aprovechamiento de las tutorías por parte del alumnado.</p> <p>Necesidad de aportar mayor contenido innovador, mayor contenido práctico y materiales actualizados y novedosos.</p> <p>Mejora del acceso al mundo laboral (se comentará en el siguiente apartado).</p>

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Las encuestas de satisfacción de egresados las realiza también el Vicerrectorado de Calidad, con similares procedimientos a los señalados en el epígrafe anterior. El porcentaje de egresados a un año que contestaron la encuesta es muy bajo (total 2), con un porcentaje del 5,7%, presentando un nivel de satisfacción con el grado bastante aceptable, con una satisfacción media de 7, ligeramente por encima de la satisfacción media de los grados de la Facultad. Resulta también indicativo del grado de satisfacción el ítem “expectativas de la titulación” (7) , aunque la “satisfacción con la formación recibida” (6) es más baja que la satisfacción general con el título (7).

No obstante, se considera una muestra baja con lo que las conclusiones que se pueden obtener deben tratarse con cautela, porque hay aspectos muy poco valorados y muy contradictorios con las evidencias arriba reseñadas, en relación con la satisfacción de los estudiantes que están cursando el Grado en la actualidad.

Entre los aspectos mejor valorados destacan aquellos relacionados con las competencias adquiridas, todos por encima de 7: asumir responsabilidades (8); trabajo en equipo (8); liderazgo (7,5); puntualidad (7,5); capacidad técnica de resolución de problemas; críticas; expresión y comunicación, los tres con un 7. Más bajo, pero también aprobado está el ítem aprendizaje (6). Por lo que respecta a la titulación en general, sí se muestran algunos aspectos mejorables, y suspensos como la orientación internacional, la relación calidad/precio, el plan de estudios, los objetivos adecuados o la dificultad adecuada (todos por debajo de 5). Aprueban pero con un margen de mejora alto, la integración teoría/ y práctica (5,5) y el número de alumnos en el aula (5,5). Debe insistirse, no obstante, que algunos de estos ítems han sido valorados muy positivamente en las encuestas de satisfacción del alumnado actual, realizadas con una muestra amplia, por lo que aunque sí se va a proceder a valorar estas cuestiones e implementar medidas de mejora, ello requiere de una reflexión detenida.

En cuanto al apartado de las “asignaturas” casi todos los aspectos han sido mal valorados excepto el trabajo no presencial (7,5) y los objetivos (5,5). Así por debajo de 5 están los aspectos de la innovación, los materiales ofrecidos, la organización y las prácticas. El ítem formación y estancia en el extranjero no puede valorarse, porque ninguno de los egresados ha realizado estancias, aunque pese a ello contestan y lo valoran negativamente. Por último, tampoco se valora especialmente bien las cuestiones relacionadas con la satisfacción y el trato recibido en la Universidad Complutense. Por debajo de cuatro están recursos y medios (4,5) e instalaciones (3,5). Valores aprobados pero con margen de mejora pueden considerarse los siguientes: satisfacción UCM (5,5); orgullo estudiante UCM (5); atención al estudiante (5); prestigio UCM (5,5). En estos casos poco puede hacer desde el SIGC Grado, ya que se trata de aspectos relacionados con los servicios centrales de la UCM. Con una nota de 6 o superior están: satisfacción con la formación recibida (6), repetir titulación (7,5), recomendar la titulación (6), seguir en la UCM (6) y repetir estudios superiores (10). Resultan, no obstante, un poco contradictorios estos últimos resultados con respecto a algunos señalados en las líneas inmediatamente anteriores.

De todos estos datos puede concluirse que aunque hay un margen de mejora apreciable en algunos ítems, hay un nivel de satisfacción aceptable en relación la formación recibida, puesto que se repetiría titulación (7,5), ya que se han cumplido las expectativas de manera notable (7,5). Ello es un aliciente para seguir trabajando y mejorando en aquellos aspectos que se consideran más débiles, de forma que el nivel de satisfacción de los próximos egresados se acreciente.

En relación con la empleabilidad del Grado, existe cierto déficit de información en este aspecto. Para paliar esta deficiencia se han empezado a diseñar encuestas internas, por parte de la coordinación del Grado de cara a próximos cursos. Ya se tienen identificadas dos cohortes. Se espera poder realizar la primera encuesta, vía *google forms*, la próxima primavera. La Facultad de Geografía e Historia también está estudiando y discutiendo a través de las reuniones de la Comisión de Calidad y de las distintas instancias competenciales medidas para elaborar datos propios en este sentido y que permitan tener evidencias mas ajustadas.

Los siguientes datos, han sido proporcionados por la OPE y corresponden a los estudiantes egresados en 2013-2014, con datos de dos años después de terminar la titulación. La tasa de afiliación a la Seguridad Social fue en el año 2016 del 44,4 % de los egresados, una de las más altas dentro de los Grados impartidos en la Facultad de Geografía e Historia (solo superada por Hª del Arte, 50,5 %). No obstante, valorando el conjunto de las titulaciones evaluadas por la OPE, el Grado en Geografía y OT se sitúa en un nivel medio-bajo en el conjunto de titulaciones consideradas (51 en total). Pese a ello, también cabe decir que se encuentra en un nivel similar a las titulaciones de su rama de conocimiento (Fuente: OPE UCM, 2018. *Indicadores y variables de inserción laboral y empleabilidad de la Seguridad Social. Egresados de Grado, Primer Ciclo, Segundo Ciclo y Máster. Promoción 2013-2014, Datos 2015-2016*).

Se dispone además de un informe de largo recorrido y con una muestra más amplia, en relación con la promoción 2009-2010. En este sentido, los datos indican cómo la afiliación a la Seguridad Social crece cada año en los egresados en Geografía y Ordenación del Territorio, llegando al 52,4% a los cinco años de la graduación. Se supera así la tasa media de afiliación del conjunto de las especialidades de su rama de Conocimiento (46,3% en 2016) (Fuente: Fuente: OPE UCM, 2018. *Indicadores y variables de inserción laboral y empleabilidad de la Seguridad Social. Egresados de Grado, Primer Ciclo, Segundo Ciclo y Máster. Promoción 2009-2010; datos hasta 2016*).

La Comisión Académica del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio y los órganos competentes de la Facultad de Geografía e Historia (Oficina de prácticas, los Vicedecanatos de Relaciones institucionales y el de Estudios de Grado, entre otros) son conscientes de las debilidades identificadas y proponen medidas para favorecer la empleabilidad de los estudiantes. Entre estas destacan: recomendación por parte de la Coordinación de la realización de la asignatura “prácticas externas” y de la realización de prácticas extracurriculares; recomendación de la participación en los cursos de formación para el empleo que oferta la OPE de la UCM, muchos de ellos reseñados más adelante en esta memoria (pág. 27); participación en jornadas de salidas profesionales organizadas a nivel de Facultad y de Grado; recomendación de asistencia a ferias del empleo y a distintos cursos de empleabilidad organizados por la Facultad o por la UCM.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Satisfacción con la titulación aceptable.</p> <p>Se han cumplido las expectativas de manera notable</p> <p>Consolidación de la afiliación a la Seguridad Social de manera gradual.</p> <p>La implementación de un sistema de seguimiento de los egresados propio en el Grado de Geografía y Ord. del Territorio continúa, y se espera que haya resultados el próximo curso.</p>	<p>Aspectos relacionados con la innovación (materiales, prácticas, etc.) manifiestamente mejorables.</p> <p>Satisfacción baja con algunos aspectos de la planificación del Grado (objetivos y dificultad).</p> <p>El componente práctico del título debe revisarse, en consonancia con criterios de empleabilidad.</p> <p>Falta de formación para el acceso al mundo laboral</p> <p>Tasa de afiliación a la Seguridad Social mejorable en los primeros años de búsqueda de empleo.</p>

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

En el curso 2020-2021 la planificación inicialmente efectuada de los programas de movilidad no se ha cumplido y tampoco ha sido todo lo satisfactoria que se esperaba, debido a la continuación de la pandemia por COVID-19. La pandemia ha ocasionado una planificación docente en modo semipresencial y la restricción de la movilidad y ello no ha favorecido la salida y entrada de estudiantes acogidos a los programas de movilidad.

No obstante, la información obtenida (aunque escasa) se ha aplicado a la revisión y mejora del proceso; asimismo, los mecanismos previstos para el control de la calidad de los programas de movilidad de la memoria verificada se cumplen. La coordinadora participa en los procedimientos de evaluación y seguimiento, especialmente al firmar el reconocimiento de créditos cursados en el extranjero. La coordinación también informa de las reuniones informativas sobre los programas y de las fechas clave. Además, le compete atender a los estudiantes que le solicitan información sobre los programas de movilidad y estudiar las solicitudes de los estudiantes en

las reuniones de la Comisión de Movilidad. Esta comisión también revisa y aprueba la normativa de movilidad y la mejora de los procedimientos de evaluación y seguimiento. En todo momento la coordinadora se ha visto apoyada por el Vicedecanato de Relaciones Internacionales y Relaciones Institucionales así como por la Oficina de Movilidad de la Facultad de Geografía e Historia y por la Comisión Académica del Grado.

A las reuniones informativas convocadas durante el curso 2020-2021 por el Vicedecanato de Relaciones Internacionales y Relaciones Institucionales acudieron la representante de la Oficina de Movilidad de la Facultad, los coordinadores de los grados y los estudiantes interesados. Se explicó a los estudiantes toda la información de los diferentes programas de movilidad que, además, está incorporada en la web de la Facultad. El link de esta es: <http://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes>.

En la citada web se describen los diferentes programas de movilidad ofertados en la Facultad, entre estos destacan: Erasmus+, Erasmus Países Asociados, SICUE y otras convocatorias de movilidad exclusivas (The University of the South, Sewanee y Charlenton Colleague). Además, se especifican los plazos de presentación de solicitudes y, minuciosamente, el procedimiento a seguir. En 2020-21 la Facultad ofertó plazas Erasmus+ en 111 universidades de Europa y SICUE en 24 universidades españolas. Las plazas ofertadas para el Grado de Geografía y Ordenación del Territorio en el curso 20-21 han sido:

- Erasmus+: 43 plazas en exclusiva + 3 compartidas con Historia (en 31 universidades europeas)
- Sicue: 35 plazas (en 18 universidades españolas)

La gran mayoría de convenios con otras universidades son firmados con carácter de reciprocidad entre universidades, lo que garantiza la recepción de estudiantes de diferentes nacionalidades. A continuación se desglosa la información sobre la movilidad saliente y entrante:

La movilidad saliente (a otras universidades) se redujo a una persona. Se tenían previstas salidas de más estudiantes, pero las expectativas se vieron truncadas por la crisis sanitaria de la COVID-19. El destino fue la Universidad de Estocolmo. El resultado fue satisfactorio y la calificación media alcanzada fue de 8,4.

En cuanto a la movilidad entrante, se han recibido 5 estudiantes. Un/a estudiante SICUE y cuatro Erasmus. El resultado ha sido satisfactorio y, como media, todos los estudiantes aprobaron (calificación superior a 5).

La Oficina de Movilidad de la Facultad realiza una evaluación de la satisfacción de los estudiantes en programas de movilidad saliente. Las valoraciones de estudiantes son anónimas y, por lo tanto, no pueden ser desglosadas por grados. En general, los programas de movilidad se valoran positivamente y casi un 100% los recomendaría. La principal reclamación por parte de los estudiantes es mayor financiación. Entre los resultados de esta encuesta de satisfacción se encuentran los siguientes. El 70 % (13 respuestas en total) está completamente de acuerdo o muy de acuerdo en que los estudios le han resultado útiles; el 70% está completamente de acuerdo o muy de acuerdo en que con los programas de movilidad ha podido conseguir conocimientos y habilidades que no hubiera obtenido en la universidad de origen; también el 70% ha afirmado que consiguió completar satisfactoriamente los estudios en la universidad de recepción. También están mayoritariamente satisfechos con el sistema de tutorías de la universidad de acogida, la web de esta misma, la gestión de la universidad de acogida y la resolución de problemas que se plantearon a los estudiantes, la gestión de los problemas por parte de la UCM y la oferta académica de la universidad de destino. En cuanto a las expectativas generales, estas se vieron muy cumplidas en el 69,2% de los casos. También el 69,2% lo recomendaría de nuevo. Por último, los mayores niveles de insatisfacción se muestran en la pregunta “la beca cubrió los gastos”, donde nadie señaló que estaba totalmente de acuerdo (el 53,4% de los estudiantes están muy insatisfechos con la cantidad recibida con la beca).

En la interpretación del escaso número de estudiantes que se acogen a los programas de movilidad en el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio se debe tener en cuenta que el

programa SICUE no tiene ningún tipo de ayuda económica desde hace años, lo cual se ha traducido en una reducción del número de solicitudes. La coyuntura económica también es un freno para las movilidades europeas, que ven cómo las subvenciones y becas no son suficientes para financiar todos los aspectos de la estancia. En curso presente la dinámica también se ha visto truncada por la crisis sanitaria provocada por la pandemia de la COVID-19 que ha hecho renunciar a gran parte del alumnado. En cualquier caso, se seguirá insistiendo al alumnado en lo positivo que resulta para su formación académica y personal conocer otras realidades universitarias, pero no se puede obviar que para muchos es difícil costear una estancia en el extranjero con las ayudas oficiales que reciben.

Por lo que respecta a las encuestas de satisfacción sobre la movilidad saliente⁴ que realiza la Oficina para la Calidad de la UCM, en el curso 2020-2021 el nivel de satisfacción medio es aceptable tanto en lo referente a la satisfacción con el programa de movilidad, que es muy alta (10), como con la formación recibida en el extranjero (8). Con ello se puede decir que el grado de satisfacción ha mejorado bastante con respecto al curso anterior (6,5 y 7 respectivamente en el año anterior). No obstante, las cifras deben tratarse con cuidado al estar las encuestas cumplimentadas por pocos estudiantes, con lo que debe interpretarse que la experiencia que aparece reflejada es muy personal y no pueden hacerse generalizaciones.

Cabe decir que pese a estos resultados -positivos y al alza- se deben reforzar las acciones para mejorar el interés y la participación de los/as estudiantes en estos programas y también para que el proceso sea más relevante y satisfactorio. Desde la Coordinación se insistirá en las diferentes reuniones informativas en la pertinencia de participar en los programas de movilidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Grado de satisfacción medio-alto y con tendencia creciente, tanto de la movilidad entrante como saliente.</p> <p>Altas tasas de éxito de los estudiantes salientes y entrantes.</p> <p>Programa de movilidad consolidado y con una buena puesta en valor por parte de los agentes implicados (Vicedecanatos y Oficina de Movilidad)</p>	<p>Baja participación del alumnado debido a la escasa financiación.</p> <p>La Pandemia por Covid-19 ha frenado tanto la movilidad entrante como saliente.</p>

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

5.5.1. Relación de las actividades puestas en marcha para asegurar el correcto desarrollo de las prácticas externas. El sistema aplicado para mejorar la matrícula de las Prácticas Externas sigue dando los resultados satisfactorios en el curso 2020-2021. Los/las estudiantes matriculados/as han sido 12, lo que supone aproximadamente un 25 % de los matriculados en las asignaturas obligatorias de 4º. La tasa de implantación ha descendido ligeramente con respecto al año pasado, que era de aproximadamente un 30%. No obstante, ello depende de las circunstancias de los cursos en relación con el número de asignaturas optativas matriculadas entre tercer y cuarto curso. Los resultados académicos en el curso 20-21 han sido satisfactorios, terminando las prácticas un 100% de los/as matriculados/as. Las calificaciones obtenidas han sido altas (12 sobresalientes). La coordinación reúne a los estudiantes de segundo y tercer curso (se trata de asignatura una optativa de segundo ciclo, tercer y cuarto curso) a finales del curso

⁴ En la memoria se incluyen resultados de dos encuestas sobre movilidad, la realizada desde la Oficina de Movilidad de la Facultad de Geografía e Historia y la que remite la Oficina de Calidad de la UCM, a partir de las encuestas de satisfacción de los estudiantes.

anterior para explicarles las características y procedimiento de la asignatura y animar a la matriculación en la misma por su alto carácter formativo.

En el listado de empresas disponible en GIPE (software *o line* para la gestión de prácticas en empresas) hay registradas un total de 190 entidades, en donde los estudiantes pueden realizar las prácticas del Grado. Las empresas e instituciones que han acogido estudiantes en el curso 2020-2021 son las siguientes: Ayuntamiento de Navatagordo (Ávila), Ayuntamiento de Rivas Vaciamadrid (2 plazas), Ayuntamiento de La Cabrera, Dirección del Instituto Geográfico Nacional (4 plazas), Consorcio Regional de Transportes de Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (2 plazas) e Instituto Nacional de Estadística.

El Grado sigue incrementando la bolsa de empresas e instituciones donde realizar prácticas externas mediante la firma de nuevos convenios. Aparte de los convenios ya establecidos, a petición de los estudiantes se renuevan o entablan otros nuevos. Con ello se facilita que los/as estudiantes realicen sus prácticas en entidades de su interés y en relación con sus futuros proyectos profesionales. Aquellos estudiantes que deciden realizar las prácticas en destinos donde ya se tienen firmados convenios con la UCM, deben igualmente personarse para procurar ser aceptados. Este procedimiento se ha revelado muy positivo para la formación del alumnado, ya que es un aprendizaje interesante con vistas a su futura inserción laboral, favoreciendo inercias de búsqueda activa de empleo.

La asignatura Prácticas Externas tiene además un espacio en el Campus Virtual que sirve para la comunicación entre la coordinadora (que es la encargada de la evaluación) y los/as estudiantes. Ahí se publican diferentes iniciativas para la formación laboral de los estudiantes como, por ejemplo, explicaciones de cómo hacer un curriculum, infocurriculum, cómo realizar una entrevista o cómo realizar una carta de autopresentación. Además se publican cursos ofertados por la OPE de la UCM para la formación y orientación laboral. En este año los ofertados han sido los siguientes: “cómo buscar empleo a través de ofertas”, “cómo buscar empleo a través de los contactos”, “pautas para elaborar un CV”, “pautas para la entrevista de selección”, “autoconocimiento y marca personal”, “networking”, “fuentes de información *online* para buscar empleo”, “elabora e implementa tu perfil en las redes”, “pautas para una comunicación asertiva”, “hablar en público y presentar trabajos”, entre otros muchos. Por último se informa al alumnado del servicio de orientación laboral personalizado que ofrece la UCM y al que los estudiantes pueden acudir previa concertación de cita.

5.5.2. En cuanto a los procedimientos de evaluación, seguimiento y mejora establecidos, el sistema de evaluación y seguimiento está regulado por la Facultad y se muestra en su web (<https://geografiaehistoria.ucm.es/practicas-externas-de-grado>), así como en el programa de Prácticas Externas de la Guía Docente del Grado. En la calificación, el 60% corresponde al informe del tutor/a externo y el 40% a la memoria final que confecciona el/la estudiante, una vez finalizadas las prácticas, y que evalúa la tutora académica.

En las encuestas de satisfacción anual sobre el Grado de Geografía y Ordenación del Territorio se incluyen ítems para la evaluación de la satisfacción de las prácticas externas. En las del curso 2020-2021 la calificación de la satisfacción general es muy aceptable (7,9), superior al nivel de satisfacción medio del Grado y aumentando el valor con respecto a los cursos anteriores (7,8; 6,5 y 5,33 para 2019-20, 2018-2019 y 18-17, respectivamente). Todos los ítems evaluados en la citada encuesta están por encima de la media de la satisfacción del Grado y superan el 7 todos menos uno. Entre los ítems de la encuesta que más destacan está el “valor formativo de las prácticas” (7,5), “el valor que adquieren las prácticas para encontrar empleo” (7) y la “atención recibida por parte del tutor/a colaborador/a” (7,3); este último aspecto mejora bastante con respecto al curso anterior (6,3) y mucho más con respecto al curso 18-19 donde no se alcanzaba el 5. En la encuesta, recibe la calificación más baja “el nivel de satisfacción de la gestión desarrollada por la Facultad” (6,8); no obstante este ítem ha mejorado sensiblemente con respecto al año pasado (5,5) y también con respecto a dos cursos anteriores (18-19) donde no se alcanzaba el 5 (4,33). Con todo, la coordinación y la Facultad continúan trabajando para

implementar medidas y contribuir a que el valor formativo de las prácticas sea alto, favoreciendo la empleabilidad de los/as estudiantes.

5.5.3. Los responsables de implantación y seguimiento de los procedimientos han sido el Vicedecanato de Relaciones Institucionales e Internacionales de la Facultad, cuyo titular es el Dr. D. José Antonio Montero y la coordinadora del Grado de Geografía y Ordenación del Territorio, Dra. Gago García. Aparte, el tutor/a de la entidad realiza un informe de seguimiento de las labores realizadas. La gestión de las prácticas extracurriculares corre a cargo directamente de la OPE (Oficina de Prácticas en Empresas) de la UCM.

La coordinadora del Grado es la encargada de la planificación, gestión y seguimiento de las prácticas. Para ello, junto con el Vicedecano de Relaciones Institucionales y en colaboración con la OPE de la Facultad, se está en contacto con las entidades con las que se haya firmado previamente un convenio, pero también se contacta con entidades con las que no se dispone de convenio firmado. Asimismo, la coordinadora se encarga de la selección y admisión de los estudiantes durante el proceso de preinscripción. Ella ejerce además de tutora académica y se encarga de asegurar que el/la estudiante tenga un tutor en la entidad colaboradora y de resolver las posibles incidencias que puedan producirse; también traslada la calificación a las actas. A partir del curso 2017-2018 se dispone de una oficina de prácticas externas propia de la Facultad de Geografía e Historia, que facilita el proceso.

5.5.4. Planificación inicialmente efectuada y su estado de cumplimiento. La marcha de las prácticas en empresas continúa su evolución favorablemente cada año tanto por el número de empresas que se incorporan a la bolsa como por los resultados académicos obtenidos y se cumplen con los propósitos establecidos en la guía docente del Grado.

5.5.5. Modo en que la información obtenida ha sido aplicada a la revisión y mejora del proceso. Se puede afirmar que la gestión y desarrollo de las prácticas de la titulación continúa presentando un alto grado de solvencia. Se ha continuado entablando conversaciones con empresas consideradas de interés para la formación del alumnado y firmando convenios específicos. Algunos estudiantes comunican personalmente a la coordinadora que amplían el periodo de prácticas, ya de modo extracurricular, lo que es indicador del interés que esta actividad formativa despierta. Algunas valoraciones, muy positivas por los estudiantes, de la actividad realizada sirven para seleccionar de nuevo la entidad en cursos posteriores. La implantación de la aplicación informática GIPE ha ayudado en el proceso. Mediante este software se facilita la asignación de entidades al alumnado -en relación con criterios de interés y sus curriculum vitae- y se ha aumentado la oferta, tanto en número de empresas como en su variedad temática. En este sentido, esta aplicación informática continúa implementándose para que se facilite la gestión integral (adjudicación, seguimiento y evaluación) de las prácticas, al permitir al estudiante, pero también al resto de actores implicados en el proceso, establecer una verdadera conexión entre el ámbito educativo y el laboral.

Las opiniones del alumnado vertidas en las memorias finales de prácticas, especialmente referentes a la rúbrica de la memoria "Evaluación de las prácticas y sugerencias de mejora" son estudiadas por la coordinadora para valorar los aspectos a mejorar. En general los estudiantes tienen buena opinión de las prácticas, aunque en alguna ocasión denoten que las actividades realizadas no han sido tan formativas como ellos hubieran deseado. En este sentido, si se detecta un trato inadecuado o el/la alumno/a no recibe la atención debida se procede a una interlocución con la empresa o institución, y si el problema no se arregla o persiste, se deja de ofertar prácticas en esa institución en los cursos siguientes.

Se recogen a continuación, como evidencia cualitativa, algunos de los comentarios de los estudiantes en las memorias de prácticas: "Estas prácticas han sido bastante de mi agrado. Pienso que he aprendido mucho con ellas y he adquirido muchos conocimientos"; "Mi valoración general es muy buena. Tanto el trato con el tutor como con otras personas del mismo departamento ha sido sumamente agradable e instructiva. Además se me ha permitido poner en practica todo lo aprendido durante los cuatro años de carrera y ver que si ha valido para

algo”; “Las practicas han sido muy positivas, el equipo de la institución esta formado por unos profesionales muy buenos”; “La realización de las prácticas ha sido muy positiva. He aprendido mucho de la forma de trabajo de la institución, de los proyectos en los que están trabajando y de los programas que utilizan. Me he sentido muy cómoda en el espacio de trabajo y con el equipo. Por la buena experiencia solicité la realización de las prácticas extracurriculares hasta principios de junio del 2021”; “Realmente me parece que tanto mi compañera como yo hemos tenido mucha suerte de haber podido trabajar junto a dos profesionales que nos han dedicado tanto tiempo y se han preocupado tanto por nosotros, por nuestro aprendizaje, se lo han tomado muy en serio y eso se agradece. No puedo encontrar ninguna pega en lo que a enseñanza se refiere, puesto que ha sido mucho más de lo que creía que iba a aprender en unas prácticas universitarias”.

Los/as estudiantes también reflejan, algunas pegas: el hecho de que las prácticas hayan sido semipresenciales o con mucho trabajo telemático por la situación de pandemia de la COVID-19, que algunos tutores académicos estén extremadamente ocupados, o que las prácticas deberían ser remuneradas. Por lo que respecta a una posible falta de atención por parte de los tutores, el trato recibido por el estudiante se evalúa todos los años y así consta en los ítems que debe cumplimentar el estudiante en la memoria de prácticas (aplicación GIPE). En cuanto a la posibilidad de prácticas remuneradas, la oferta de ellas es muy escasa, pero la Coordinación está atenta ello y se comunica a los estudiantes a la mayor brevedad posible por si fueran de su interés.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Sistema de prácticas consolidado, donde se incorporan cada año nuevas empresas.</p> <p>Grado de satisfacción alto y mejorando en la serie histórica.</p>	<p>Participación del alumnado del Grado en la asignatura “prácticas externas” manifiestamente mejorable.</p> <p>En casos excepcionales, los tutores no prestan la atención debida al estudiante.</p>

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE. EN CUALQUIER CASO SE ESPECIFICAN LAS ACCIONES REALIZADAS. Este aspecto ya se consignó en las memorias de años pasados. No obstante, de nuevo se especifica que sí se han realizado tal como se justifica con la renovación de la acreditación el 30 de noviembre de 2017. Con ello, las posteriores actuaciones de mejora han sido verificadas en la antecitada renovación de la acreditación. Además la ACAP realizó un informe de seguimiento en el curso 2010-2011, disponible para su consulta pública en:

<https://geografiaehistoria.ucm.es/data/cont/media/www/pag-69925/Calidad/InformeACAP2010-2011.pdf>

Las recomendaciones tuvieron relación con la información pública del título (valorada como cumple en las siguientes memorias de seguimiento), aclaraciones sobre el funcionamiento de toma de decisiones del SGIC, recomendaciones sobre el modelo de evaluación de la calidad del título y aclaración sobre las responsabilidades de ejecución, puesta en marcha y consecución de las mejoras. Estas aclaraciones también aparecen reflejadas en las memorias anteriores.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

En el último informe de seguimiento el Grado cumplía en todos los ítems. En cualquier caso se han seguido las recomendaciones adicionales a cada uno de los ítems evaluados como "CUMPLE". A continuación se procede a su explicación:

"1.- La página web del título. Se recomienda incluir el CV abreviado del profesorado que imparte el título. Se recomienda publicar o enlazar los planes de acogida o tutela para estudiantes en la página web de la titulación".

Las diferentes autoridades de la Facultad están implementando los procesos para incluir en todos los títulos de la Facultad el CV abreviado del profesorado. Aun así no todo el profesorado tiene su CV publicado y visible. Se prevé que este aspecto mejore sustancialmente en el curso 21-22.

Se han publicado los planes de acogida y tutela como puede comprobarse en el siguiente link: <https://www.ucm.es/grado-geografia/informacion-complementaria>

- **"5.- Indicadores de resultado. 5.** Se recomienda revisar la redacción relativa al indicador ICUM-4." Así se ha hecho como puede comprobarse en la pág. 16 de esa memoria. Se ha redactado de la siguiente manera: "La tasa de adecuación (ICUM-4; 54,9) también ha descendido preocupantemente, siendo la más baja de la serie y reduciéndose sensiblemente desde el curso anterior. Sobre este particular, los estudiantes que acceden al Grado en primera opción se han reducido, lo que puede que repercuta en el futuro en las tasas de éxito y graduación. Se deberá hacer un seguimiento de todo ello, en relación con la toma de medidas que permitan elevar las tasas de cobertura y también las tasas de adecuación. En la Comisión Académica y en los próximos Claustros de profesores incluirá esta cuestión entre los temas a tratar."

- **"5.2- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados.** Se recomienda revisar los datos de participación de los colectivos, falta el número de personas encuestadas". Ver página 19 de esta memoria.

"Con respecto al Grado de Geografía y Ordenación del Territorio el porcentaje de encuestas contestadas por cada uno de los colectivos ha sido el siguiente: Alumnado 23,9% del total de alumnos/as (total: 43), descendiendo ligeramente con respecto al curso 19-20; PDI (11 profesores/as), 23,9%, superando el 22% del curso pasado, y PAS, 17,14 % (11)."

A continuación se vuelven a reseñar las cifras totales de participación en las encuestas de satisfacción:

- Profesorado: 11
- Alumnado: 43.
- Movilidad saliente: 0 (con respecto a encuestas de satisfacción realizadas por el Vicerrectorado).
- Egresados 2.
- PAS: 11.
- Agente externo: 1.

"5.3- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados. Se recomienda hacer un análisis con datos concretos de egresados e inserción laboral por categorías profesionales, sectores de la actividad económica, por género.

Se recomienda incidir en la recogida de información de los egresados dada la baja participación en las encuestas."

En cuanto al primer aspecto, no es posible realizarlo de momento debido a la escasez de datos desagregados según género, categorías socio-profesionales y sectores de actividad.

Con respecto al segundo, puede comprobarse en el apartado correspondiente de esta memoria que se están implementando medios alternativos, generados a partir de la iniciativa de la Coordinación del Grado. Próximamente se estará en condiciones de desarrollar estadísticas propias y desagregadas por sexo.

“5.5 - Análisis de la calidad de las prácticas externas. Se recomienda dar información sobre la satisfacción de los tutores externos”

A iniciativa de la Comisión de Calidad de la Facultad y de la Vicedecana de Estudios y Calidad se ha solicitado a la autoridad encargada de la gestión de la aplicación GIPE (Gestión integral de Prácticas externas) la implementación de ítems referentes a la satisfacción de los tutores externos. Esta evaluación se realizará conjuntamente y en el momento en que se procede a la evaluación del alumno tutorizado. Se espera tener resultados referentes a la satisfacción de este colectivo en próximas memorias de seguimiento.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

A continuación se especifica el plan de mejoras realizado:

Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación:

- Inicio de un proceso de revisión de la Titulación (Modifica o Verifica). Se considera la posibilidad de iniciar un MODIFICA (en la Fundación Madrid+D) cuando la situación sanitaria así lo aconseje.
 - Medida llevada a cabo: Se ha iniciado durante el curso 20-21 un proceso de revisión del grado, que va a concluir con la revisión de programas y de la coordinación de contenidos. Una comisión de 6 integrantes, nombrada por el Departamento de Geografía está encargada de ello. Se han identificado debilidades y fortalezas. Después de la Renovación de la acreditación se procederá a abrir un proceso de Modificación del Grado. Mientras tanto, en el curso 21-22 se procederá a la revisión de programas y fichas docentes, que serán sometidos a la aprobación del Consejo de Departamento, de la Comisión de Calidad y de la Junta de la Facultad. Se espera una revisión y modificación del Grado relevante tras la renovación de la acreditación.
- Integración de un estudiante en la Coordinación Académica del Grado.
 - Medida llevada a cabo: No ha sido posible, por la crisis de la Pandemia de COVID-19. La presencialidad total en las aulas se reanudó el 18 de octubre de 2021. Se prevé incluir el estudiante en la próxima reunión de la Comisión Académica (tres primeros meses de 2022).
- Inclusión en la agenda de reuniones y en el orden del día cuestiones de evaluación interna de la labor de coordinación.
 - Medida llevada a cabo: así se ha hecho, como puede comprobarse en el punto 2 de esta memoria.

Sistema de quejas y sugerencias.

- Implementar medidas para informar a los estudiantes de la existencia y funcionamiento del sistema de quejas y sugerencias: La coordinadora informará del funcionamiento del sistema de quejas y sugerencias mediante un email a todo el alumnado. Lo presentará también en la sesión de recepción de estudiantes de nuevo ingreso.

- Medida llevada a cabo: La coordinadora ha informado a los estudiantes de primer curso sobre la existencia de los sistemas de quejas y sugerencias y su funcionamiento. También en las reuniones de coordinación con los diferentes cursos. Por último, se ha informado de ello a cada estudiante que personalmente se ha dirigido a la Coordinación por algún problema en concreto.

Indicadores de resultados.

- Mantenimiento de las acciones de promoción del Grado.
 - Medida llevada a cabo: Se ha realizado un video informativo sobre el grado “Descubre el Grado del Geografía y Ordenación del Territorio” que se puede consultar en la web del Departamento de Geografía. El Departamento de Geografía ha propuesto y participado en el curso 20-21 en cuatro actividades de promoción de la disciplina en la Semana de la Ciencia. Entre ellas se ha realizado una exposición virtual sobre los mejores trabajos del Grado en Geografía (TFGs) que puede consultarse en el apartado de divulgación de la Web del Departamento.
 - Favorecer que las tasas de abandono en primer Grado disminuyan.
 - Medida llevada a cabo: Se ha realizado una jornada de salidas laborales para motivar a los/las estudiantes de primer curso en relación con el significado y papel social de la disciplina.

Satisfacción de los diferentes colectivos.

- Presentación de la utilidad de las encuestas y recordatorio en las fechas de su cumplimentación.
 - Medida implementada: así se ha hecho mediante emails enviados por la coordinadora a los diferentes colectivos implicados.
- Solicitar a los profesores que sean más diligentes en la emisión de calificaciones.
 - Medida llevada a cabo: así se ha hecho mediante emails enviados por parte de la Secretaría del Centro y el Secretario de la Facultad de Geografía e Historia.
- Aumento del nº de conferenciantes internacionales.
 - Medida llevada a cabo: No ha sido posible desarrollar esta medida por cuestiones de coyuntura, debido a la Pandemia de COVID-19. Esta medida se ha retomado en el curso 21-22.
- Inicio de un plan de emprendimiento e innovación.
 - Medida llevada a cabo: No ha sido posible desarrollar esta medida por cuestiones de coyuntura, debido a la Pandemia de COVID-19.
- Recordatorio a los estudiantes de la conveniencia de realizar tutorías.
 - Medida llevada a cabo: La coordinadora se ha dirigido a los estudiantes en las diferentes reuniones, recordándoles esta cuestión.

Inserción laboral.

- Recordatorio a los estudiantes de la pertinencia de realizar la asignatura de prácticas externas. Fomento de la participación en talleres para la búsqueda activa de empleo. Fomento de la participación en las jornadas sobre salidas profesionales. La coordinadora insistirá a los órganos competentes (Facultad) en la pertinencia de organizar talleres y jornadas.
 - Medida llevada a cabo: Se realizó una jornada de salidas profesionales. Se han realizado reuniones periódicas con los estudiantes de últimos cursos (principio de curso, al principio del segundo cuatrimestre y a final de curso) informando específicamente sobre la asignatura “prácticas externas”. En el campus de la citada asignatura se oferta toda la *batería* de cursos propuestos por la OPE de la UCM, en relación con temas de formación para el empleo. Se ha ofertado una formación específica de búsqueda activa de empleo, en el curso 20-21 con una orientadora de la OPE, que tuvo que anularse por el escaso número de estudiantes interesados.
- Con respecto a la información insuficiente sobre la inserción laboral de los egresados en el Grado en Geografía, se ha propuesto desarrollar encuestas propias.
 - Medida llevada a cabo: como ya se ha señalado en el punto específico de esta memoria, la coordinadora está confeccionando una base de datos propia de egresados para recabar información específica en los próximos cursos.

Programas de movilidad.

- Proporcionar mayor información sobre los programas de movilidad disponibles, anunciando más veces las convocatorias. Continuar ofreciendo asesoramiento sobre las universidades más adecuadas para cursar Geografía.
 - Medida llevada a cabo: Se han anunciado las reuniones informativas al alumnado. Esta medida no se ha llevado a cabo por completo debido a la pandemia por COVID-19. Esta acción se continuará implementado en el curso 21-22.

Prácticas externas.

- Proporcionar más información en los cursos inferiores. Reunión de la Coordinación con los alumnos de 2º y 3º curso informando de la asignatura y sus contenidos.
 - Medida llevada a cabo: Se han realizado dos reuniones informativas sobre el desarrollo de las prácticas externas, una al final del curso 20-21 y otra en el inicio del curso 21-22. Se mantiene la interlocución con el alumnado matriculado a través del campus virtual.
- Aumentar la interlocución con las empresas para la evaluación de la satisfacción del sistema de prácticas.
 - Medida llevada a cabo: Se desarrollará en el curso 21-22, en relación con la inclusión en el formulario de evaluación del estudiante que cumplimenta el/la tutor/a de la institución o empresa de prácticas de ítems de evaluación sobre la satisfacción con el programa y con las actividades de coordinación de la Facultad de Geografía e Historia.

Prácticas externas.

- Ausencia de algunos datos sobre evidencias de empleabilidad. Reflexión constante, lo que hace que surjan nuevas cuestiones que mejoran en su conjunto el SGIC.
 - Medida llevada a cabo: Se están desarrollando medidas para recabar información propia sobre la inserción laboral de los/as egresados.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

Sí se han realizado, tal como se justifica por la renovación de la acreditación el 30 de noviembre de 2017. A continuación se especifican las acciones realizadas en cursos anteriores y la implementación de las mismas, tal como se justifica por la renovación de la acreditación el 30 de noviembre de 2017, a partir del informe realizado en el curso 2016-2017. El informe de renovación de la acreditación está disponible en la web de calidad del título: https://geografiaehistoria.ucm.es/data/cont/media/www/pag-69925/Nuevos%20infoemes/informe_definitivo_33426.pdf

En el citado informe el panel de expertos propuso dos recomendaciones para implementar en un futuro. Estas son: *“Criterio 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS: 1.- Se recomienda mejorar las infraestructuras, sobre todo en las aulas informáticas y su dotación de equipos y software. Criterio 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN. 1.- Se recomienda adoptar medidas para mejorar los resultados de las encuestas de satisfacción de los/as estudiantes. Ambas recomendaciones se incluirán en el cuadro de debilidades del título y se especificarán medidas para la implementación de sus resultados”.*

En las memorias de cursos anteriores ya se especificaron las medidas tomadas. En primer lugar en el curso 17-18 se elaboró por parte de la coordinadora y supervisada por la Comisión de Coordinación Académica del Grado una memoria sobre las necesidades de las aulas y resto de espacios que se envió al Vicedecanato de Estudios y Calidad y al Vicedecanato de Innovación, Nuevas Tecnologías y Comunicación. En el curso 2018- 19 se han continuado implementando las medidas por parte de las autoridades académicas de la Facultad y algunas aulas para la teoría han sido equipadas con ordenadores con más prestaciones. Por otra parte, la Facultad ha renovado las aulas de informática, adecuándolas a las necesidades técnicas para la docencia de

asignaturas instrumentales: cartografía, SIG, Teledetección, Fotointerpretación, Técnicas cuantitativas.

Además, estas consideraciones han sido parte de la agenda de discusión de algunas reuniones de la Comisión de Coordinación Académica del Grado de Geografía y Ordenación del Territorio y de su claustro de profesores. No obstante, los esfuerzos por mejorar continuarán y en este sentido, periódicamente se realiza una ronda de diálogo para analizar los principales motivos de insatisfacción del alumnado, reflejados en las memorias, y en relación con los medios materiales, las deficiencias siempre se comunican a las autoridades de la Facultad. La Coordinación seguirá incluyendo en la agenda de reuniones periódicas con la Comisión de Coordinación, con el Claustro de profesores y con el resto de los agentes implicados cuantas cuestiones surjan al respecto.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Los resultados de la evaluación de las memorias de seguimiento de cursos anteriores indican un nivel de cumplimiento muy alto. En el curso 19-20 todos los ítems analizados cumplían.</p> <p>Se han realizado la gran mayoría de las mejoras.</p>	<p>No se reconocen debilidades estructurales, puesto que se cumple en todo.</p> <p>Las mejoras están en relación con ítems o apartados anteriores. Estas son:</p> <p>Necesidad de seguir implementando, de manera continua, las acciones relativas a la promoción del Grado.</p> <p>Las acciones para remitir la tasa de abandono deben continuarse, por no ser lo efectivas que se necesitaría.</p> <p>Las actividades para la promoción de la movilidad deben ser intensificadas y retomadas después del periodo de pandemia por COVID-19.</p> <p>Las medidas para la mejora de la internacionalización del Grado deben continuarse y mejorarse.</p>

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

NO PROCEDE.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

NO PROCEDE.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	<ul style="list-style-type: none"> - Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles. - Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas, como las causadas por la pandemia. - Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título. 	1	El Decanato de la Facultad de Geografía e Historia, en la figura de la Vicedecana de Estudios y Calidad vela por el proceso y convoca periódicamente a las diferentes comisiones con atribuciones o competencias, repasando los temas de la agenda de actuaciones. Cuando hay cuestiones que requieren atención se convocan reuniones extraordinarias.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<p>La Coordinación, los integrantes de la Comisión Académica y el profesorado mantienen acciones de seguimiento continuadas, revisándose, las mismas, en cada reunión de la Comisión académica.</p> <p>Alta y satisfactoria adaptación de todo el profesorado a la docencia online por crisis sanitaria de la COVID-19.</p> <p>Se ejecutan las acciones de mejora que se proponen y la Comisión Académica revisa periódicamente estas acciones.</p> <p>Receptividad a las propuestas y autocrítica.</p>	2	<p>La coordinadora pone en conocimiento cuantos aspectos requieren atención y convoca a la Comisión Académica que aborda los problemas que se plantean, dando soluciones.</p> <p>También convoca al Claustro del profesorado del Grado que está informado, tanto en reuniones convocadas para tal fin como a través de las reuniones del Departamento de Geografía. En estas reuniones la Coordinación del Grado informa de cuantos aspectos requieran atención y se proponen la implementación de medidas, si así se aconseja.</p>
Personal académico	<p>Evaluación positiva o muy positiva del profesorado a través del programa Docencia Ausencia de evaluaciones negativas.</p> <p>Alta implicación de los docentes en el favorecimiento de procesos de aprendizaje innovadores y relevantes para el alumnado mediante su participación activa en proyectos de Innovación educativa.</p>	3	<p>La promoción interna de los profesores más jóvenes, así como la actividad académica e investigadora que desarrolla todo el profesorado garantizan la calidad de la docencia impartida. Además gran parte de los profesores participan en cursos de actualización y formación docente, propuestos tanto por la Facultad de Gfía. e Hª. como por el Rectorado.</p> <p>Alta oferta de cursos de formación docente propuestos por la Facultad y el Rectorado.</p> <p>Todo el profesorado sometido al programa Docencia ha sido evaluado positivamente.</p>
Sistema de quejas y sugerencias	Sistema de recepción de quejas y sugerencias consolidado y funcionando con normalidad.	4	Revisión constante del Sistema por parte de la Comisión de Calidad de la Facultad.
Indicadores de resultados	<p>Elevada tasa de eficiencia.</p> <p>Elevada tasa de éxito, por encima del 90%.</p> <p>Elevada tasa de evaluación.</p>	5.1	La coordinadora y la Comisión Académica del Grado revisan periódicamente los indicadores de resultado y velan para que los indicadores positivos se mantengan y mejoren. Se estudian y proponen medidas para mejorar o revertir procesos negativos cuando ello es necesario.
Satisfacción de los diferentes colectivos	Niveles medios de satisfacción en el alumnado, pero con tendencia creciente.	5.2.	La coordinadora y la Comisión de Coordinación del Grado discuten aquellos aspectos donde la satisfacción es más baja y proponen mejoras.

	<p>Niveles de satisfacción elevados en el PDI.</p> <p>Niveles de satisfacción por encima de la media de los Grados de la Facultad en el PDI y estudiantado.</p> <p>PAS con nivel de satisfacción notable y comprometido en su trabajo y colaborando en el desarrollo de los Grados de la Facultad.</p>		<p>La Facultad de Geografía e Historia estudia periódicamente los resultados de satisfacción de los diferentes colectivos y propone medidas cuando es necesario para que el nivel de satisfacción del PDI, estudiantes y PAS se incremente o, al menos, se mantenga.</p>
<p>Inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida</p>	<p>Satisfacción con la titulación aceptable.</p> <p>Se han cumplido las expectativas de manera notable</p> <p>Consolidación de la afiliación a la Seguridad Social de manera gradual.</p> <p>La implementación de un sistema de seguimiento de los egresados propio en el Grado de Geografía y Ord. del Territorio continúa y se espera que haya resultados próximos cursos.</p>	5.3.	<p>Recordatorio e insistencia a los estudiantes de la importancia de la formación para la búsqueda activa de empleo.</p> <p>Recordatorio e insistencia a los estudiantes para que asistan a las jornadas sobre salidas profesionales programadas tanto por la OTRI, la OPE como por la Facultad de Geografía e Historia.</p> <p>Recomendación por parte de la coordinadora de la conveniencia de realizar las prácticas externas, como una forma de toma de contacto y primera inserción en el mundo laboral.</p> <p>Se realizará una mayor interlocución con las empresas para asesorar a los estudiantes en aquellos nichos de empleo que estén teniendo una mayor demanda.</p> <p>Organización de actividades sobre salidas laborales del Grado y propuesta y publicitación de las actividades de orientación laboral.</p>
<p>Programas de movilidad</p>	<p>Grado de satisfacción medio-alto y con tendencia creciente, tanto de la movilidad entrante como saliente.</p> <p>Altas tasas de éxito de los estudiantes salientes y entrantes. Programa de movilidad consolidado y con una buena puesta en valor por parte de los agentes implicados (Vicedecanatos y Oficina de Movilidad).</p>	5.4.	<p>El Decanato de la Facultad actualiza la información disponible. La Oficina de Movilidad asiste a los estudiantes y profesores en todo el proceso.</p> <p>La coordinadora del Grado informa a los estudiantes de todas las iniciativas conducentes a favorecer la movilidad saliente.</p> <p>La coordinadora informa a los estudiantes en movilidad entrante sobre el funcionamiento del Grado y les asiste en sus dudas y en los problemas que puedan suceder.</p>
<p>Prácticas externas</p>	<p>Sistema de prácticas consolidado, donde se incorporan cada año nuevas empresas.</p> <p>Grado de satisfacción alto y mejorando en la serie histórica.</p>	5.5.	<p>Recomendación continuada por parte de la coordinadora de la conveniencia de realizar las prácticas externas, como una forma de toma de contacto y primera inserción en el mundo laboral. (2 reuniones al año con el alumnado).</p> <p>Interlocución con las empresas para asesorar a los estudiantes en aquellos nichos de empleo que estén teniendo una mayor demanda.</p> <p>Realización de una sesión informativa sobre prácticas externas y las prácticas extracurriculares en el mes de mayo destinada a los estudiantes de tercer y cuarto curso.</p>
<p>Informes de verificación, Seguimiento y</p>	<p>Los resultados de la evaluación de las memorias de seguimiento de cursos anteriores indican un nivel de cumplimiento muy alto. En el curso 19-20 todos los ítems analizados cumplían.</p>	6	<p>El Decanato de la Facultad y la coordinadora velan para que los informes de seguimiento se realicen con la periodicidad debida, conteniendo la</p>

Renovación de la Acreditación	Se han realizado la gran mayoría de las mejoras, en un 90% aproximadamente.		mayor información posible, de forma que el SIGC se implemente continuamente. Se incorporan evidencias y nuevos aspectos en el análisis que mejoren la calidad del Grado en Geografía y la satisfacción de todos los agentes implicados.
-------------------------------	---	--	--

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Ver tabla

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Ver tabla

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.	Dificultad de seguimiento de los egresados una vez han abandonado la Facultad. Son cauces extraordinarios, que solo deben utilizarse como recurso alternativo a soluciones consensuadas en el ámbito de la docencia. Escaso conocimiento del alumnado de estas herramientas.	Información al alumnado de la existencia y utilidad del buzón de quejas y sugerencias.	1	Decanato Facultad en la figura de sus diferentes Vicedecanos/as. La coordinadora de la titulación.	Cursos 21-22 y siguientes	En proceso.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Necesidad de integración de un representante del alumnado en la Comisión Académica (acción retrasada por la pandemia). Escasa receptividad por parte de los estudiantes de algunas acciones de mejora del Grado durante el curso 20-21 (ej. jornadas de empleabilidad).	La pandemia por COVID-19 ha retrasado la incorporación de este integrante. Cansancio del alumnado por las sesiones <i>online</i> o no-presenciales debido a la pandemia.	Incorporación en el curso 21-22. Se planificarán acciones relativas a ello en el curso 21-22. Se cree que el proceso de vuelta a la "normalidad" favorezca la receptividad de los estudiantes a algunas iniciativas de mejora.		La coordinadora de la titulación.	Curso 21-22	En proceso
Personal Académico	No se reconocen debilidades estructurales.	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Sistema de quejas y sugerencias	La proporción de estudiantes que conocen los canales de quejas y sugerencias es aceptable, pero debe mejorarse.	Escaso conocimiento del alumnado de estas herramientas ya que se utilizan poco. La coordinación del Grado, aunque ha presentado estas herramientas, no	Información sobre el buzón de quejas y sugerencias en las diferentes reuniones con el alumnado.		La coordinadora de la titulación.	Curso 21-22 y siguientes. Se trata de una mejora continua	En proceso

		debe haber hecho el énfasis suficiente para resaltar su utilidad.					
Indicadores de resultados	<p>Porcentaje de cobertura en el nuevo ingreso por debajo de 100%.</p> <p>Altas tasas de abandono en el primer cuatrimestre del primer curso.</p> <p>Tasa de adecuación mejorable.</p> <p>Algunas optativas de tercer y cuarto curso con un número bajo de estudiantes.</p> <p>La tasa de graduación es manifiestamente mejorable y ha descendido con respecto a los cursos anteriores.</p>	<p>Cohortes de entrada menos numerosas. Extenso contenido del Programa de Geografía de Bachillerato, lo que hace que el alumnado desista de estudiar la materia para la EVAU. Falta de información sobre las salidas profesionales. Bajo nivel de formación previa del alumnado.</p> <p>Desmotivación de este al entrar en segunda o tercera opción.</p> <p>En cuanto a las optativas, el escaso número de estudiantes a veces es cíclico al tratarse de asignaturas de tercer y cuarto curso. Falta de interés por parte del alumnado hacia alguna asignatura en concreta.</p> <p>La pandemia ha hecho que la tasa de graduación haya descendido.</p> <p>TFG de 12 créditos que requiere de una implicación importante del alumnado y el retraso en su ejecución impide la graduación.</p>	<p>Se mantienen las acciones de promoción del Grado. Se ha realizado una encuesta entre el alumnado para valorar las causas de abandono.</p> <p>Una vez discutidas en los diferentes foros (Departamento y claustro de profesores) se están empezado a implementar medidas.</p> <p>Se ha realizado una jornada de salidas laborales para motivar a los/las estudiantes en relación con el significado y papel social de la disciplina.</p> <p>Se espera que la Tasa de graduación mejore en el curso 21-22 con la vuelta a la presencialidad, tras desaparecer la docencia semipresencial por la pandemia.</p> <p>Mayor información y coordinación de los TFGs, que es la última asignatura para la graduación.</p>	5.1	<p>La coordinadora se encarga de coordinar las acciones de mejora.</p> <p>La coordinadora desarrollará un mayor número de reuniones informativas sobre el desarrollo del TFG.</p>	<p>Curso académico 2020-2021, primeras medidas.</p> <p>Dos cursos siguientes para implementar todas las medidas que se están arbitrando.</p>	En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	Escasa cumplimentación de las encuestas de satisfacción.	Desconocimiento del valor y utilidad de las encuestas de satisfacción.	Presentación de la utilidad de las encuestas y recordatorio en las fechas de su cumplimentación.	5.2	Coordinación.	Curso 21-22 y siguientes.	En proceso

	<p>Escasa orientación internacional del título.</p> <p>Desarrollo académico manifiestamente mejorable (por debajo de 6) en los siguientes aspectos: calificaciones a tiempo y relación calidad-precio.</p> <p>Escaso aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes.</p> <p>Necesidad de aportar mayor contenido innovador, mayor contenido práctico y materiales actualizados y novedosos.</p>	<p>Escasa movilidad saliente y pocos profesores internacionales invitados.</p> <p>Alta carga de trabajo de algunos docentes.</p> <p>Falta de motivación de los estudiantes para acudir a las tutorías y desconocimiento de su utilidad.</p> <p>La carga académica teórica, debe equilibrarse con los contenidos prácticos.</p> <p>Desconocimiento por parte del profesorado de los niveles de insatisfacción altos en relación con “los materiales actualizados y novedosos.”</p>	<p>Solicitar a los profesores que sean más diligentes en la emisión de calificaciones.</p> <p>Aumento del nº de conferenciantes internacionales.</p> <p>Inicio de un plan de emprendimiento e innovación.</p> <p>Recordatorio a los estudiantes de la conveniencia de realizar tutorías.</p> <p>Reunión y recordatorio a los profesores de la pertinencia de actualizar los materiales.</p> <p>Incremento del nº de conferenciantes pertenecientes al mundo profesional.</p>		<p>Departamento de Geografía y Facultad a instancias de la Comisión Académica del Grado y de la Coordinadora.</p>		
Inserción laboral	<p>Aspectos relacionados con la innovación (materiales, prácticas, etc.) manifiestamente mejorables.</p> <p>El componente práctico del título debe revisarse, en consonancia con criterios de empleabilidad.</p> <p>Falta de formación para el acceso al mundo laboral.</p> <p>Tasa de afiliación a la Seguridad Social mejorable en los</p>	<p>Bajo componente práctico e innovador del Grado que lo que les impide una mayor inserción laboral.</p> <p>Necesidad de mayor formación para el acceso al mundo laboral</p> <p>Escasa información sobre la inserción laboral de los egresados.</p> <p>Hay causas coyunturales y estructurales, como la falta de oportunidades para jóvenes en nuestro país.</p>	<p>Se insiste desde el curso 20-21 a los estudiantes en la pertinencia de realizar la asignatura de prácticas externas.</p> <p>Fomento de la participación en talleres para la búsqueda activa de empleo.</p> <p>Fomento de la participación en las jornadas sobre salidas profesionales.</p> <p>La coordinadora insiste desde el curso 20-21 a los órganos competentes (Facultad) en la pertinencia de organizar talleres y jornadas.</p>		<p>Coordinación.</p> <p>Departamento de Geografía y Facultad de Geografía e Historia a instancias de la Comisión Académica del Grado y de la Coordinadora.</p>	<p>Curso 20-21 y siguientes.</p>	<p>En proceso.</p> <p>El curso 20-21 se unió una reflexión para proponer un plan de emprendimiento e innovación, transversal a todos los cursos del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio que favorezca los procesos de inserción laboral.</p>

	primeros años de búsqueda de empleo.	Desconocimiento por parte de los estudiantes de las salidas profesionales. Escasa capacitación para la búsqueda activa de empleo. Necesidad de identificación de nuevos nichos laborales. Dificultad de acceso a los emails de los egresados a la hora de recabar información.	La coordinación y la Facultad estudian medios para desarrollar encuestas propias. La coordinación está confeccionando una base de datos propia de egresados para recabar información en los próximos cursos. La coordinación ha informado a todos los estudiantes sobre los cursos de formación para la búsqueda activa del empleo organizados por la OPE. Se organizó unas jornadas de búsqueda activa de empleo con escasa acogida por parte del alumnado.				
Programas de movilidad	Baja participación del alumnado debido a la escasa financiación. La Pandemia por COVID-19 ha frenado tanto la movilidad entrante como saliente.	Escasez de financiación (becas insuficientes).	Proporcionar mayor información sobre los programas de movilidad disponibles, anunciando más veces las convocatorias. Anunciar con tiempo las reuniones informativas y las convocatorias de becas de movilidad, que casi siempre se produce en noviembre. Continuar ofreciendo asesoramiento sobre las universidades más adecuadas para cursar Geografía.	5.4	Coordinadora.	Desde el curso académico 2020-2021 y en los siguientes.	En proceso. Las acciones propuestas en el curso anterior se han realizado en un 90%.
Prácticas externas	Participación del alumnado del Grado en la asignatura "prácticas externas" manifiestamente mejorable. En casos excepcionales, los tutores no prestan la atención debida al estudiante.	Desconocimiento por parte del alumnado del valor formativo de las prácticas. Información insuficiente. Dificultad de un seguimiento exhaustivo de la práctica una vez que el	Proporcionar más información en los cursos inferiores. Reunión de la Coordinación con los alumnos de 2º y 3º curso informando de la asignatura y sus contenidos. Implementar la interlocución con la empresa. Si se detectan comportamientos donde los estudiantes no realizan tareas	5.5.	Coordinadora. Facultad.	Curso académico 2021- 2022 y siguientes. Se trata de una acción continuada en el tiempo que debe realizarse todos los cursos para que tenga eficacia.	En proceso. Las acciones propuestas en el curso anterior se han realizado en un 90%.

		alumno está en la institución o empresa.	<p>formativas adecuadas se recomendará la retirada de la empresa del catálogo de empresas disponibles para la realización de prácticas.</p> <p>Se ha dispuesto de un ítem en la parte de la evaluación del tutor de la institución en la aplicación GIPE (Gestión integral del prácticas externas), para la evaluación de su satisfacción con el programa de prácticas.</p> <p>Se pretende, una vez se produzca la vuelta a las aulas de manera presencial, que haya una jornada o sesión de recepción en la Facultad a las instituciones que acogen estudiantes, con el objeto de intercambiar impresiones que mejoren el programa de prácticas externas.</p>				
<p>Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación</p>	<p>No se reconocen debilidades estructurales, puesto que se cumplía en todo.</p> <p>Entre las recomendaciones que es necesario implementar: incluir información sobre el CV de todo el profesorado.</p> <p>Las mejoras están en relación con ítems o apartados anteriores. Estas son:</p> <p>Necesidad de seguir implementando, de manera continua las cuestiones relativas a la</p>	<p>Reflexión constante, lo que hace que surjan nuevas cuestiones que mejoran en su conjunto el SGIC. Así, el SIGC es un proceso en continua implementación y revisión.</p>	<p>Se han incluido en esta memoria todos los indicadores e información solicitada.</p>	6.	<p>Coordinación.</p> <p>La coordinadora insistirá al profesorado para que proporcione su CV y lo haga público.</p> <p>Vicedecanato de Estudios y Calidad.</p>	<p>Curso 2021-22 y siguientes.</p>	<p>Realizadas casi todas las recomendaciones sugeridas en la última memoria de seguimiento.</p> <p>Inclusión de los CV del profesorado: 70%.</p>

	<p>promoción del Grado (ver apartado 5.1.)</p> <p>Acciones para remitir la tasa de abandono, que deben continuarse por no ser lo efectivas que se necesitaría (ver apartado 5.1.)</p> <p>Actividades para la promoción de la movilidad que deben ser intensificadas y retomadas después del periodo de pandemia por COVID-19 (ver apartado 5.4.).</p> <p>Las medidas para la mejora de la internacionalización del Grado deben continuarse y mejorarse (ver apartado 5.2).</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--

ANEXO 1. Listado de asignaturas del Grado e indicadores. (Fuente SIDI. Datos institucionales UCM).

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2020-21
Centro: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
Plan de Estudios: GRADO EN GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO (0827)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ÁREAS METROPOLITANAS	OPTATIVA	18	17	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	17	0	0
BIOGEOGRAFÍA	OBLIGATORIA	36	34	2	97,22%	100,00%	2,78%	100,00%	1	0	22	13	0	0
CARTOGRAFÍA Y TÉCNICAS DE REPRESENTACIÓN I	OBLIGATORIA	59	50	9	71,19%	85,71%	16,95%	70,00%	10	7	16	22	4	0
CARTOGRAFÍA Y TÉCNICAS DE REPRESENTACIÓN II	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	1	1
CLIMATOLOGÍA	OBLIGATORIA	53	49	4	81,13%	100,00%	18,87%	83,67%	10	0	14	28	1	0
CLIMATOLOGÍA DINÁMICA	OPTATIVA	15	15	0	93,33%	100,00%	6,67%	93,33%	1	0	3	9	1	1
CONCEPTO Y MÉTODOS DE LA GEOGRAFÍA	OBLIGATORIA	41	39	2	90,24%	94,87%	4,88%	92,31%	2	2	19	17	1	0
DESARROLLO LOCAL	OBLIGATORIA	31	29	2	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	14	16	1	0
DESARROLLO TERRITORIAL	OBLIGATORIA	27	27	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	21	2	1
EDAFOGEOGRAFÍA	OPTATIVA	14	14	0	92,86%	100,00%	7,14%	92,86%	1	0	4	2	5	2
EL ESPACIO SOCIAL SIGLO XXI	OPTATIVA	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	2	1	1
EVALUACIÓN AMBIENTAL	OBLIGATORIA	29	27	2	93,10%	96,43%	3,45%	92,59%	1	1	12	12	2	1
GEOGRAFÍA DE ÁFRICA	OPTATIVA	20	20	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	15	3	1
GEOGRAFÍA DE AMÉRICA	OPTATIVA	13	13	0	84,62%	100,00%	15,38%	84,62%	2	0	3	7	1	0
GEOGRAFÍA DE ESPAÑA	OBLIGATORIA	39	37	2	89,74%	97,22%	7,69%	94,59%	3	1	25	10	0	0
GEOGRAFÍA DE EUROPA	OBLIGATORIA	41	39	2	92,68%	95,00%	2,44%	94,87%	1	2	20	16	2	0
GEOGRAFÍA DE LA POBLACIÓN	TRONCAL / BÁSICA	53	49	4	71,70%	90,48%	20,75%	75,51%	11	4	13	23	2	0
GEOGRAFÍA DE MADRID	OPTATIVA	16	16	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	9	3	1
GEOGRAFÍA DEL MUNDO	TRONCAL / BÁSICA	54	51	3	75,93%	91,11%	16,67%	78,43%	9	4	5	24	9	3
GEOGRAFÍA RURAL	OBLIGATORIA	40	38	2	95,00%	97,44%	2,50%	97,37%	1	1	16	20	2	0
GEOGRAFÍA URBANA	OBLIGATORIA	43	37	6	95,35%	100,00%	4,65%	97,30%	2	0	18	21	2	0
GOMORFOLOGÍA CLIMÁTICA	OPTATIVA	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	0	1
GOMORFOLOGÍA E HIDROGEOGRAFÍA	OBLIGATORIA	50	40	10	74,00%	78,72%	6,00%	75,00%	3	10	32	3	1	1
HISTORIA I	TRONCAL / BÁSICA	55	49	6	87,27%	96,00%	9,09%	87,76%	5	2	16	25	6	1
HISTORIA II	TRONCAL / BÁSICA	42	39	3	80,95%	85,00%	4,76%	82,05%	2	6	21	10	3	0
INICIACIÓN A LA ORDENACIÓN DEL TERRITORIO	TRONCAL / BÁSICA	54	50	4	75,93%	93,18%	18,52%	78,00%	10	3	12	25	4	0
INSTRUMENTOS DE DESARROLLO DE TERRITORIOS DESFAVORECIDOS	OPTATIVA	21	21	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	9	6	6	0
METODOLOGÍA DE ANÁLISIS Y ORDENACIÓN DE PAISAJES	OPTATIVA	10	10	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	8	2	0
ORDENACIÓN DE	OPTATIVA	25	24	1	96,00%	96,00%	0,00%	95,83%	0	1	6	15	3	0

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ÁREAS URBANA Y SISTEMAS DE TRANSPORTES														
ORDENACIÓN DE RECURSOS Y ESPACIOS NATURALES	OPTATIVA	23	23	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	18	1	0
ORDENACIÓN DEL TERRITORIO	OBLIGATORIA	32	31	1	96,88%	96,88%	0,00%	96,77%	0	1	19	12	0	0
ORDENACIÓN URBANA	OBLIGATORIA	28	26	2	82,14%	85,19%	3,57%	88,46%	1	4	13	6	4	0
ORGANIZACIÓN POLÍTICA Y ADMINISTRATIVA DEL TERRITORIO	TRONCAL / BÁSICA	37	37	0	94,59%	94,59%	0,00%	94,59%	0	2	19	13	3	0
PLANIFICACIÓN AMBIENTAL	OBLIGATORIA	38	29	9	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	29	6	2	0
PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL DESARROLLO TURÍSTICO	OPTATIVA	19	19	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	8	6	1
PRÁCTICAS EXTERNAS (GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO)	OPTATIVA	12	12	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	12	0
RIESGOS AMBIENTALES Y CALIDAD DE VIDA	OPTATIVA	17	16	1	76,47%	92,86%	17,65%	75,00%	3	1	2	6	4	1
SISTEMA DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA II	OBLIGATORIA	29	25	4	82,76%	88,89%	6,90%	80,00%	2	3	10	6	6	2
SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA I	OBLIGATORIA	27	25	2	77,78%	84,00%	7,41%	80,00%	2	4	10	10	0	1
TÉCNICAS CUALITATIVAS	OBLIGATORIA	29	27	2	93,10%	100,00%	6,90%	96,30%	2	0	5	15	6	1
TÉCNICAS CUANTITATIVAS I	OBLIGATORIA	39	38	1	92,31%	97,30%	5,13%	94,74%	2	1	5	10	19	2
TÉCNICAS CUANTITATIVAS II	OPTATIVA	10	10	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	3	3	0
TELEDETECCIÓN Y FOTOINTERPRETACIÓN	OBLIGATORIA	35	25	10	57,14%	64,52%	11,43%	68,00%	4	11	13	2	4	1
TERRITORIO Y ECONOMÍA	TRONCAL / BÁSICA	51	48	3	78,43%	86,96%	9,80%	83,33%	5	6	21	16	1	2
TERRITORIO Y MEDIO AMBIENTE	TRONCAL / BÁSICA	60	50	10	70,00%	100,00%	30,00%	70,00%	18	0	10	14	15	3
TERRITORIO Y SISTEMA NATURAL	TRONCAL / BÁSICA	70	49	21	60,00%	72,41%	17,14%	55,10%	12	16	37	4	0	0
TERRITORIO Y SOCIEDAD	TRONCAL / BÁSICA	54	51	3	83,33%	100,00%	16,67%	86,27%	9	0	6	30	7	2
TRABAJO FIN DE GRADO (GEOGRAFÍA)	PROYECTO FIN DE CARRERA	30	22	8	83,33%	100,00%	16,67%	81,82%	5	0	2	7	15	1

Datos extraídos el 06/10/2021

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EL 25
DE NOVIEMBRE DE 2021