



VICERRECTORADO DE CALIDAD

<b>RUCT</b>	<b>MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO</b>
4317121	MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIUDADES INTELIGENTES Y SOSTENIBLES (SMART CITIES)

<b>Universidad/es participantes</b>	<b>Centro</b>
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60		2020-21	x	

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
X			

## INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/>

## ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

### 1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título<sup>1</sup>.

#### **1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.**

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-master>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

#### **1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.**

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Máster, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en

<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/calidad>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo al reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas

---

<sup>1</sup> Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edoctorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo.

las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

### 1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Para afrontar en las mejores condiciones posibles la situación generada por la pandemia, tal y como ya hicimos en el curso 2019/20, la Facultad ha reforzado el papel de la Comisión de Calidad de Estudios, aumentando la frecuencia de sus reuniones y convirtiendo el seguimiento del curso en un punto central de todas ellas. En total se han celebrado, durante el curso académico 2020/21, diez reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
11/09/2020	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de dos recursos de alzada. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.
13/11/2020	Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020.  Informe de Calidad 2019-2020  Seguimiento del curso 2020-2021	Problema analizado: Disposiciones para la realización de las memorias de seguimiento. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se visibilizan los cambios con respecto al año pasado en los formularios a rellenar y se implementan medidas de mejora para no repetir los errores señalados en los informes de seguimiento definitivos del curso anterior.  Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo final del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Grados. Tratamiento anterior en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020), Subcomisión de Calidad Máster (04/11/2020) y aprobación posterior por Junta de Facultad (01/12/2020).  Problema analizado: Disfunciones en el arranque del curso y sus primeros meses de

	<p>Quejas y sugerencias</p>	<p>desarrollo (situaciones derivadas de la pandemia como el modelo de baja presencialidad).                      Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Cambios de clases cuando estos son necesarios para mantener el aforo, rápida actuación, siguiendo y reforzando el protocolo, ante posibles incidencias relacionadas con el covid).</p> <p>Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (exceso de carga de trabajo y problema con las clases online).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las competencias tecnológicas del profesorado y alumnado que lo necesite a través de los cursos de formación de la Facultad y comunicación continua con el profesorado y el alumnado para la adecuación de las cargas de trabajo en reuniones sectoriales, departamentales y Junta de Facultad. Envío de guía docente con preguntas frecuentes y opciones pedagógicas a todo el profesorado por parte del Decanato.</p>
<p>10/12/2020</p>	<p>Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020.</p> <p>Seguimiento del curso 2020-2021</p> <p>Recurso de alzada</p>	<p>Problema analizado: Estudio y aprobación de las memorias de seguimiento presentadas.                      Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las memorias presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (11/12/2020).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones en el desarrollo del curso (situaciones derivadas de la pandemia).                      Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las medidas adoptadas, ya que parecen haber surtido efecto tanto a nivel de seguridad frente a la covid como a nivel de rendimiento académico, aunque sigue habiendo margen de mejora en lo referente a la fluidez de las clases online y la adecuación de las cargas de trabajo.</p> <p>Problema analizado: Análisis de un recurso de alzada.                      Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado.</p>

<p>28/01/2020</p>	<p>Alegaciones a los informes provisionales de seguimiento 2019-2020 de Grados y Másteres.</p> <p>Seguimiento del curso 2020-2021</p>	<p>Problema analizado: Estudio y aprobación de las alegaciones presentadas. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (01/02/2021).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones causadas por el temporal Filomena y preparación del segundo cuatrimestre.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo del protocolo covid de cara al segundo cuatrimestre, recomendación de flexibilidad al profesorado con la amplia casuística de los alumnos y aumento leve de la presencialidad con respecto al primero manteniendo los aforos y las medidas sanitarias. Apertura extraordinaria de la Biblioteca de cara a los exámenes.</p>
<p>24/02/2021, 07/04/2021, 24/04/2021 y 14/05/2021</p>	<p>24/02/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de tres Másteres</p> <p>07/04/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de dos Másteres y cuatro Doctorados</p> <p>21/04/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres</p> <p>14/05/2021: Alegaciones a los informes de Renovación</p>	<p>Problema analizado: Análisis de tres autoinformes para renovación de acreditación. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (25/05/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de seis autoinformes para renovación de acreditación. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (08/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (22/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación.</p>

	de Acreditación de dos Másteres	Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (14/05/2021).
26/05/2021 y 28/05/2021	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de trece recursos de alzada (contra un mismo profesor y asignatura de Máster). Dos reuniones dada la complejidad del tema. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2020/21, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
04/11/2020	Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del curso 2019-2020	Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo provisional del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Másteres. Tratamiento también en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020) y aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios (13/11/2020) y Junta de Facultad (01/12/2020).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles</li> <li>2. Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la pandemia</li> <li>2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados.</li> </ol>

## 2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La coordinación del máster es responsabilidad del *Coordinador de Máster*, con la colaboración de la *Comisión Coordinadora del Máster*. La Comisión está compuesta por el coordinador del máster, que la preside, y por representantes de cada una de las facultades que participan en el Máster. Asimismo, durante el curso 2016/17 se posibilitó que un alumno del Máster fuera miembro de la misma, previa elección por parte de los estudiantes matriculados en el Máster. Durante el curso 2020/21 sus integrantes fueron:

1. Dr. Gustavo Romanillos Arroyo, coordinador del Máster.
2. Dr. Juan Carlos García Palomares, representante del área de Geografía Humana, como suplente del Dr. Felipe Hernando Sanz.
3. Dr. Felipe Hernando Sanz, una vez dado de alta, tras su baja laboral.
4. Dra. M.<sup>a</sup> Eugenia Pérez González, representante del área de Geografía Física.
5. Dra. M.<sup>a</sup> Victoria López López, representante de la Facultad de Informática.
6. Dr. Simón Sánchez, representante del área de Análisis Geográfico Regional.
7. Rodrigo Andrés Urbano Ganora, representante de los estudiantes matriculados en el máster.

El Coordinador del Máster, auxiliado por los miembros de la Comisión de Coordinación, ha orientado en todo momento a los estudiantes sobre cómo desarrollar sus estudios y ha atendido los problemas que se les han presentado. Asimismo, les ha orientado para definir el tema del TFM y para acordar con un profesor su tutela.

Con dicho fin, la Comisión Coordinadora del Máster se ha reunido cuatro veces durante el curso académico, quedando constancia de ello en las actas correspondientes. Durante el curso 2020/21 el formato de las reuniones ha sido online, motivado por la situación generada por la Covid-19. El modelo de coordinación del título se antoja adecuado al estar representados profesores de las dos facultades responsables del desarrollo del Máster, e incluir representación de los alumnos. Todo ello permite que, en las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster, se debatan temas que afectan a todos los profesores y alumnos de la titulación.

A modo de síntesis, los temas tratados por la Comisión Coordinadora del Máster quedan reflejados en el cuadro que se indica a continuación:

Fecha	Temas tratados (selección numerada)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (numeración en relación a los temas tratados).
24/09/2020	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perfil de alumnos matriculados</li> <li>2. Adaptación de las Guías Docentes</li> <li>3. Cuestiones relativas a la docencia del máster.</li> <li>4. Inicio del máster / Inauguración del máster</li> <li>5. Prácticas externas</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se analiza el perfil de los alumnos matriculados. Al ser la primera edición, se considera relevante para acabar de preparar las asignaturas.</li> <li>2. Se informa de la conveniencia de que, si fuera preciso, los profesores deberán actualizar las Guías docentes de sus asignaturas a la regulación de la docencia por COVID-19.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>6. Gestión económica del máster</li> <li>7. Baja del profesor Felipe Hernando</li> <li>8. Web</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Se informa y se discute el formato de clases en el contexto de la pandemia. El formato será presencial en dos aulas: “Aula con profesor” y “Aula espejo”. Los alumnos rotarán de aula diariamente. Todas las asignaturas tienen un número par de clases, se deberá garantizar así que cada alumno recibe el 50% de clases en cada aula.</li> <li>4. Se define el contenido de la sesión de inauguración del máster, y la conferencia inaugural.</li> <li>5. En cuanto a las Prácticas externas, se comenta la necesidad de hacer un esfuerzo especial para conseguir prácticas para todos los alumnos, dado el contexto de la pandemia y que es la primera edición, motivo por el cual no se parte con la inercia de acuerdos de prácticas previos.</li> <li>6. Se anuncia el presupuesto disponible y se discuten los posibles gastos de conferencias y material.</li> <li>7. Se informa de la baja de un profesor del máster, Felipe Hernando, debido a las secuelas del COVID. Previsiblemente su baja no afectará a su docencia en el máster, en el segundo semestre.</li> <li>8. Se presenta la web del máster, con las últimas actualizaciones.</li> </ol>
11/12/2020	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Trabajo Final de Máster</li> <li>2. Concurso Reinventing Cities – C40.</li> <li>3. Solicitud excepcional de asistencia online al máster</li> <li>4. Progreso del máster</li> <li>5. Balance económico</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se comenta la opción de hacer TFMs como colaboración con el Máster en Internet de las Cosas, de modo que los alumnos de cada programa puedan realizar TFMs asociados o en paralelo.</li> <li>2. Así mismo, se comenta la posibilidad de asociar el TFM al Concurso Reinventing Cities – C40, al que el Ayuntamiento de Madrid a invitado a participar al programa de máster. Se acuerda que sea posible, si bien luego los alumnos tendrán que desarrollar la propuesta presentada al concurso como TFM, teniendo en cuenta el formato y contenidos del mismo.</li> <li>3. Un alumno solicita que se le permita por un tiempo la asistencia online al máster, debido a problemas asociados con la COVID-19. Se acepta, siempre que queden debidamente justificadas las razones concretas por las que solicita la asistencia online.</li> <li>4. Se informa del progreso del máster en líneas generales, con ausencia de incidencias.</li> </ol>

		5. Se informa de los gastos realizados en concepto de conferencias y la compra de un sensor.
01/02/2021	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Trabajo Final de Máster</li> <li>2. Concurso Reinventing Cities – C40.</li> <li>3. Solicitud excepcional de asistencia online al máster</li> <li>4. Solicitud de cambio de nombre de asignatura</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se da el visto bueno a la aprobación de los Títulos/Temas de TFM presentados para la defensa en junio. Se acuerda el calendario de defensa general de los TFM.</li> <li>2. Se informa de que hay finalmente 7 alumnos interesados y que se está coordinando su participación como equipo. Calendario del concurso: Presentación a mediados de mayo. Fórmula: coordinación de una única propuesta, pero desarrollo de 7 trabajos individuales como TFM, con sus propios tutores. El coordinador del máster coordinará muy básicamente el equipo. Los estudiantes nombran un coordinador del grupo.</li> <li>3. El alumno que solicitó la asistencia online al máster, Rodolfo Prada, finalmente se queda en España y asistirá presencialmente.</li> <li>4. Los profesores David Palacios y Nuria de Andrés realizan una solicitud de cambio de nombre de una asignatura que imparten, de “Técnicas automáticas de prevención y gestión de catástrofes”. El nuevo nombre propuesto, aprobado por la comisión, es “Estrategias de resiliencia en ciudades inteligentes frente a riesgos naturales y cambio climático”. Se acuerda proceder a realizar los trámites oportunos.</li> </ol>
15/07/2021	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valoración del curso académico 2020-2021</li> <li>2. Discusión sobre posibles cambios</li> <li>3. Actualización de las fichas docentes</li> <li>4. Tribunales TFM convocatoria extraordinaria septiembre 2021</li> <li>5. Curso 2021-2022: Cambios en el profesorado</li> <li>6. Curso 2021-2022: Solicitudes de admisión, alumnos matriculados.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se ha realizado una serie de encuestas online dirigidas a los estudiantes. Sólo accesibles a ellos y con sólo una posibilidad de respuesta por email de cada alumno. Se ha realizado una encuesta online de valoración general del máster. Se han realizado otras 17 encuestas online independientes, una para cada asignatura del programa. Se procede a compartir los resultados de las encuestas. Buena valoración en lo esencial del máster (satisfacción personal y en cuanto a conocimientos y herramientas aportadas). Como aspectos a mejorar: Se reporta el excesivo contenido en algunas asignaturas y la necesidad de reforzar la oferta de prácticas.</li> <li>2. Se discuten posibilidades de mejora sobre los puntos a mejorar anteriormente señalados: a) Ajustar la carga docente –</li> </ol>

		<p>reducir en muchos casos y bajar algo el ritmo. b) Colaborar todos en la búsqueda de más ofertas de prácticas externas.</p> <p>3. Se solicita que se actualicen las Fichas Docentes, contemplando los cambios que se vayan a realizar.</p> <p>4. Se define y aprueba el calendario de TFM's de la convocatoria extraordinaria de septiembre.</p> <p>5. Se anuncian posibles cambios en el profesorado para el curso siguiente.</p> <p>6. Se informa sobre las solicitudes de admisión y matrículas relativas al siguiente curso académico.</p>
--	--	--

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1. Adecuada composición de la Comisión Coordinadora del Máster.</p> <p>2. Regularidad de las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster.</p> <p>3. Eficiencia de las reuniones. Se logran tratar todos los temas de manera organizada, logrando mantener reuniones breves y operativas.</p> <p>4. Participación activa de todos los integrantes de la Comisión Coordinadora del Máster.</p>	<p>1. No procede</p>

### 3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Durante el curso 2020-2021, el Máster en Ciudades Inteligentes y Sostenibles implicó a 22 profesores de varios departamentos de las Facultades de Geografía e Historia y de Informática. Concretamente a los siguientes departamentos:

- Departamento de Geografía (Facultad de Geografía e Historia)
- Departamento de Arquitectura de Computadores y Automática (Facultad de Informática)
- Departamento de Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial (Facultad de Informática)

La distribución del profesorado según categoría académica, en el curso académico 2020-2021, fue la siguiente:

**Facultad de Geografía e Historia:**

- 3 Catedráticos de Universidad
- 6 Profesores Titulares de Universidad
- 6 Profesores Contratados Doctores
- 5 Profesores Ayudantes Doctores

**Facultad de Informática:**

- 2 Profesores Contratados Doctores

Todos los profesores incluidos como participantes en el máster ostentan el grado de doctor y tienen amplia experiencia docente relacionada con las materias impartidas.

El perfil docente e investigador del profesorado se adecua perfectamente a los objetivos y contenidos del Máster, como queda claro si consultamos el currículum de cada uno de los profesores (<https://www.ucm.es/masterciudadesinteligentesysostenibles/profesores>). La experiencia docente se acredita por los contenidos y asignaturas impartidas a lo largo de la dilatada experiencia de buena parte de ellos, así como por su capacidad investigadora.

Por otro lado, el Máster contempla un importante programa de conferencias, talleres y seminarios impartidos por invitados externos al programa, provenientes del mundo de la práctica profesional o académica. Este programa permite que los estudiantes puedan tener un panorama más completo de las múltiples aplicaciones y salidas profesionales relacionadas con el máster.

**IUCM-6. Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente (86,4).**

En el curso 2020-21, han participado 19 profesores, lo que supone un 86,4% del profesorado.

**IUCM-7. Tasa de evaluación en el Programa de Evaluación Docente (88,9).**

En el curso 2020-21, se han presentado 9 candidatos, de los cuales 8 han sido evaluados, lo que supone el 88,9% de los candidatos.

**IUCM-8. Tasa de evaluaciones positivas del profesorado (100).** En el curso 2020-21, los 8 candidatos evaluados han obtenido un 100% de evaluaciones positivas, desglosadas de la manera siguiente: 1 excelente, 6 muy positivas y 1 positiva.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación (2020-2021)
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	86,4
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	88,9
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Importante programa de conferencias, talleres y seminarios impartidos por invitados externos al programa.</li> <li>2. Todos los profesores incluidos como participantes en el máster ostentan el</li> </ol>	No procede

grado de doctor y tienen amplia experiencia docente relacionada con las materias impartidas.	
--	--

#### 4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Las quejas y reclamaciones relativas a cualquier aspecto de la titulación se pueden tramitar mediante instancia dirigida al Sr. Decano y presentada en el Registro de la Facultad.

En el caso de sugerencias puntuales, los alumnos, profesores o PAS pueden enviar un correo electrónico al Coordinador de la titulación. Los primeros pueden, también, notificarlas en la Comisión Coordinadora del Máster a través de su representante; y si se trata de una cuestión de carácter más general, contactar por esa misma vía con el Vicedecanato de Estudios y Calidad. Las quejas serán tipificadas por categorías: plan de estudios, recursos humanos, recursos materiales, servicios, etc.

Asimismo, los estudiantes y profesores acuden personalmente a plantear dudas y preguntas al Coordinador de la titulación en horario de tutorías, y fuera del mismo.

Dada la escasa efectividad de la vía formal mediante instancia presentada en el Registro, se ha diseñado un formulario específico de reclamaciones y sugerencias al que se accede desde la página web de la titulación (<https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>) y que se asocia, mediante hipervínculo, a la dirección de e-mail de la coordinación.

Recibidas las quejas o sugerencias, el Coordinador/a informará al interesado/a, en el plazo de 20 días, de las actuaciones a realizar y, en su caso, de la resolución final adoptada por los órganos competentes.

Las sugerencias/reclamaciones recibidas por todos estos conductos serán consideradas y resueltas, dependiendo de su naturaleza, por el Coordinador/a de la titulación y el Vicedecanato de Estudios y Calidad o el Vicedecanato de Estudiantes.

La Comisión de Calidad de Estudios se encargará, asimismo, de evaluar las quejas y reclamaciones recibidas en razón de los indicadores a tener en cuenta a la hora de detectar los puntos débiles de la titulación y las posibles acciones de mejora. El informe resultante se presentará y debatirá en las reuniones plenarios de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad de Geografía e Historia.

Por lo que respecta al curso 2020-21 no se recibió ninguna queja o sugerencia por los cauces habituales. No obstante, durante el curso hubo dos reuniones entre el coordinador y los estudiantes del máster, a petición de estos, a través de su representante, relacionadas con quejas o sugerencias de carácter general. Esta vía, junto con la de comunicación personal con el coordinador, ha sido la más utilizada y ha resultado muy efectiva. Los temas tratados en estas reuniones se trasladaron a la Comisión Coordinadora del Máster, como se refleja en el resumen de las reuniones mantenidas.

El sistema de quejas y sugerencia se considera adecuado, toda vez que permite a los alumnos escoger entre elevar una queja o sugerencia mediante la vía formal o formalizarla a través de sus delegados en Comisión Coordinadora del Máster o enviando un email al Coordinador de la titulación. No obstante, si estiman que, en cualquiera de los dos últimos casos, sus demandas no han sido satisfechas, siempre pueden recurrir a la vía primera.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Correcto funcionamiento del sistema de gestión de quejas y sugerencias.	1. No procede

## 5. INDICADORES DE RESULTADO

### 5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

#### INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	40			
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	26			
ICM-3 Porcentaje de cobertura	65%			
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	97,70%			
ICM-5 Tasa de abandono-del título	0%			
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100%			
ICM-8 Tasa de graduación	89,47%			
IUCM-1 Tasa de éxito	100%			
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	367,50%			
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	97,70%			

**ICM-1. Plazas de nuevo ingreso ofertadas (40).** Se ha respetado lo contemplado en el punto 1.3.2.1. de la memoria verificada.

**ICM2. Matrícula de nuevo ingreso (26) e ICM-3 Porcentaje de cobertura (65%).** Varios alumnos admitidos al programa a última hora no formalizaron o cancelaron su matrícula, en parte debido a complicaciones derivadas de la COVID-19. Por otro lado, debido a que el máster se debía desarrollar en aulas de informática, las distancias de seguridad debidas a la pandemia también provocaron que hubiera que limitar el número de estudiantes, de modo que tampoco se aceptó un número de solicitudes con mucho margen por posible abandono de matrícula, debido al posible riesgo de no tener finalmente espacio para todos los alumnos en estas aulas.

**ICM-4. Tasa Rendimiento del título (97,70).** El resultado es positivo. En todos los casos, los créditos matriculados no superados se corresponden con créditos del Trabajo Final de Máster. El motivo es que, debido a la pandemia, la asignación de prácticas tomó más tiempo del

esperado, dejando a algunos estudiantes con pocos meses para la preparación de sus TFM, que finalmente han decidido presentar en la siguiente convocatoria.

**ICM-5. Tasa de Abandono del máster (0).** El valor obtenido es inferior al contemplado en la memoria verificada (20%) en su apartado de Resultados previstos.

**ICM-7. Tasa de Eficiencia de los egresados (100).** El valor obtenido es superior al contemplado en la memoria verificada (80%) en su apartado de Resultados previstos.

**ICM-8. Tasa de graduación (89,47).** El valor obtenido es superior al contemplado en la memoria verificada (80%) en su apartado de Resultados previstos. El motivo del margen existente sobre el 100% es el mismo previamente mencionado: debido a la pandemia, las prácticas tardaron algo más de tiempo en asignarse, dejando a algunos estudiantes con pocos meses para la preparación de sus TFM, que finalmente han decidido presentar en la siguiente convocatoria.

**IUCM-1. Tasa de éxito (100).** El resultado es óptimo.

**IUCM-5. Tasa de demanda del máster (367,50).** Se considera una tasa muy positiva, especialmente si se considera que se trata de la primera edición del máster.

**IUCM-16. Tasa de evaluación del título (97,70).** El resultado es positivo. En todos los casos, los créditos matriculados no presentados se corresponden con créditos del Trabajo Final de Máster. El motivo es el mencionado anteriormente, en relación con el retraso de la asignación de prácticas debido a la pandemia de la Covid-19.

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matricula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
CAPTURA, VISUALIZACIÓN Y ANÁLISIS DE IMÁGENES POR SENSORES REMOTOS Y AEROTRANSPORTADOS EN LAS CIUDADES	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	13	12	1
CIUDADES INTELIGENTES Y SOSTENIBLES (SMART CITIES)	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	17	8	1
CONTAMINACIÓN, CLIMA URBANO Y CONFORT CLIMÁTICO	OPTATIVA	12	12	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	6	5	1
DESTINOS TURÍSTICOS INTELIGENTES	OPTATIVA	20	20	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	9	11	0
ESTRATEGIAS DE DESARROLLO Y COMPETITIVIDAD EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	19	19	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	2	15	1
ESTRATEGIAS DE RESILIENCIA EN CIUDADES INTELIGENTES FRENTE A RIESGOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO	OPTATIVA	10	10	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	4	4	0
EXCLUSIÓN SOCIAL Y SEGURIDAD CIUDADANA EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	19	19	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	12	5	1
FUNDAMENTOS Y APLICACIONES DE LOS SENSORES EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	19	5	1
GOBERNANZA, PARTICIPACIÓN Y REDES SOCIALES EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	22	22	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	16	4	1
HUELLA ECOLÓGICA EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	9	1
INDICADORES E INSTRUMENTOS PARA LA EQUIDAD SOCIAL	OPTATIVA	14	14	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	10	1

EN LAS CIUDADES INTELIGENTES															
INSTRUMENTOS PARA LA OPTIMIZACIÓN DE LOS SERVICIOS A LA POBLACIÓN EN LAS CIUDADES INTELIGENTES	OPTATIVA	21	21	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	11	6	1	
INTRODUCCIÓN A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA	COMPLEMENTO DE FORMACION	17	17	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	5	11	0	
MOVILIDAD URBANA Y TRANSPORTE INTELIGENTE	OPTATIVA	23	23	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	13	9	1	
NUEVAS ECONOMÍA URBANAS, INNOVACIÓN Y CONOCIMIENTO	OPTATIVA	18	18	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	6	11	1	
PRÁCTICAS EXTERNAS	PRACTICAS EXTERNAS	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	4	21	0	
PROGRAMACIÓN INFORMÁTICA APLICADA A LAS CIUDADES INTELIGENTES	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	10	10	5	0	
SERVICIOS ECOSISTÉMICOS Y PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL	OPTATIVA	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	6	2	0	
SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA APLICADOS A LAS CIUDADES INTELIGENTES	OBLIGATORIA	26	26	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	19	6	1	
TRABAJO FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	23	23	0	73,91%	100,00%	26,09%	73,91%	6	0	1	9	6	1	

La tabla del indicador "ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas", refleja que la totalidad de las asignaturas son superadas en primera matrícula, con excepción del Trabajo Final de Máster, con un 73,91%. Como se ha señalado anteriormente, el motivo es que, debido a la pandemia, la asignación de prácticas tomó más tiempo del esperado, dejando a algunos estudiantes con pocos meses para la preparación de sus TFMs, que finalmente han decidido presentar en la siguiente convocatoria.

En cuanto a las calificaciones de las asignaturas, el grueso se concentra en el notable y el sobresaliente.

Finalmente, en cuanto al número de matriculados en las asignaturas optativas, hay una variación importante, de las asignaturas con mayor número de matriculados (20-23) a las de menor número de alumnos. Entre estas últimas, destacan "Servicios ecosistémicos y protección del patrimonio natural", que con 8 alumnos es la asignatura con menor matrícula, y "Estrategias de resiliencia en ciudades inteligentes frente a riesgos naturales y cambio climático", que con 10 alumnos le sigue en segundo lugar. Al ser la primera edición del máster, no existen datos históricos que permitan ver si estos datos se mantendrán en el tiempo y en consecuencia convenga tratar esta variación como un desequilibrio importante en el programa en cuanto al interés generado por unas u otras materias, y en relación con los mínimos establecidos en por la universidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
------------	-------------

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. El máster ha tenido una demanda muy importante, según muestra el indicador IUCM-5 (367,50), a pesar de ser su primera edición.</li> <li>2. Las tasas de Rendimiento del título, Eficiencia de los egresados, Graduación y Éxito, presentan valores altos, muy por encima de los esperados en la Memoria de Verificación del título. Por otro lado, la Tasa de abandono (0) es nula.</li> <li>3. Las calificaciones de las asignaturas han sido buenas, muestra de que los alumnos han respondido muy positivamente a las exigencias de las mismas, demostrando haber adquirido sobradamente los conocimientos y habilidades que se les demanda.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Las asignaturas optativas tienen un número desigual de matrículas, que varía entre 8 y 23 alumnos. No es posible hablar de tendencias, al tratarse de la primera edición, pero la diferencia es significativa y por ello ya se le presta atención a esta cuestión como potencial debilidad.</li> </ol>
--	--

**5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).**

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6,6 / 8,4*			
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,9			
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,0			

\*En este apartado, los análisis de satisfacción relativos al profesorado y PAS, se han realizado en base a los resultados de la Encuesta de Satisfacción realizada por la Universidad Complutense de Madrid. El análisis de satisfacción relativo a los alumnos se basa tanto en la Encuesta de Satisfacción realizada por la Universidad Complutense de Madrid como en una Encuesta de Satisfacción de Estudiantes interna, realizada desde la coordinación del Máster.

En la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes Interna participaron 19 estudiantes, lo que supone un 73,1% de los alumnos, mientras que en la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid participaron tan sólo 7 estudiantes participaron, lo que supone un 21,2% de los alumnos. Dado que la primera tiene una mayor representatividad, se considera que sus valoraciones en cuestiones igualmente valoradas por la segunda (como la satisfacción con el título) tienen una mayor validez.

**ALUMNOS**

**a) Encuesta de Satisfacción de Estudiantes Interna.**

Desde la coordinación del máster, en el mes de julio se lanzaron una serie de encuestas online dirigidas a valorar la satisfacción de los estudiantes con el programa. Las encuestas se realizaron en formato online, mediante *ArcGIS for Survey*, sólo accesibles a los estudiantes del máster mediante su cuenta de correo UCM, y con sólo una posibilidad de respuesta por cada alumno. De esta manera, se ha realizado una encuesta online de valoración general del máster, y otras 17 encuestas online independientes, una para cada asignatura del programa.

En la encuesta participaron 19 estudiantes, lo que supone un 73,1% de los alumnos.

En cuanto a la encuesta de valoración general del máster, se valoraron las cuestiones definidas más abajo, a través de las preguntas detalladas en cada una de ellas. A las preguntas, se pudieron dar las siguientes posibles valoraciones:

- Cuestiones valoradas en relación con el grado de acuerdo o desacuerdo con una afirmación: En total desacuerdo, En desacuerdo, Más o menos de acuerdo, De acuerdo o Totalmente de acuerdo
- Cuestiones valoradas a través de la siguiente escala de valoración: Muy negativa, Negativa, Suficiente, Positiva o Muy positiva.

Las cuestiones por valorar fueron:

1. Calendario de clases
  - “Valoro positivamente impartir las asignaturas de manera continua e intensiva, teniendo más ventajas que desventajas” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).
    - Los resultados muestran que los alumnos están esencialmente en acuerdo, con sólo un 31% de las respuestas en desacuerdo.
2. Horario de clases.
  - “Considero que el horario intensivo en turno de tarde es el más apropiado para este máster” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).
    - Los resultados muestran que los alumnos están esencialmente en acuerdo, con sólo un 21% de las respuestas en desacuerdo.
3. Programa de conferencias, talleres y seminarios
  - ¿Cómo valoras el programa de conferencias y seminarios de invitados? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
    - Los resultados muestran que el 68% de los estudiantes valoran el programa positivamente o muy positivamente, y un 32% lo valora suficientemente bien.
4. Aulas y equipamiento
  - ¿Cómo valoras el equipamiento de las aulas (proyector, pantalla, altavoces, etc.)? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
    - Los resultados muestran que el 52,63% lo valoran positivamente o muy positivamente, mientras que un 31,58% lo valora suficientemente bien y un 15,79% lo valoran negativamente.
  - ¿Cómo valoras los equipos informáticos de las aulas? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).

- Los resultados muestran que 63,16 % lo valoran positivamente o muy positivamente, mientras que un 36,84% lo valora suficientemente bien.
5. Coordinación
- ¿Cómo valoras el trabajo del coordinador del máster? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
    - Los resultados muestran que el 52,63% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 26,32% positivamente, un 15,79% lo valora suficientemente bien y un 5,26% lo valora negativamente.
  - ¿Cómo valoras el trabajo de comunicación en información del coordinador? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
    - Los resultados muestran que el 57,89% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 26,32% positivamente y un 15,79% lo valora suficientemente bien.
  - ¿Cómo valoras la accesibilidad del coordinador y su respuesta a las demandas de los estudiantes? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
    - Los resultados muestran que el 63,16% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 15,79% positivamente y un 15,79% lo valora suficientemente bien.
6. Conjunto del profesorado
- ¿Cómo valoras el conjunto del profesorado? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
    - Los resultados muestran que el 21,05% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 73,68% positivamente y un 5,26% lo valora suficientemente bien.
7. Grupo de alumnos
- ¿Cómo valoras el grupo de estudiantes en cuanto a nivel y variedad de su formación académica? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
    - Los resultados muestran que el 26,32% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 47,37% positivamente, un 5,26% lo valora suficientemente bien y tan solo un 5,26% negativamente.
8. Prácticas externas
- ¿Cómo valoras la oferta de Prácticas Externas? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
    - Los resultados no son buenos, dado que el 47,37% de los estudiantes la valoran negativamente o muy negativamente. Se considera que la oferta ha sido más limitada por dos motivos. En primer lugar, el hecho de tratarse de la primera edición del máster hace que se tenga que partir de cero en el contacto con las instituciones de cara a conocer el programa y hacer ofertas de prácticas para el mismo. Esta tarea es importante, dado el gran número de estudiantes y la duración de las Prácticas Externas, de 300 horas. Por otro lado, el contexto de la COVID-19 ha hecho que muchas empresas no estuvieran tan abiertas a ofrecer prácticas como otros años.
  - “Las Prácticas Externas me han aportado conocimientos y herramientas de gran interés para mi futuro profesional” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).

- La valoración de los estudiantes es discreta, con un 21,05% de estudiantes totalmente de acuerdo con la afirmación, un 10,53% de acuerdo, un 57,89 neutral y un 10,53% en desacuerdo.

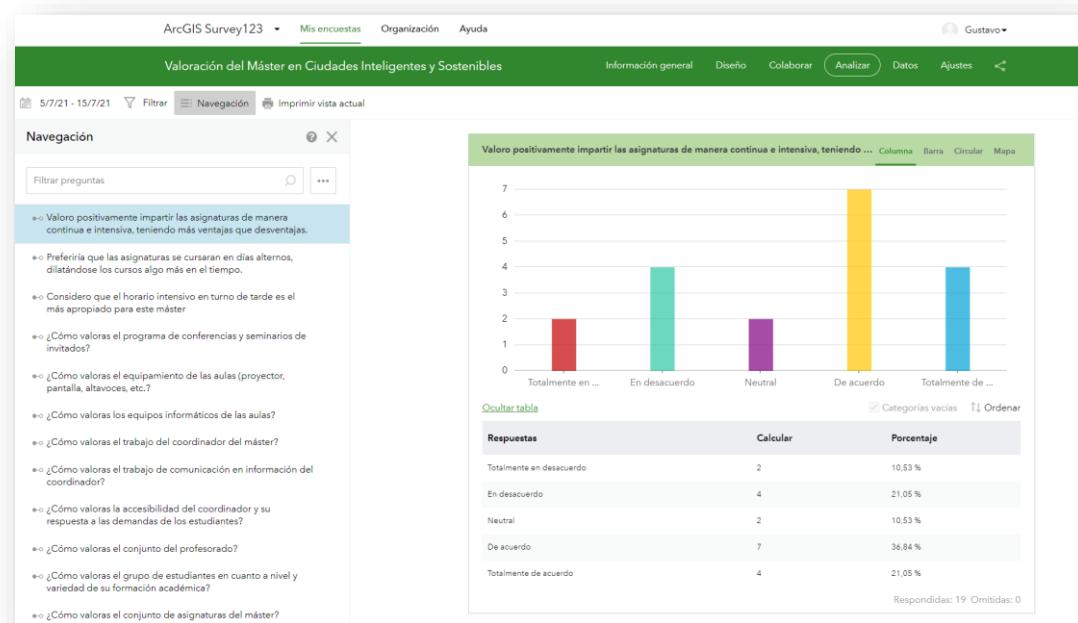
### 9. Satisfacción / Aprovechamiento del máster

- ¿Cómo valoras el conjunto de asignaturas del máster? (Escala Muy negativamente – Muy positivamente).
  - Los resultados muestran que el 15,79% de los estudiantes lo valora muy positivamente, el 63,16% positivamente y un 21,05% lo valora suficientemente bien.
- “El máster me ha aportado conocimientos y herramientas de gran interés para mi futuro profesional” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).
  - La valoración de los estudiantes es muy positiva, con un 89,46% de estudiantes de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación.
- “Esencialmente, estoy satisfecho con el máster” (Escala Nada de acuerdo – Totalmente de acuerdo).
  - La valoración de los estudiantes es igualmente muy positiva, con un 89,46% de estudiantes de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación.

### 10. Comentarios

- Los estudiantes han dejado algunos comentarios sobre cuestiones muy diversas, que desarrollan y concretan las motivaciones para algunas de las valoraciones reflejadas.

Figura: Captura de pantalla de los resultados de la encuesta de Satisfacción de Estudiantes interna.



Como se ha señalado anteriormente, además de la encuesta general sobre el máster, se han realizado 17 encuestas online independientes, una para cada asignatura del programa. Los resultados de estas valoraciones varían en función de cada asignatura, pero el grado de satisfacción medio es muy alto. Sí se señalan algunos aspectos a mejorar, como que algunas asignaturas tenían un programa de contenidos excesivo, algo que puede explicarse por tratarse

de la primera edición, en la cual algunos profesores no han podido acabar de calibrar y ajustar los contenidos a los tiempos de las clases.

#### **b) Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid.**

**IUCM-13. Satisfacción de alumnos con el título (6,6).** Se ha obtenido una valoración modesta. Es importante considerar aquí la baja participación de los alumnos en la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la UCM: Tan sólo 7 estudiantes participaron, lo que supone un 21,2% de los alumnos.

El valor del indicador contrasta con el obtenido en la encuesta interna realizada por la coordinación del máster a final de curso, en la cual participaron 19 estudiantes, lo que supone un 73,1% de los alumnos. En esta encuesta, ante la afirmación “Esencialmente, estoy satisfecho con el máster”, 5 alumnos declararon estar totalmente de acuerdo, 12 alumnos estar de acuerdo y tan sólo dos se mostraron ni en acuerdo ni en desacuerdo. Escalados sobre 10 puntos, estos se traducen en una valoración de 8,4 puntos.

Considerando lo expuesto, se piensa que los resultados del IUCM pueden muy marcados por la baja participación en la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la UCM, y que esta debe de mejorarse para las próximas ediciones, dando una mayor validez el valor del indicador ICUCM-13.

En cuanto al perfil de los estudiantes que han participado en la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la UCM, el 57,1% han sido mujeres mientras que el 42,9% han sido hombres, el 42,9% tenía una edad comprendida entre los 18 y 24 años, y el 57,1% restante una edad comprendida entre los 25 y los 34 años. Todos residían en Madrid. Por lo que respecta a la situación laboral al momento de realizarse la encuesta, el 57,1% estaba haciendo prácticas, el 14,3% se encontraba trabajando de forma eventual, el 14,3% lo hacía de forma más estable y el 14,3% restante ni trabajaba ni hacía prácticas aún.

En relación con los resultados obtenidos en las distintas secciones de la encuesta:

1. En cuanto al “Desarrollo académico”, las valoraciones varían, siendo positivas para cuestiones como el Número de alumnos por aula (8,6) o la Integración teoría/práctica (7,0), o más modestas en cuanto a la Orientación internacional del programa (6,2) o la Comunicación de las calificaciones en tiempo adecuado (5,7).
2. En lo relativo a las “Asignaturas, tareas y materiales”, las valoraciones son positivas en aspectos como el Contenido innovador (7,7) o los Materiales ofrecidos actuales y novedosos, pero más modesta en cuestiones como el Componente práctico adecuado (6,9).
3. En relación con la “Formación recibida y matriculación”, la valoración es generalmente positiva, como lo muestran los resultados en cuanto a Competencias de la titulación (7,6), Tutorías presenciales útiles (7,5), Labor docente del profesorado (7,3), y más modestas en cuanto a Acceso al mundo laboral (6,7).
4. En cuanto a las “Prácticas externas”, las valoraciones son positivas en aspectos como la Atención del tutor/colaborador (8,0) o la Satisfacción general con las prácticas externas (7,1), pero algo más bajas en cuanto a la Utilidad percibida para la empleabilidad (6,3).

5. En lo relativo a la “Satisfacción” de los alumnos, los resultados son esencialmente positivos, destacando aspectos como Recursos y Medios (7,7), Actividades complementarias (7,3), con resultados más discretos en cuanto al orgullo como estudiante de la UCM (6,3).
6. Finalmente, si analizamos el apartado del “Compromiso”, encontramos que el 100% de los alumnos que han respondido a la encuesta están clasificados con un perfil “Neutro”.

## PROFESORADO

**IUCM-14. Satisfacción del profesorado con el título (8,9).** La valoración general se considera muy positiva. En cuanto a la participación en la encuesta, el número de profesores que hizo la encuesta fue de 8 sobre un total de 22, lo que supone un porcentaje relativamente bajo de participación, del 36,4%. Por sexos, 6 eran hombres y el resto mujeres. En cuanto a género, el 25% de los participantes fueron mujeres, y el 75% restante hombres.

En relación con los resultados obtenidos en las distintas secciones de la encuesta:

1. En cuanto a “Aspectos de la titulación”, las valoraciones son muy positivas, por encima de 9 de media en todas las cuestiones, como Coordinación de la titulación (9,9), Calificaciones en tiempo adecuado (9,8), Integración teoría/práctica (9,8), Formación académica (9,5), Cumplimiento del programa (9,4), Importancia en la sociedad (9,4), Objetivos claros (9,4), Nivel de dificultad apropiada (9,1) u Orientación internacional (9,1).
2. En lo relativo a “Recursos”, los resultados arrojados por la encuesta son también bastante positivos en cuanto a las medias: Campus virtual (9,4), Aulas docencia teórica (8,6), Fondos de la biblioteca (8,6), Fondos de la biblioteca (8,6), Recursos administrativos suficientes (8,2) y Aulas docencia práctica (8,1).
3. En relación con la “Gestión de la titulación”, los resultados son igualmente positivos en cuanto a las medias: Organización de horarios (8,7), Información ofrecida (8,6), Procesos administrativos comunes (8,3), Procesos administrativos de la titulación (8,0), Apoyo técnico y logístico (7,9) y Atención prestada por el PAS (7,7).
4. En cuanto a la Satisfacción con los alumnos, las valoraciones medias son muy positivas: Adquisición de competencias del plan de estudios (9,0), Aprovechamiento de las clases (8,9), Compromiso del alumnado (8,9), Satisfacción con los resultados (8,9), Implicación de los alumnos (8,8), Implicación con la evaluación continua (8,6), Aprovechamiento de las tutorías (8,4) y Nivel de trabajo (8,4).
5. En lo relativo a la Satisfacción de la titulación, las valoraciones medias se mantienen igualmente altas: Orgullo PDI de la UCM (8,9), Satisfacción de la actividad docente (8,9) y Satisfacción UCM (8,5).
6. Finalmente, si analizamos los diferentes ítems que conforman el apartado del “Compromiso”, encontramos que el 62,5% de los profesores participantes en la encuesta se corresponden con el perfil de “Comprometido”, y el 37,5% restante con un perfil “Neutro”.

Como reflexión general, destaca la disparidad de criterios entre profesores y alumnos con respecto a temas como la claridad de los objetivos del programa, la disponibilidad de las calificaciones en un tiempo adecuado o la integración de teoría y práctica, entre otros.

### PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS

**IUCM-15. Satisfacción del PAS del Centro (7,0).** Han participado 11 personas, de las cuales un 54,5% han sido hombres y un 45,4%, mujeres.

En relación con los resultados obtenidos en las distintas secciones de la encuesta:

1. Con una calificación entre 9 y 7 se encuentran diferentes aspectos, que van desde la Comunicación con la gerencia del Centro (8,6), la Comunicación con responsables académicos (8,4), Información de la titulación (8,1), Relación con compañeros del Servicio (8,1) o Relación con el alumnado del Centro (7,9), pasando por Espacios de trabajo (7,3), Recursos materiales y tecnológicos (7,3), Seguridad en las instalaciones (7,1), Tareas correspondientes al puesto de trabajo (8,6), Conocimiento de funciones y responsabilidades (8,4), Organización del trabajo en la Unidad (8,3), Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo (7,4), Orgullo PAS en la UCM (8,0) o Sentirse parte de equipo de trabajo (7,9).
2. En el escalón siguiente, entre 7 y 5, encontramos cuestiones como el Servicio de Riesgos Laborales (5,6), el Plan de formación PAS (5,5), la Posibilidad de ser sustituido (6,9), el Reconocimiento de su trabajo (6,9) o la Satisfacción UCM (6,8).
3. Finalmente, si analizamos los diferentes ítems que conforman el apartado del "Compromiso", observamos que el 27,3% se encuentra clasificado como "Comprometido" y el 72,7% como "Neutro".

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valoración muy positiva de los estudiantes en cuanto a aspectos como la satisfacción con el programa (8,4*), la satisfacción con el conjunto de asignaturas o con el trabajo de coordinación.</li> <li>2. Valoración general de los profesores muy positiva, con una valoración media de 8,9 en satisfacción con el programa.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Baja participación de los alumnos en la Encuesta de Satisfacción de la UCM.</li> <li>2. La valoración de los estudiantes sobre la oferta de Prácticas Externas no ha sido positiva.</li> <li>3. Los estudiantes señalan que algunas asignaturas tienen un programa de contenidos excesivo.</li> </ol>

### 5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Dado que el curso académico 2020-2021 supuso la primera edición del máster, no hay datos de alumnos egresados.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
------------	-------------

No procede	No procede
------------	------------

**5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.**

El Máster en Ciudades Inteligentes y Sostenibles (Smart Cities) se rige tanto por la normativa de la UCM que afecta a la admisión de alumnos (<https://www.ucm.es/requisitos-de-admision-a-masteres>), como por las convocatorias de becas de movilidad, caso de Erasmus plus (estudiantes de Máster), entre otras: <https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes>, o la regulación de convenios internacionales (<https://www.ucm.es/convenios>). En esa línea, no disfruta de programas de movilidad propios.

Toda la información relativa a becas se encuentra en la web de programas de Máster de la UCM (<https://www.ucm.es/master-1>, <https://www.ucm.es/movilidad-alumnos>).

Por lo que respecta al curso 2020-2021, dada la situación de la pandemia, no hemos tenido ningún alumno de movilidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Existencia de programas de movilidad para los alumnos, ya sea para cursar parte de los créditos del Máster o para realizar las prácticas externas.	1. Baja participación de los alumnos en los programas de movilidad.

**5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.**

El Plan de Estudios del Máster en Ciudades Inteligentes y Sostenibles incluye la realización de Prácticas profesionales en instituciones y empresas relevantes en el ámbito de lo que ampliamente se conoce como Smart Cities.

Las prácticas tienen una duración de 300 horas (12 créditos) y se desarrollan, con carácter general, en el segundo cuatrimestre. Excepcionalmente, las prácticas se han adelantado al primer cuatrimestre dado que la oferta así lo requería; no sin antes constatar que el alumno atesoraba los conocimientos necesarios para afrontarlas con garantías.

También existe la posibilidad de que, si los estudiantes y las entidades donde se realizan las Prácticas Externas están interesados y lo estiman conveniente, se realicen más horas, hasta un máximo de 900. En ese caso, todas las que excedan el número de 300 horas computarán como Prácticas Extracurriculares.

En cuanto a su evaluación, se maneja la ponderación siguiente:

- Valoración del seguimiento de las prácticas por parte de tutor externo de acuerdo a unas rúbricas que se hacen públicas previamente: 50%
- Informe dirigido de las actividades desarrolladas en las prácticas externas por parte del estudiante: 50%

El Máster disfruta de acuerdos directos (con sus correspondientes convenios marco con la UCM) con las siguientes entidades, entre otras:

ARUP, Ayuntamiento de Guadalajara, Ayuntamiento de Parla, CONAMA, CONSORCIO DE TRANSPORTES DE LA CCMM, DISTRITO CASTELLANA NORTE, ESRI, GREEMKO, Green Building Council España, HERE, IDEALISTA DATA, IDOM, INDIZEN, Khora Urban Consulting SL, KREAN, NOMMON, Planificación Urbana Sostenible SL, Sismotur, TELEFÓNICA DIGITAL, THINK & MOVE, Urban Data Analytics – UDA, Visual Urb y TECNALIA.

Dicho listado puede incrementarse en función de las necesidades del Máster o preferencia de los alumnos.

En la actualidad, todo el proceso de tramitación y evaluación de las prácticas está siendo gestionado a través de la plataforma GIPE.

Según los resultados de la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid, las “Prácticas externas” presentan valoraciones positivas en aspectos como la Atención del tutor/colaborador (8,0) o la Satisfacción general con las prácticas externas (7,1), pero algo más bajas en cuanto a la Utilidad percibida para la empleabilidad (6,3).

Por otro lado, los resultados de la Encuesta de Satisfacción de Estudiantes Interna revelan que el 47,37% de los estudiantes valora negativamente o muy negativamente la oferta de prácticas. Se considera que la oferta ha sido más limitada por dos motivos. En primer lugar, el hecho de tratarse de la primera edición del máster hace que se tenga que partir de cero en el contacto con las instituciones de cara a conocer el programa y hacer ofertas de prácticas para el mismo. Esta tarea es importante, dado el gran número de estudiantes y la duración de las Prácticas Externas, de 300 horas. Por otro lado, el contexto de la COVID-19 ha hecho que muchas empresas no estuvieran tan abiertas a ofrecer prácticas como otros años.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Valoración positiva de los estudiantes sobre distintos aspectos de las Prácticas Externas, como el grado de Satisfacción general con las mismas o el grado de atención de los tutores.	1. Oferta limitada de Prácticas Externas, con motivo de la situación generada por la COVID-19, y al tratarse de la primera edición del máster.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

**6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.**

El Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa, no incluye ninguna recomendación.

**6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.**

No procede.

**6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.**

No procede.

**6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.**

No procede.

**6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.**

No procede.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
No procede	No procede

## 7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

**7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.**

No procede.

**7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.**

No procede.

## 8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles</li> <li>2. Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la pandemia</li> <li>3. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y lo hacen de acuerdo con el reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia.</li> <li>2. La Comisiones de calidad se han adaptado rápidamente a los formatos online y han mantenido su operatividad intacta.</li> <li>3. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones.</li> </ol>	1, 2 y 3. Continuar con la dinámica de trabajo desarrollada en las distintas Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia, abogando por la permanente colaboración entre todas.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Adecuada composición de la Comisión Coordinadora del Máster.</li> <li>2. Regularidad de las reuniones de la Comisión Coordinadora del Máster.</li> <li>3. Eficiencia de las reuniones. Se logran tratar todos los temas de manera organizada, logrando mantener reuniones breves y operativas.</li> <li>4. Participación activa de todos los integrantes de la Comisión Coordinadora del Máster.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. El modelo de coordinación del título se antoja adecuado al estar representados profesores de las dos facultades responsables del desarrollo del Máster e incluir representantes de los alumnos.</li> <li>2. La Comisión Coordinadora del Máster se reúne, de forma ordinaria, cuatro veces en el año, quedando constancia de ello en las actas correspondientes.</li> <li>3. Las reuniones son eficientes al tener una agenda clara y acotada de temas a tratar, y gracias a la dinámica de concreción y operatividad que las caracteriza.</li> <li>4. Los miembros participan de manera activa en las reuniones, adoptándose las decisiones por común acuerdo.</li> </ol>	1, 2, 3 y 4: Mantener la composición de la Comisión Coordinadora del Máster, la dinámica de reuniones anuales, así como el carácter pragmático de las mismas. También seguir facilitando la participación activa de los miembros de la comisión.

Personal académico	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Importante programa de conferencias, talleres y seminarios impartidos por invitados externos al programa.</li> <li>2. Todos los profesores incluidos como participantes en el máster ostentan el grado de doctor y tienen amplia experiencia docente relacionada con las materias impartidas.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. El máster ha promovido la participación de invitados externos que enriquezcan el programa del máster y complementen el perfil, esencialmente académico, del profesorado.</li> <li>2. El máster presenta un personal académico muy formado y con experiencia en las materias que imparte.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Seguir fomentando un programa de conferencias, talleres y seminarios. Para ello habrá que reservar el presupuesto necesario al respecto, y contar con la participación del profesorado de las materias de cara a la propuesta de invitaos.</li> <li>2. Mantener el nivel académico del conjunto de profesores y la dinámica de colaboración entre ellos.</li> </ol>
Sistema de quejas y sugerencias	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Correcto funcionamiento del sistema de gestión de quejas y sugerencias.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Existencia de diferentes canales para hacer llegar quejas, sugerencias o recomendaciones.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Continuar con la concienciación acerca de la necesidad de conocer y utilizar el mecanismo para interponer quejas y sugerencias.</li> </ol>
Indicadores de resultados	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. El máster ha tenido una demanda muy importante, según muestra el indicador IUCM-5 (367,50), a pesar de ser su primera edición.</li> <li>2. Las tasas de Rendimiento del título, Eficiencia de los egresados, Graduación y Éxito, presentan valores altos, muy por encima de los esperados en la Memoria de Verificación del título. Por otro lado, la Tasa de abandono (0) es nula.</li> <li>3. Las calificaciones de las asignaturas han sido buenas, muestra de que los alumnos han respondido muy positivamente a las exigencias de las mismas, demostrando haber adquirido sobradamente los conocimientos y habilidades que se les demanda.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. La demanda del máster ha sido muy elevada, lo cual permite la selección de estudiantes con un perfil de más calidad y más adecuado al programa.</li> <li>2. Las tasas mencionadas reflejan el buen funcionamiento del programa en las respectivas cuestiones.</li> <li>3. Las calificaciones de las asignaturas reflejan que los estudiantes han respondido bien a lo exigido por las materias.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mantener el programa actualizado y conforme a lo que se considera son los intereses de los potenciales estudiantes del máster.</li> <li>2 y 3: Continuar y mejorar la dinámica docente que y la estructura académica del programa que está obteniendo buenos resultados.</li> </ol>
Satisfacción de los diferentes colectivos	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valoración muy positiva de los estudiantes en cuanto a aspectos como la satisfacción con el programa (8,4*), la satisfacción con el conjunto de asignaturas o con el trabajo de coordinación.</li> <li>2. Valoración general de los profesores muy positiva, con una valoración media de 8,9 en satisfacción con el programa.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Resultados en general muy positivos obtenidos en las dos encuestas realizadas al colectivo de estudiantes.</li> <li>2. Resultados muy positivos en la encuesta a PDI.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mantener y mejorar el programa, las instalaciones y la dinámica de clases en cuanto a los aspectos mejor valorados.</li> <li>2. Continuar con el trabajo de buena coordinación y comunicación entre profesores, así como con la estructura docente del máster en relación con las cuestiones mejor valoradas.</li> </ol>
Inserción laboral	No procede.	No procede.	No procede.
Programas de movilidad	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Existencia de programas de movilidad para los alumnos, ya se para cursar parte de los créditos del Máster o para realizar las prácticas externas.</li> </ol>	Existencia de programas de movilidad para los alumnos, ya se para cursar parte de los créditos del Máster o para realizar las prácticas externas.	El máster adopta el programa de movilidad general de la UCM, y así lo seguirá haciendo.
Prácticas externas	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valoración positiva de los estudiantes sobre distintos aspectos de las Prácticas Externas, como el grado de Satisfacción general con las mismas o el grado de atención de los tutores.</li> </ol>	Valoración positiva de los estudiantes sobre distintos aspectos de las Prácticas Externas, como el grado de Satisfacción general con las mismas o el grado de atención de los tutores.	Mantener el esfuerzo por tener prácticas actualizadas, de interés para los estudiantes y con entidades relevantes.

Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	El Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa, no incluye ninguna recomendación.	De lo expuesto como fortaleza se desprende que no se han detectado deficiencias claras que mejoraren los distintos aspectos definidos en la Solicitud de Verificación del Título.	Mantener la calidad de todos los aspectos definidos en la Solicitud de Verificación del Título.
---	--	---	---

## 9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

**9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.**

**9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar**

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados.	Dificultades en la recopilación de datos.	1. Introducir más información actualizada. 2. Mejorar coordinación entre las estructuras.		Todos los agentes.	Curso 2020-2021	En proceso.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Personal Académico	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Sistema de quejas y sugerencias	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Indicadores de resultados	1. Las asignaturas optativas tienen un número desigual de matrículas, que varía entre 8 y 23 alumnos. No es posible hablar de tendencias, al tratarse de la primera edición, pero la diferencia es significativa y por ello ya se le presta atención a esta cuestión como potencial debilidad.	1. Las asignaturas optativas han generado distintos niveles de interés, como es de esperar en un grupo de estudiantes tan heterogéneo en cuanto a formación e intereses profesionales. Este año, en la segunda edición, veremos si se confirman las tendencias o si el interés varía.	1. Dar una mayor difusión y una mejor comunicación de los programas docentes, especialmente de aquellas asignaturas con menor número de matriculados.	ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas.	1. Profesores de las asignaturas con menor demanda y Comisión de Coordinación del Máster.	Curso 2021-2022.	En proceso.
Satisfacción de los diferentes colectivos	1. Baja participación de los alumnos en la Encuesta de Satisfacción de la UCM. 2. La valoración de los estudiantes sobre la oferta de Prácticas Externas no ha sido positiva. 3. Los estudiantes señalan que algunas asignaturas tienen un programa de contenidos excesivo.	1. Quizá no se ha insistido lo suficiente en la importancia que tiene la participación en las encuestas. 2. La oferta de Prácticas Externas se ha visto limitada por el contexto de la COVID-19, además de por tratarse de la primera edición del máster.	1. Se insistirá más a los estudiantes en la necesaria participación en todas las encuestas de evaluación (tanto la de la UCM como la interna). 2. Se incrementará el esfuerzo para conseguir una mayor y mejor oferta de Prácticas Externas, aumentando los contactos e implicando más a los	1. IUCM-1, IUCM-13, ICM-4, ICM-5, ICM-7, ICM-8. 2. Resultados de las encuestas de Satisfacción de Estudiantes de la UCM e interna. 3. Resultados de la encuesta de Satisfacción de Estudiantes interna.	1. Coordinación del máster. 2. Coordinación del máster y conjunto de profesores. 3. Profesores de las asignaturas afectadas.	Curso 2021-2022.	En proceso.

		3. El excesivo contenido de algunas asignaturas se debe a la falta de calibrado del mismo por parte de los profesores, en la primera edición del máster.	profesores del programa en dicha tarea. 3. Ajuste de los contenidos de las asignaturas afectadas, tras la experiencia de la primera edición del máster.				
Inserción laboral	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.
Programas de movilidad	Baja participación de los alumnos en los programas de movilidad.	El curso 2020-2021 ha estado muy marcado por las restricciones de movilidad debidas a la pandemia de la COVID-19. Se piensa que este ha sido el factor más determinante.	En cualquier caso, se dará una mayor difusión al programa de movilidad, esperando una mejor respuesta de los estudiantes.	Nº de alumnos participando en los programas de movilidad.	1. Coordinación del máster. 2. Oficina Erasmus de la UCM.	Curso 2021-2022.	En proceso.
Prácticas externas	Oferta limitada de Prácticas Externas, con motivo de la situación generada por la COVID-19, y al tratarse de la primera edición del máster.	La oferta de Prácticas Externas se ha visto limitada por el contexto de la COVID-19, además de por tratarse de la primera edición del máster	Se incrementará el esfuerzo para conseguir una mayor y mejor oferta de Prácticas Externas, aumentando los contactos e implicando más a los profesores del programa en dicha tarea.	Resultados de las encuestas de Satisfacción de Estudiantes de la UCM e interna.	Coordinación del máster y conjunto de profesores.	Curso 2021-2022.	En proceso.
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.	No procede.

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EL 25  
DE NOVIEMBRE DE 2021