



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4315909	MÁSTER UNIVERSITARIO EN EL PATRIMONIO CULTURAL EN EL SIGLO XXI: GESTIÓN E INVESTIGACIÓN

Universidad/es participantes	Centro
UCM, UPM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
90		2017-18	X	

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título¹.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-master>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Máster, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en <https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/calidad>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo al reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edoctorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo.

aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Para afrontar en las mejores condiciones posibles la situación generada por la pandemia, tal y como ya hicimos en el curso 2019/20, la Facultad ha reforzado el papel de la Comisión de Calidad de Estudios, aumentando la frecuencia de sus reuniones y convirtiendo el seguimiento del curso en un punto central de todas ellas. En total se han celebrado, durante el curso académico 2020/21, diez reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
11/09/2020	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de dos recursos de alzada. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.
13/11/2020	Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020. Informe de Calidad 2019-2020 Seguimiento del curso 2020-2021	Problema analizado: Disposiciones para la realización de las memorias de seguimiento. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se visibilizan los cambios con respecto al año pasado en los formularios a rellenar y se implementan medidas de mejora para no repetir los errores señalados en los informes de seguimiento definitivos del curso anterior. Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo final del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Grados. Tratamiento anterior en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020), Subcomisión de Calidad Máster (04/11/2020) y aprobación posterior por Junta de Facultad (01/12/2020). Problema analizado: Disfunciones en el arranque del curso y sus primeros meses de desarrollo (situaciones derivadas de la pandemia como el modelo de baja presencialidad). Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Cambios de clases cuando estos

	Quejas y sugerencias	<p>son necesarios para mantener el aforo, rápida actuación, siguiendo y reforzando el protocolo, ante posibles incidencias relacionadas con el covid).</p> <p>Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (exceso de carga de trabajo y problema con las clases online).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las competencias tecnológicas del profesorado y alumnado que lo necesite a través de los cursos de formación de la Facultad y comunicación continua con el profesorado y el alumnado para la adecuación de las cargas de trabajo en reuniones sectoriales, departamentales y Junta de Facultad. Envío de guía docente con preguntas frecuentes y opciones pedagógicas a todo el profesorado por parte del Decanato.</p>
10/12/2020	<p>Memorias de seguimiento de los títulos de Grado y Máster del curso 2019-2020.</p> <p>Seguimiento del curso 2020-2021</p> <p>Recurso de alzada</p>	<p>Problema analizado: Estudio y aprobación de las memorias de seguimiento presentadas.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las memorias presentadas para mejorarlas antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (11/12/2020).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones en el desarrollo del curso (situaciones derivadas de la pandemia).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo de las medidas adoptadas, ya que parecen haber surtido efecto tanto a nivel de seguridad frente a la covid como a nivel de rendimiento académico, aunque sigue habiendo margen de mejora en lo referente a la fluidez de las clases online y la adecuación de las cargas de trabajo.</p> <p>Problema analizado: Análisis de un recurso de alzada.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado.</p>
28/01/2020	Alegaciones a los informes provisionales de seguimiento 2019-2020 de Grados y Másteres.	<p>Problema analizado: Estudio y aprobación de las alegaciones presentadas.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas</p>

	<p>Seguimiento del curso 2020-2021</p>	<p>antes de aprobarlas definitivamente. Aprobación posterior por Junta de Facultad (01/02/2021).</p> <p>Problema analizado: Disfunciones causadas por el temporal Filomena y preparación del segundo cuatrimestre.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Refuerzo del protocolo covid de cara al segundo cuatrimestre, recomendación de flexibilidad al profesorado con la amplia casuística de los alumnos y aumento leve de la presencialidad con respecto al primero manteniendo los aforos y las medidas sanitarias. Apertura extraordinaria de la Biblioteca de cara a los exámenes.</p>
<p>24/02/2021, 07/04/2021, 24/04/2021 y 14/05/2021</p>	<p>24/02/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de tres Másteres</p> <p>07/04/2021: Autoinforme para la Renovación de Acreditación de dos Másteres y cuatro Doctorados</p> <p>21/04/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres</p> <p>14/05/2021: Alegaciones a los informes de Renovación de Acreditación de dos Másteres</p>	<p>Problema analizado: Análisis de tres autoinformes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (25/05/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de seis autoinformes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de los autoinformes presentados para mejorarlos antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (08/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (22/04/2021).</p> <p>Problema analizado: Análisis de las alegaciones a los informes para renovación de acreditación.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se perfilan algunos aspectos de las alegaciones presentadas para mejorarlas antes de aprobarlos. Aprobación posterior por Junta de Facultad (14/05/2021).</p>

26/05/2021 y 28/05/2021	Recursos de alzada	Problema analizado: Análisis de trece recursos de alzada (contra un mismo profesor y asignatura de Máster). Dos reuniones dada la complejidad del tema. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Redacción de informe remitido al Rectorado apoyando el recurso de los alumnos.
-------------------------------	--------------------	--

La Facultad ha celebrado, durante el curso académico 2020/21, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
04/11/2020	Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del curso 2019-2020	Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad 2019-2020. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo provisional del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Másteres. Tratamiento también en Subcomisión de Calidad de Grado (03/11/2020) y aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios (13/11/2020) y Junta de Facultad (01/12/2020).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles</p> <p>Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la pandemia</p> <p>Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título</p>	<p>Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados</p> <p>Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias</p>

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La coordinación horizontal ha sido y es fundamental en el devenir del Máster desde su comienzo, pues ha servido para ir mejorando curso tras curso, al detectar los puntos débiles y aplicar la solución oportuna en cada caso.

Para la coordinación del Máster se ha propuesto una estructura piramidal constituida por los dos coordinadores generales del Máster de cada Universidad y los/las Coordinadores/as de cada Módulo o Materia o Especialidad, más dos estudiantes, un/a por curso académico, que formarán

la Comisión Académica del Máster. Ésta será la encargada de la coordinación interna del Máster y mantendrá reuniones periódicas para discutir sobre posibles solapamientos u otros conflictos que no se hayan previsto a priori y resolverlos. Se prestará especial atención a que se cumplan la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, la Ley 51/2003, de 2 de diciembre, de igualdad de oportunidades, no discriminación y accesibilidad universal de las personas con discapacidad, y la Ley 27/2005, de 30 de noviembre, de fomento de la educación y la cultura de la paz. En cada una de estas reuniones se generarán actas o informes que se evaluarán posteriormente, en las reuniones de la Comisión Académica del Máster y de la Comisión del Sistema de Garantía de Calidad del Máster.

Para garantizar la coordinación interna del Máster, se celebran una serie de reuniones de la Comisión Académica del Máster en cada curso, que suelen coincidir con inicio de curso, cambio de semestre y fin de curso, esto independientemente de las reuniones extraordinarias que se puedan convocar.

En cuanto a los temas más comunes son los siguientes: horarios, fichas docentes, cambios comisión académica, sistema de garantía de calidad y memorias de seguimiento, aprobación de tribunales TFM, evaluación de las características del alumnado preinscrito o matriculado, admisión del alumnado, asignación de tutorías, profesorado que impartirá cada asignatura, planificación del uso de las aulas e infraestructuras, resultados de docencia del semestre correspondiente y propuesta de mejoras o cualquier problema

En general, la Comisión vela siempre por la correcta coordinación de las asignaturas, sobre todo las que son impartidas por varios/as docentes, manteniendo continua comunicación, presencial o electrónica, sobre las cuestiones que surjan.

La integración de dos estudiantes en la Comisión se antoja del todo beneficiosa por lo que respecta a este tema, ya que canaliza el sentir de todos sus compañeros/as, dando a conocer aquellas situaciones que puedan ser perjudiciales para el correcto devenir de las asignaturas, permitiendo la actuación y mediación de la Comisión para su resolución. En este tipo de asignaturas, la comunicación entre docentes también es una constante.

En cada reunión se genera la correspondiente acta de la reunión, que se archiva por la coordinación del Máster (ver detalle en tabla siguiente para este curso académico)

Como se ha adelantado, la Comisión en total está compuesta por un/a coordinador/a del máster por cada centro implicado, y por los/as coordinadores/as de las materias (4) y las especialidades (4), más dos estudiantes del Máster, elegidos/as por parte de los estudiantes y que representan cada uno/a a cada curso académico vigente.

Durante el curso 2020/2021 sus integrantes fueron:

Alicia Castillo Mena, profesora titular (UCM) y Rodrigo de la O, profesor ayudante doctor (UPM):
Responsables de Coordinación, Materia 5: Prácticas Externas y Materia 6: Trabajo Fin de Máster.

María Ángeles Querol Fernández, catedrática (UCM).

Responsable de Materia 1: Conceptos y Desafíos

María Velasco, profesora contratada doctora (UCM)

Responsable de Materia 2: Régimen Jurídico y Políticas Públicas

Manuel de La Calle Vaquero, profesor titular (UCM).

Responsable de Materia 3: Comunicación, Sociedad y Economía

Lino García Morales, profesor contratado doctor (UPM).

Responsable de Materia 4: Investigación

Rodrigo de la O, Profesor Ayudante Doctor (UPM)

Responsable de Especialidad 1: El Conocimiento del Patrimonio Cultural

Patricia Hernández Lamas, profesora contratada doctora (UPM).

Responsable de Especialidad 2: Planificación y Proyectos

Eloísa Pérez Santos, profesora titular (UCM).

Responsable de Especialidad 3: Uso Social del Patrimonio Cultural

Isabel Díez Vial, profesora titular (UCM).

Responsable de Especialidad 4: Economía, Turismo y Desarrollo en Patrimonio Cultural

Estudiantes:

Ainara Guerra, segundo curso académico (prácticas y TFM)

Iván Nuñez, primer curso académico (asignaturas obligatorias y especialidades-optativas)

Con dicho fin, está previsto que la Comisión de Coordinación del Máster se reúna, de forma ordinaria, entre dos y tres veces en el año.

Por otra parte, los/las coordinadores/as de cada Módulo o Materia serán los/las responsables de que el alumnado alcance las competencias esperadas y está previsto cambien cada cierto tiempo, de acuerdo con la Comisión Académica. Los coordinadores/as de cada Materia mantendrán con el profesorado que va a participar en la docencia de cada asignatura, reuniones previas con el fin de delimitar lo que se va a tratar en cada tema, dar directrices sobre la elaboración de los materiales docentes, lo que concierne a los trabajos y a otras actividades, que debe desarrollar el estudiantado para su participación activa, lo que atañe al calendario de seminarios o talleres y la forma de la evaluación. Se han seleccionado coordinadores/as con amplia experiencia docente para que transmitan al profesorado de cada asignatura las directrices necesarias para que la docencia sea de elevada calidad. Por otra parte, el profesorado conoce de antemano las claves generales para una docencia de excelencia.

Para intentar evitar solapamientos y/o lagunas entre materias distintas, el contenido de las materias que constituyen cada módulo, ha sido rigurosamente revisado por los coordinadores/as de cada una de ellas, que, a su vez ha sido controlado por los coordinadores/as de cada Módulo. No obstante, en algunos casos, las materias obligatorias plantearán aspectos que posteriormente serán desarrollados con más detalle en las materias optativas.

Además, el primer día de clase, coincidiendo con la conferencia inaugural y la presentación de docentes ante el alumnado, se aprovecha para intercambiar opiniones acerca de los aspectos a tener en cuenta de cara al buen desarrollo del curso. De igual modo, a final del curso académico, los coordinadores de máster, se ponen en contacto con todos el profesorado que coordinan asignaturas a través de email o por teléfono para recordar la necesidad de actualizar las guías docentes y ajustarlas al nivel de exigencia de la asignatura, estando para antes del plazo de matriculación definitiva actualizada la información de las guías docentes, lo que no impide se haga algún pequeño retoque en el inicio de curso, en relación ajustes de contenidos y resultados de encuestas, etc.

También se ha establecido una reunión al año de la coordinación por asignatura, con todo su profesorado, para revisar la programación docente, valorar los ritmos de aula, así como por ejemplo, las evaluaciones y resultados de los sistemas de calidad (encuestas y memorias de seguimiento), con idea de reforzar las recomendaciones y mejoras necesarias.

Por otra parte, cuando se producen cambios docentes que no afectan a los contenidos, pero sí a mantener la especialidad del profesorado en los temas, a veces tenemos que recurrir a cambios de departamentos, para lo que utilizados procedimientos internos de nuestras universidades. Por ejemplo, este año hemos cambiado la asignación de 3 créditos de un departamento a otro en la Facultad de Ciencias de la información de la UCM. Todo ello se tramitó la primavera de 2021, acorde a los canales legales de nuestra universidad, y ha sido ya asimilado en este curso 2021-22. Procedimiento administrativo realizado:

1. renuncia de departamento los créditos asignados (Departamento de Teorías y Análisis de la Comunicación)
2. admisión créditos del nuevo departamento (Periodismo y Nuevos Medios)
3. aprobación junta de facultad de CC Comunicación de los cambios de asignación de créditos de un departamento a otro
4. aprobación comisión de calidad de la Fac. Geografía e Historia, sede del máster, de la propuesta de cambio de departamento de la Facultad de cc de la información
5. aprobación por la Junta de Facultad de Geografía e Historia de los cambios en departamentos implicados en el máster.
6. información del cambio para su aceptación, por parte del vicedecanato de estudios de la Fac. Geografía e Historia, al VR correspondiente responsable de las titulaciones.

La coordinación así mismo, aprovecha su propia docencia en el máster para mantener reuniones con el alumnado, especialmente los de segundo año, que ya están con las prácticas y los TFM nada más, por tanto, tienen menos contacto con el profesorado del máster. Se le cita una vez iniciadas las prácticas para ver su evolución y si han surgido algún tipo de problemas. Así mismo se les explican pautas para TFMs, tanto de procedimiento administrativo como de carácter académico, con un par de sesiones programas en el otoño para abordar el tema. Así mismo, con los de primer curso, además del inicio, se hace una reunión en primavera para abordar las prácticas del curso siguiente y se aprovecha para ver el pulso del máster en general.

El peso de la coordinación vertical recae en la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia y, a un nivel superior, la Comisión de Calidad de Estudios de dicho centro, que trabajan de forma conjunta con la Comisión de Coordinación y velan por el cumplimiento de los compromisos de las memorias verificadas, regulan las modificaciones de los planes de estudios, supervisan las memorias de seguimiento y proponen medidas para mejorar aquellos aspectos deficientes además de valorar cualquier otro problema surgido en el correcto desarrollo de las titulaciones.

RESUMEN REUNIONES DE LA COMISIÓN ACADÉMICA CURSO 2020/21

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (novedades)
10/12/2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. Valoración del inicio y marcha del curso académico 2. Cambios en la composición de la Comisión Académica 3. Tribunales de TFM: composición y fechas 4. Cambio de nombre de asignatura 5. Propuestas y cambios docentes y estructurales del máster 6. Temas segundo semestre 7. Presupuesto. 8. Otros asuntos 	<p>Los Coordinadores tuvieron dos sesiones de trabajo con los alumnos y las alumnas para guiar, concretar temas y ayudar en algunos temas de investigación de los TFM y de las Prácticas. Ofrecen la posibilidad de que otros docentes participen en cursos próximos. La experiencia es muy satisfactoria para todas las partes. En la segunda sesión los estudiantes presentaron sus avances de TFMs y se valoraron conjuntamente.</p> <p>Se plantean el problema del frío en aula por los protocolos Covid 19 y posibilidad de cambio, pero debido a las circunstancias hay pocas aulas</p>

		<p>habilitadas, es imposible pasarse a otra en el primer semestre</p> <p>Se hace un primer planteamiento de mejoras con cambios docentes y posibles estructurales una vez pasada la renovación. Se aplaza a reunión siguiente definirlo.</p> <p>En relación con el segundo semestre se informa:</p> <p>Las aulas ya están confirmadas. Dos especialidades van a Filología (escuela postgrado) y otras 2 serán en la ETSAM, con lo cual se refuerza el rol de interuniversitario.</p> <p>Se mantienen las actividades de conferencias las tardes de los viernes (7 u 8 conferencias), para las que se solicitan sugerencias de nombres.</p> <p>Se opta por un formato de presencialidad reducida y con retrasmisión vía online en streaming por covid 19.</p> <p>Reunión del ESACH: se celebrará en junio de 2020, con varios acuerdos (ICOMOS, UCM...), se va a incorporar a Europa Nostra. Es posible ver los avances aquí: https://esach-madrid.weebly.com/</p> <p>En otros asuntos: Las Jornadas de Salidas Profesionales del otoño fueron un éxito con 75 asistentes.</p> <p>Además, está prevista una jornada organizada por estudiantes y profesoras de Género y Patrimonio Cultural, coincidiendo con las semanas de celebración del 8 de marzo.</p>
28/01/2021	<ol style="list-style-type: none"> 1. Petición de convalidación de prácticas estudiante 2. Finalización de primer semestre. Valoración 3. Segundo semestre: organización docente y ciclo de conferencias los viernes. 4. Apertura de plazo de prescripciones matricula. 5. Otras cuestiones, ruegos y preguntas. 	<p>Como novedad se activa el protocolo de convalidación de prácticas por Comisión académica.</p> <p>Así mismo, se hacen valoraciones sobre los problemas surgidos debido al Covid, la semi-presencialidad ha complicado bastante la docencia, por vulnerabilidad de docentes y estudiantes, casos positivos, etc. Así mismo se ve al alumnado poco cooperador y también eso ha generado algunos problemas de coordinación alumnado/estudiantes-</p>

		profesorado en casos puntuales de asignaturas expresado por los estudiantes.
03/6/2021	<ol style="list-style-type: none"> 1. Valoración del segundo semestre del máster. 2. Valoración encuestas satisfacción 2019-2020 3. Propuesta modificaciones normas TFM 4. Planificación docente curso siguiente: cambios docentes, renovación ficha docente 5. Aprobación formal ratio de especialidades (12 estudiantes) 5. Presupuesto hasta 30 noviembre 2021 6. Conferencias para primer semestre y jornada salidas profesionales 7. Conferencia ESACH meeting, 7, 8 y 9 de junio 2021. 8. Renovación titulación 	<p>Se vuelve a destacar el problema con el estado de ánimo del alumnado y que por primera vez el máster enfrenta posibles suspensos en las asignaturas teóricas. Se decide incluir un sistema de evaluación extraordinaria para el curso siguiente, de manera que se puedan abordar recuperaciones.</p> <p>Las encuestas de satisfacción no han sido buenas, sin embargo, la comisión estima que no deberían considerarse ni en valor por número que representan ni en resultados, dado que la coyuntura Covid19 claramente ha marcado de forma especial el curso. Se muestra disconformidad con el sistema de calidad y su utilidad real para mejoras, especialmente cuando estas encuestas llegan tarde y poco se podía cambiar. Se decide enviar carta de queja para que la Vicedecana de Estudios la tramite para la oficina de calidad del VR.</p> <p>Aunque cada vez el profesorado es más estable, existen siempre algunos casos conflictivos de cambios docentes, cada vez más puntuales, especialmente en departamentos con muchas jubilaciones y pocos especialistas en el tema del máster.</p> <p>Se establecen mejoras en las normas y procedimientos para inscripción del TFM, dejando la posibilidad de que los títulos sean orientativos y digitalizando todas las entregas de compromisos por las partes, a través de crear asignatura en el campus, evitando así más papel y cantidad de correos en la medida de lo posible. Se pulen también el número de TFM/tutores y firmas necesarias en los documentos.</p> <p>Se baja el ratio por especialidades que estaba en 15 a 12, para homogeneizar el número de estudiantes por especialidad.</p> <p>Se ofrecen los datos de la conferencia alentada por el máster de estudiantes europeos en patrimonio cultural, que tiene 116 inscritos de 20 nacionalidades. Se harán unas actas subvencionadas por</p>

		<p>la UPM. Se felicita a los estudiantes por ello.</p> <p>Se comenta que la renovación de la acreditación está ya aceptada y se presentan alegaciones menores a algunos puntos planteados por la Agencia Madrid i+d.</p> <p>Se valoran cambios de nombres en asignaturas, mejoras en alguna especialidad, posibilidad de hacer un cambio en el plan de estudios o memoria de verificación puntual</p>
08/07/2021	<p>1. Programación curso siguiente: fichas, horarios, espacios. (adjunto enlace Fichas :https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/plan-de-estudios y enlace horarios https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/horarios)</p> <p>2. Jornadas salidas profesionales.</p> <p>3. Acto de inauguración el día 4 de octubre. Salón de Actos Fac. Filosofía D.UCM</p> <p>4. Modificación del verifica (Adjunto normas generales)</p>	<p>Se comentan las reuniones que se han mantenido con todas las asignaturas y docentes, explicando los resultados de la evaluación de renovación de titulación, las recomendaciones y necesidades (ver otros apartados 6.2. y 6.5).</p> <p>Se plantea que las jornadas de salidas profesionales del próximo curso las organicemos a través de la asociación europea de estudiantes el curso siguiente.</p> <p>Se plantea la conferencia inaugural y un modelo a modo debate con el nuevo alumnado para el curso siguiente</p>

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Más actividad académica en general, centrada en mejorar contenidos, mantener especialistas, renovar títulos de algunas de las asignaturas y sistemas de evaluación</p> <p>Refuerzo en los cuidados y organización de acciones por estudiantes y empoderamiento, con mayor involucración y apoyo en el propio máster, principalmente a través de la asociación de estudiantes europeos https://esach-madrid.weebly.com/</p> <p>Estabilización del profesorado en su mayoría</p> <p>Claras mejoras en la coordinación interuniversitaria en cuanto a estabilización de profesorado UPM y reconocimiento de sus labores</p>	<p>Problemas por covid 19 y muchas clases semipresenciales que dificultan la docencia/aprendizaje y coordinación horarios, aulas, etc.</p> <p>Bajada de nivel general de rendimiento de los estudiantes, que probablemente sea coyuntural</p> <p>Sustitución de jubilaciones y nuevo profesorado. Mantenimiento de la titulación en cuanto a plantilla y departamentos implicados</p>

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Las cifras del personal académico, publicadas año a año en la web del máster, hablan de lo que entendemos es un buen porcentaje estable representativo y especializado. Todos los CVs están

actualizados y pueden consultarse aquí: <https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/profesores-1>. Un resumen de datos clave para el curso 2020/2021 sería el siguiente

- Catedráticos de Universidad: 4
- Profesores Titulares de Universidad: 14
- PDI Laboral: 3 ayudantes doctores, 5 asociados, y 1 posdoc, 14 contratados doctores
- Total de profesorado: 42.
- Doctores: 100%
- Sexenios investigación: 71. Sexenios transferencia: 5
- Centros implicados: 14 (8 UCM + 6 UPM).
- Departamentos: 15 UCM +10 UPM

Si algo caracteriza el máster es su alta multidisciplinaridad, que es la riqueza que siempre se persiguió y que requieren materias transversales como el Patrimonio Cultural. La práctica, sin embargo, requiere un esfuerzo y labores de coordinación muy complejas, especialmente por todas las trabas administrativas que generan los sistemas oficiales de título y nos llevan a hacer enormes esfuerzos desde la coordinación académica para intentar solventar los problemas de ajustes que van desde reconocimientos académicos especiales (sólo la coordinación UCM los tiene incentivados con una descarga de créditos), hasta firmas de actas o uso de los campus virtuales y correo por profesorado UPM. Sin duda, una plataforma común docente para interuniversitarios es algo reclamado desde hace tiempo por coordinadores académicos, pero resulta difícil poner en marcha por las diferencias internas y externas en gestión de titulaciones oficiales.

La evaluación docente desde el punto de vista general ha mejorado mucho bajo los parámetros UCM, que están en cifras de participación por encima del 80% y han resultado repartidas entre muy positivas, una excelente y una negativa que nos parece difícil de evaluar más allá de algo coyuntural. Sin embargo, hasta este curso académico no se podía evaluar al profesorado UPM en los sistemas de calidad UCM por razones varias y dudamos les interese hacerlo ya que no es exactamente igual el sistema y en su universidad tampoco han podido evaluarse hasta el curso en el que estamos. Además, el número de créditos dificulta la aceptación en Docencia de nuestras asignaturas para su evaluación. Así que, de momento, tiene difícil solución. De 24 docentes UCM que estuvieron pidiendo la evaluación, sólo 12 casos han podido ofrecer resultados. Queda por tanto constancia del esfuerzo y mejora en evaluarse, pero siguen pareciéndonos datos parciales. Establecer sistemas de encuestas propios ha sido valorado por la Comisión académica en diversas ocasiones, llegando a la conclusión de que no serían efectivas y que sólo sobrecargan el sistema ya existente: dobles evaluaciones de asignaturas por las dos universidades. Las de la UPM de momento no se han realizado, y se quieren poner en marcha este año por el profesorado UPM (ya que el UCM no estamos habilitados para ello), pero sinceramente no contamos con que la iniciativa vaya a tener demasiado éxito, visto los datos UCM que se muestran a continuación. Quizás añadir la contradicción entre valoraciones muy positivas del profesorado y luego la valoración más baja de los contenidos de las asignaturas por parte del alumnado cuando valora la titulación. Es evidente que es el profesorado quién imparte estos contenidos. Esto habla de desajustes en el sistema de evaluación, ya que no resulta muy coherente.

1º curso de IMPLANTACIÓN 2017-18	1º curso de seguimiento o Curso de autoinforme 2018-19	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2019-20	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación 2020-2021
--	---	--	--

IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	25,93%	Sin datos	36%	88,9%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	11,11%	33,3%	3 evaluados/total 25 docentes UCM: 12%	80%
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100%	100% (este era solo un resultado)	solo 3 resultados, dos positivas (1 excelente) y una negativa 66,6%	83,3%

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Las evaluaciones son positivas con excepciones puntuales.</p> <p>Todo el profesorado es doctor y se va estabilizando la plantilla (28 indefinidos, de los que casi la mitad funcionarios)</p> <p>Profesorado muy especializado en el tema del máster</p> <p>Altamente interdisciplinar</p>	<p>Debido a la gran fragmentación de la docencia del título, la mayoría de docentes no tienen los créditos suficientes en la misma asignatura para poder evaluarse de Docencia</p> <p>Las cátedras están jubilándose, se necesita reforzar la plantilla en este sentido</p> <p>Existe un baile de aproximadamente 5/7 docentes al año, entre varios departamentos, siendo conflictivo en aquellos (2/3) que sólo hay un especialista de patrimonio cultural</p> <p>Gestión compleja de la coordinación, por haber tanto profesorado, más que estudiantes</p>

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Dada la escasa efectividad de la vía formal mediante instancia presentada en el Registro, se ha diseñado un formulario específico de reclamaciones y sugerencias al que se accede desde la página web del máster y de la propia facultad (<https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>). Igualmente, se pueden tramitar también mediante instancia dirigida al Sr. Decano y presentada en el Registro de la Facultad.

En el caso de sugerencias puntuales, estudiantes, docentes o PAS pueden enviar un correo electrónico a la Coordinación de la titulación. Con todo, las sugerencias o comentarios suelen formularse de forma oral. Además, el máster cuenta con su propio buzón de quejas y sugerencias en la página principal, donde y alumnado, profesorado o PAS pueden enviar un correo electrónico al coordinador de la titulación.: <https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/>

Por otro lado, la intervención de dos representantes de los alumnos en la Comisión de Coordinación del Máster canaliza de manera más efectiva dicho tema. Durante el curso 20120/21, ha habido tres quejas presentadas al buzón de la facultad:

1. La primera se refiere a que en los contenidos no se trata la gestión del patrimonio cultural y que algunos no iban acordes al tema de la asignatura, así como una mala planificación de la carga docente entre semestres y con las prácticas. Se habla también de descontrol por la organización del profesorado, clases que no se sabía si

serían online o presencial. Al alumnado se le ha prestado poca atención en cuanto a quejas y recomendaciones realizadas en las propias clases.

Teniendo en cuenta que se trata de una sola queja, compartimos en parte la opinión de la estudiante, en cuanto al descontrol con el tema de presencial y no presencial. Esto fue debido a los protocolos Covid 19, a veces, se nos avisaba de positivos el mismo día de las clases y había que cambiar toda la planificación horaria y modelo de asistencia. Pero no es descontrol del profesorado, es que había que avisar a todo el mundo en horas. Así mismo, las prácticas fueron complejas de abordar, porque muchos centros habituales no acogieron y costó una media de tres o cuatro contactos por estudiante hasta ir resolviendo. Esto justificaría su valoración en estos sentidos. Coincidimos también en la sobrecarga de contenidos del primer semestre, de hecho, en el VERIFICA estaba planificado que una de las asignaturas obligatorias tuviera temporalidad anual, pero por las normas impuestas desde la universidad para el año de implantación del título, no se pudo hacer así, ya que se consideraba que las asignaturas anuales no podían ser o que las obligatorias tenían que ser todas en el primer semestre. El caso es que se decidió que las obligatorias fueran todas en el primer semestre. Por suerte, para el curso siguiente, creemos podremos alargar una asignatura obligatoria a anual o dividirla en dos y equilibrar un poco más los semestres, así como mantener la cohesión del grupo de estudiantes, que tendrán una asignatura de encuentro durante todo el primer curso académico.

En cambio, difícilmente podemos compartir la valoración de la queja en relación con el segundo semestre, que para nada necesita más tiempo. Supone una carga presencial de dos días por estudiante, por tanto, tienen tiempo de sobra para preparar sus materias y trabajos prácticos que comenta. Ni qué decir tiene que no se está de acuerdo en que no se imparte gestión en el máster. Recomendamos se revise el plan de estudios. Sólo por poner un par de ejemplos de las obligatorias: la materia legal es absolutamente básica para un gestor. La construcción de proyectos de la materia de investigación igualmente responde a este perfil proyectual habitual en la práctica gestora, incluso innovando formas que apoyaran su crecimiento profesional diferenciado y dando soporte desde la oficina Compluemprende para garantizar conocimientos mínimos sobre transferencia al mercado laboral de las ideas proyectadas. En cuanto a las especialidades se podría decir algo similar. A ello se suman las prácticas en centros gestores o de investigación si se prefiere esta línea. En relación a que se les presta poca atención por parte del profesorado en sus quejas, no sabemos a qué se refiere. Quizás pueda ser porque sí ha habido bajada de notas en general en algunas asignaturas y se ha pedido por algunos/as estudiantes que se les suba (los mismos en dos asignaturas diferentes, curiosamente, quizás la queja venga de alguien de este grupo...), algo a lo que no se accedió por los docentes justificado con rúbricas y sistemas de evaluación y revisión de trabajos. Este tema pasó por comisión académica y fue una queja de los docentes también la actitud y rendimiento general del aula (ver comentarios resumen reuniones comisión 18/01/2021). En nuestra opinión muy motivado por el mal ambiente generado por la crisis sanitaria. Se fue muy consciente y generoso por parte del cuerpo docente, empatizando con las circunstancias especiales para el alumnado. En las fichas docentes consta toda la programación y cuando se sacan notas se sabe desde el mes de junio porque es a final de los semestres. Los docentes además explican y recalcan estos aspectos en sus aulas. Como novedad, este año se han incluido también las formas de recuperación.

2. La segunda queja se refiere a que la secretaria de la facultad nunca cogía el teléfono y no ayudaba a resolver dudas relativas a prácticas extracurriculares.

En este sentido, entendemos se debe a la semipresencialidad del PAS; que se turnaban para no coincidir y probablemente tuvieron sobrecarga de llamadas. Sólo podemos asegurar que, desde la coordinación académica, a través de correos electrónicos, siempre nos sentimos atendidos por la oficina de prácticas que consideramos uno de los servicios más eficientes de nuestra facultad.

3. La tercera se refiere a hechos después de las prácticas oficiales. Según la/el estudiante realizó sus prácticas en relación con un proyecto, que luego le ofreció un sueldo mínimo que firmó y nunca cobró, para estar cuatro meses.

A la coordinación no nos consta este caso, y estamos intentando saber con qué centro de acogida fue para ayudar a resolver o en su defecto, no volver a contar con él, ya que nos parece una falta de respeto a todo el sistema de prácticas universitario. Por supuesto, si se firmó el contrato, suponemos puede ser hasta denunciable y contaría con el apoyo de la coordinación del máster si el supuesto es tal y como se cuenta en la queja anónima.

Finalmente, con carácter verbal y a través de las encuestas hemos detectado algunos problemas que estamos intentando solventar y que entendemos corresponden a en su mayoría a las dificultades en relación con la crisis sanitaria, las aulas y aspectos logísticos. Desde principio de curso expresamos sistemáticamente estas preocupaciones a los distintos responsables de la facultad y este año, ya hemos conseguido algunas mejoras de aula que creemos al menos ayudará a paliar parte de este tipo de comentarios

Debe destacarse que ha mejorado bastante el no recibir quejas relativas al solapamiento de algunos contenidos, descoordinaciones entre docentes que hemos ido puliendo con los años de implantación del título. También las expectativas no han sido satisfechas todo lo que gustaría pues la satisfacción del alumnado con la titulación sigue siendo aprobada, pero baja, según las encuestas, por lo que somos conscientes de que tenemos que mejorar y que la coyuntura referida no ha ayudado.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Comunicación oral fluida y directa con estudiantes	Las encuestas de satisfacción desvirtúan la relación y quejas habituales de carácter oral o del trabajo diario en el máster, que son bastante inferiores
Comunicación vía representantes en comisión académica	Los buzones de quejas y sugerencias del máster no es utilizado por el alumnado, quizás por contar con tres buzones (universidad, facultad y máster)
Comunicación formal establecida por canales institucionales de las universidades, la facultad a la que está adscrita el título y el propio máster	Quejas verbales vinculadas con problemas ajenos a la capacidad de reacción de la coordinación y labor académica, más bien centrados en los problemas de los positivos Covid y cambios de última hora, logísticas, la semipresencialidad, tecnologías, aulas facilitadas, todo ello muy coyuntural, pero que sin duda, ha perjudicado la imagen del máster.
Las mínimas quejas que se atienden por escrito, y está en manos del máster poder resolver y se arreglan sin más problema	

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

	1º curso de IMPLANTACIÓN 2017-18	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2018-19	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación 2019-20	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2020-2021
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	25 UCM +25 UPM	25 UCM +25 UPM	25 UCM +25 UPM	25 UCM +25 UPM

CURSO 2020-21

ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	25 UCM + 2 UPM	21 + 2 UPM	23+ 3 UPM	21+2UPM
ICM-3 Porcentaje de cobertura	100% UCM +8% UPM	84%+8% UPM	96%+12% UPM	84%+12%UPM
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	NO HA LUGAR	89,94%	93,79%	96,38%
ICM-5 Tasa de abandono-del título	NO HA LUGAR	16,67%	22,2%	0%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	NO HA LUGAR	99,08%	98,97%	97,30%
ICM-8 Tasa de graduación	NO HA LUGAR	81,82%	86,96%	0%
IUCM-1 Tasa de éxito	NO HA LUGAR	99,21%	100,00%	99,71%
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	100% UCM, 8%UPM	160,00%	238,00%	728,00%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	NO HA LUGAR	90,66%	93,79%	96,66%

VER AL FINAL DEL DOCUMENTO: Tabla de asignaturas ICMRA2

En relación con estos indicadores, consideramos que son altamente positivos en general con respecto a la oferta de la titulación y sus resultados en la tasa de evaluación del título, casi al 100% y en el número de prescripción que aumenta cada año. Si es verdad que ha habido una caída de matrícula por la UCM de dos estudiantes, pero justo este curso académico vigente ya ha aumentado a sus 25 comprometidos, con lo que pensamos que los números de alumnado por universidad están perfectos. Como tema a mejorar, está que los de la UPM aumentan lentamente, aunque han bajado el año evaluado a dos, este curso han aumentado a cinco los estudiantes por esta universidad y el número de prescripciones está por encima de las 40.

Los datos en este sentido para estos dos últimos años de la UPM son los siguientes:

CURSO 2020/21: Preinscripciones: 49, Aceptadas: 37, Denegados: 12, Matriculados: 2.

CURSO 2021/22: Preinscripciones: 44, Aceptadas: 35, Denegados: 9, Matriculados: 5.

Aunque estimamos la tendencia es a crecer, las razones para una menor afluencia por estudiantes de la otra universidad son varias: La UPM responde a perfiles más técnicos donde el tratamiento de temas como los del máster son minoritarios. A pesar de que se hace bastante difusión del máster, no deja de estar alojado en la UCM. No obstante, quizás se podría plantear una revisión del número total de estudiantes a admitir, pues si llegamos a 50 probablemente las aulas estén muy sobrecargadas y se perjudique a la calidad de la enseñanza-aprendizaje. El que el máster tiene un aumento constante de prescripciones en la UCM y mejora la matrícula de la UPM, habla de que su difusión va bien y el interés que despierta también. No obstante, genera mucho trabajo extra de evaluaciones de prescripciones que hacemos entre todos los miembros de la comisión académica. Los resultados académicos así mismo son positivos en general, muy por encima de la tasa de éxito del 70% estimada en la memoria de verificación. No obstante, se observa un descenso en las notas en diversas asignaturas para este curso académico, que ya se advertía en las reuniones de la comisión académica referenciadas previamente y que estamos convencidos responde a la coyuntura Covid 19. Este año el alumnado nuevo presenta otra actitud y consideramos mejorarán de nuevo calificaciones y trabajos en aula en general. Por otra parte, hemos incentivado la mejora de calidad de los TFM, apostando por diversificar las notas

en relación con esfuerzos y comparativos, pues pensamos que el trabajo de investigación es muy importante y son algo más de dos asignaturas del máster. Las prácticas siguen siendo de lo que más satisface al alumnado y los mecanismos de implantación y contactos externos son positivos y siempre creciendo.

En relación con el trato personalizado al alumnado, la coordinación escribe antes de inicio de curso, recordando accesos a horarios, planes de estudio, etc., y hace una recepción el primer día de curso, con el acto inaugural, donde se vuelve a hacer referencia a todo ello. Además, se establece un sistema de tutorización personalizada desde el primer mes del curso, asignando a cada docente un estudiante de los nuevos, para que estos/as puedan usarlos como referencia si quieren escribirles o tratar con ellos. Se facilita también el contacto con estudiantes de cursos previos, a través de invitarlos al acto inaugural y a las aulas para que comenten su experiencia y que sirvan de contacto para preguntas de todo tipo. La asociación ESACH Madrid, de estudiantes europeos, resulta un canal de apoyo interesante en este sentido.

El máster está ya muy estandarizado en sus métodos de difusión, que consideramos funcionan bastante bien, y se pueden dividir en dos vías principales:

- Formal: página web oficial, con todas las asignaturas actualizadas y programas al día desde junio o julio del curso anterior. Esto incluye desde contenidos, sistemas de evaluación docente, competencias que se adquirirán, etc. Así mismo se incluye información sobre todas las infraestructuras disponibles y se incentiva a la movilidad en la medida de nuestras posibilidades. Está también el histórico de actividades y ciclos de conferencias que ofrece como complementario el máster, además de sus jornadas de salidas profesionales que empezaron a hacerse el curso evaluado y que demostraron ser de gran interés.
- Informal:
 - o RRSS del máster que maneja el propio alumnado, y que además cuenta con un blog enlazado desde la web oficial, en el que se pueden consultar sus trabajos y actividades.
 - o Clases en otras titulaciones, conferencias y participación de los docentes en distintos ámbitos especializados del tema del máster en donde se hace referencia expresa al mismo.
 - o Asociación de estudiantes europea, con sede en Madrid vinculada al máster, que visibiliza su actividad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Resultados de tasas de indicadores mejores que lo estimado en la memoria de verificación, especialmente en rendimiento de los estudios y abandono</p> <p>Mantenimiento del alumnado y previsión de aumento en pocos años, contrastable con las tasas de prescripción que no paran de crecer en la UCM y se mantienen en números aceptables para la UPM, en comparación con matrícula</p> <p>Sistemas de comunicación, tutorización acordes a las necesidades de la titulación</p> <p>Actualización constante y en tiempos acordes a necesidades del alumnado de todo el plan docente: renovación de fichas docentes,</p>	<p>Sigue habiendo poco alumnado matriculado por la UPM</p> <p>Escasa movilidad motivada por razones sanitarias</p>

sistemas de evaluación y mejoras cada curso académico Valoración muy positiva de las prácticas desde el inicio de su implantación	
--	--

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

En relación con las encuestas contestadas, debe saberse que la opinión de la comisión académica del máster es que los dos cursos coincidentes con la pandemia no deberían haberse evaluado o no con el mismo sistema que se hace en la normalidad. Así se lo transmitimos al vicedecanato responsable y pedimos se remitiera escrito expreso a los/las responsables de calidad de la universidad. A pesar de todo ello, siendo conscientes de que estas encuestas no son representativas como estudio validable bajo ningún método científico que se precie, hacemos lo que entendemos son valoraciones descriptivas de una apariencia, que además no coincide en parte con la percepción que luego tenemos desde el profesorado y la coordinación académica y comisión, especialmente con las valoraciones que hace el alumnado. Tampoco es lo que transmite el alumnado durante nuestra docencia y espacios compartidos con el profesorado. Las valoraciones de dos o tres estudiantes (muy positivas o negativas), no pueden definir lo que pasa en una comunidad estudiantil de 50 miembros. Consideramos además que han sido dos años durísimos para todo el mundo, debido a la pandemia Covid 19 y ello ha repercutido en estados de ánimos de docentes y estudiantes, así como en posibilidades logísticas, mostrando además las debilidades de nuestros medios y capacidad de adaptarnos a la docencia online o sistemas mixtos, que exigían en multitud de ocasiones la semipresencialidad o el paso al online completo del aula de manera puntual por positivos en Covid. Con todas estas matizaciones, podríamos llegar a pensar que, de haber “aprobado” por todos los colectivos bajo estas circunstancias, debería considerarse un logro.

Sea como fuere, nos encontramos la paradoja de un profesorado que considera la titulación de notable alto, casi sobresaliente, frente al alumnado que aprueba la titulación con un 5,1. Las únicas cifras más bajas evaluados por los docentes se han asignado puntualmente al aula dada al máster, los temas técnicos, administrativos, logísticos, lo cual podemos entender. Solo hay una excepción que es el caso de un/a docente que ha valorado negativamente la ratio alumno-a/aula, y consideramos fue debido al aula muy ajustada para la pandemia (aunque cumpliendo los protocolos exigidos). Por suerte, en este curso académico se ha podido corregir el aula y han mejorado todos los aspectos de tecnologías y presencialidades, lo que nos lleva a una mayor normalidad y esperamos que mejoren los resultados de satisfacción para el curso siguiente. Realmente estos temas logísticos (tecnologías y aulas, y casos Covid positivos o profes que no pueden asistir por vulnerabilidad) fueron una gran debilidad desde el principio del curso académico anterior, junto con la mezcla de presencialidad y semipresencial por Covid, que complejizó enormemente la logística del máster. Nos parece, no obstante, todo ello algo coyuntural, dadas las circunstancias tan difíciles atravesadas. El resto de los datos son muy positivos, están casi todos por encima del 8. Por destacar alguno, nos parece que lo mejor ha sido el pasar a una evaluación de 12 de 42 docentes, frente al año anterior que sólo contestaron 2 las encuestas. Sin duda, la insistencia desde la coordinación académica ha dado sus frutos y al menos se ha recuperado cifras previas de respuesta, aún mejorable. Sin duda. Además, la media de satisfacción se mantiene intacta y, por tanto, es claro que el profesorado que responde estas encuestas está satisfecho.

Por su parte, encontramos que el PAS, que sólo evalúa a toda la facultad, parece mejorar su satisfacción global en un punto con respecto al año anterior. Entendemos no podemos hacer valoraciones específicas puesto que nuestra relación con el PAS es menor de lo deseada porque

desde la parte académica hacemos mucho trabajo administrativo que no parecen poder asumir. Somos conscientes de que es por un tema de falta de recursos y servicios en este sentido. Por tanto, parece innecesario hacer más valoraciones, especialmente cuando se está en una media de notable, lo que significa una buena aceptación de las formas de abordar las titulaciones en general por la facultad por parte del PAS.

Como adelantábamos, los resultados de los estudiantes mejoran y este año aprueban el título. Son dos menos que el anterior evaluando si sólo contemplamos los que no son egresados y un porcentaje del algo más del 24%, pero siguen siendo cifras escasas.

La buena noticia es que el año pasado los estudiantes de primer curso consideraron en 4 su satisfacción, y ahora, la consideran algo más de un punto arriba. Por su parte, los pocos egresados que contestaron el curso anterior nos situaron en una valoración media de 7 puntos. Podría entenderse que, al finalizar el título, ver la parte práctica del plan de estudios y hacer los TFMs, aumentan su satisfacción. Esto se deduce también en que se suele calificar bajo o suspender la compensación entre teoría y práctica. En realidad, durante el primer curso académico, las clases son todas teóricas. Así que ante una pregunta así, es normal se conteste a la baja.

Consideramos que nuestra nota global de valoración de plan de estudios sigue siendo inferior a lo que probablemente sea la satisfacción media real. Esto responde a lo que ya hicimos llegar por escrito al vicerrectorado de calidad, a modo de carta, sobre este tipo de encuestas. Tenemos estudiantes que sistemáticamente puntúan todo entre 0 y 2, no son más de dos o tres de toda la muestra, pero mientras los demás nos puntúan en valores notables o aprobados e incluso con sobresalientes puntuales, estas calificaciones de unas pocas encuestas, destrozan todas las medias. Si tuviéramos que hacer un balance, diríamos que realmente son los estudiantes que no contestan o ponen notas de aprobado alto o notable los que reflejan el sentir de la satisfacción en el aula. Creemos que, ha sido un curso académico nefasto y que ha requerido mucho esfuerzo por todas las partes, es normal las calificaciones sean bajas desde el alumnado, que se ha visto muy afectado por toda esta situación. Nuestra esperanza es que esta leve mejoría en las puntuaciones siga aumentando a futuro. Creemos que los datos más negativos reflejan una necesidad de atención por parte del alumnado: El peor, en cuanto a simbólico, el poco orgullo de ser estudiante UCM. Le siguen que se han sentido desatendidos, que las tutorías no eran útiles o los temas prácticos en las asignaturas ya comentados, así mismo que en algún caso ven pocas salidas laborales con el título. Pensamos, estas valoraciones responden en su mayoría a la coyuntura de un año muy complejo. La titulación tiene mecanismos de refuerzo de la atención del estudiante a través de profesores/as por alumno/a, a modo de referencia general, además de los propios coordinadores de asignaturas y la coordinación académica. Nos parece que estas percepciones por tanto son asimétricas y a la única realidad que responden es a una insatisfacción coyuntural motivada por la crisis sanitaria y la destrucción de apegos aparejada por el distanciamiento social y los muy mejorables medios telemáticos y de aularios, que superan con creces las capacidades de reacción del cuerpo docente en un año tan diferente a su trabajo profesional habitual.

Por tanto, en nuestra opinión, el Máster mejora cada año y satisface a los profesionales que damos clase en general y al PAS. Nuestro alumnado aunque nos aprueba, mantiene una actitud crítica, con quejas en algún caso razonables por la coyuntura y otras, sin embargo, absolutamente extremadas y que no responden a la realidad de lo que ocurre en aula. Algunas preguntas, como la de teoría y práctica, no se ajusta a las características del título en el momento que se hace la encuesta. También, algunas respuestas y valoraciones sobre internacionalización de contenidos y similares como las de objetivos, nos sorprende la disparidad entre la opinión recogida en la encuesta a docentes y la encuesta a estudiantes.

Por todo ello nos reiteramos nuestra afirmación: el sistema de encuestas no sirve para mejorar la calidad ni para medirla. Además, los resultados llegan con los cursos empezados y no hay un

análisis cualitativo establecido más allá de la opinión dejada en estas memorias. La comisión académica valoró hacer un sistema de encuestas propias y dada la complejidad del título, la cantidad de encuestas ya existentes y cómo van los índices de respuestas, nos parece no ayudaría a tener datos más fiables. Sin embargo, las reuniones con estudiantes de la coordinación, las conversaciones del profesorado durante su impartición de las asignaturas, así como la presencia de estudiantes en la comisión académica, nos ayuda a tener una idea bastante más realista del ritmo del máster y sus necesidades. Por ejemplo, la promoción referida, ha sido la más desanimada hasta ahora del máster, con una bajada en notas con respecto a anteriores y en rendimiento en general. Creemos que no es casual, sino que responde al malestar general por la crisis sanitaria y sus consecuencias psicológicas, las dificultades de hacer grupo, los problemas de los sistemas de docencia online no bien adaptados, etc.

En relación a la valoración del agente externo, podemos decir que los resultados son excelentes, con una media cerca de 10 en todos los apartados. También ha mejorado su implicación en el Sistema de Calidad con respecto al curso anterior y las medidas que se tomaron para ello.

	1º curso de IMPLANTACIÓN 2017-18	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2018-19	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación 2019-20	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2020-2021
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	NO HA LUGAR	5,5	7 egresados (dos encuestas, 11.11% representatividad) 4 estudiantes primer año (16 encuestas, 30.77% representatividad):	5,1
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	NO HA LUGAR	8,4	8,5	8,5
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	NO HA LUGAR	Facultad 7,5	6,42	7,8

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Se mantiene un buen reconocimiento al trabajo por parte del profesorado y el PAS que participa, incluso mejoría en el caso del PAS mejora.</p> <p>Ha aumentado muy significativamente la contestación de encuestas por parte del profesorado con respecto al año anterior.</p> <p>Se mejora y aprueba la evaluación de estudiantes con respecto al curso anterior.</p> <p>Algunos de los problemas detectados, como el tema de aula, han podido mejorarse, como el aula</p>	<p>Los porcentajes de participación son escasos. Existen datos extremos en las evaluaciones de los estudiantes que hacen que las notas medias sean bajas.</p> <p>El sistema de encuestas no sirve para conocer la satisfacción de los colectivos del máster, por tanto, estas valoraciones y datos son relativos y poco demostrables en la práctica.</p> <p>La encuesta no se ha contextualizado ni adecuado a la coyuntura de la pandemia,</p> <p>No se puede reforzar el sistema de encuestas o evaluación propia del título, por sobrecarga en petición de este tipo de evaluaciones</p>

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

La desvinculación de los/las egresados/as con la institución universitaria, una vez terminados los estudios, dificulta poder diseñar programas y estrategias para evaluar la inserción laboral de este grupo. Aunque la Universidad tiene instaurado un sistema de recogida de información para conocer el nivel de inserción laboral de los títulos, todavía no hay datos disponibles para el Máster. Dada la situación, se ha canalizado un cuestionario con todos los que leyeron TFM el curso anterior, en la que les pedimos también direcciones de correos estables a largo plazo. Hemos recibido 7 respuestas de personas de las que cuatro están trabajando contratadas en temas relacionados con el máster, sólo una hace además hace estudios de postgrado relacionados. Dos de las cuatro están en una fundación, otra en una empresa y otra para la administración pública. Cómo han dejado sus contactos, sabemos que no coinciden con otra más que también están trabajando contratadas por otra empresa del sector. Otra está becada para hacer investigación y se ha matriculado en doctorado. Finalmente sabemos de otra persona que trabaja en gestión en la Univ. Cambridge, pero que no en temas patrimonio cultural, aunque sí solicitó al máster carta de recomendación para la entrevista previa. Del resto, sabemos que algunos están de oposiciones y otros han seguido doctorados, pero no tenemos cifras exactas más allá de las 9 personas descritas. Dada la coyuntura, que sepamos más del 30% estén trabajando en temas del máster no nos parece una mala cifra. Sin duda, es probable haya algunos más, por lo que se podría afirmar que un 35/40% encuentran trabajo o becas tras terminar sus estudios. Pensamos además, que las prácticas también abren puertas en algunas ocasiones, y suponen becas o contratos posteriores, incluso durante el período formativo o extracurricular.

Respecto a la adecuación de los valores de los indicadores de inserción laboral en función de las características del título, como se ha comentado, los datos que se tienen son parciales, si bien, la tendencia habitual es a las oposiciones, continuar con doctorado o buscar trabajo en el sector cultural vinculado a la gestión del patrimonio cultural o la gestión cultural, empresas, museos, sector del turismo etc., lo que consideramos entran dentro de las salidas profesionales habituales del Máster. Nos gustaría no obstante reforzar la faceta de desarrollo empresarial y también la investigadora desde una perspectiva profesionalizante que no implica quedarse en la Universidad o un centro público de investigación, sino que el doctorarse en sistemas de evaluación en gestión de carácter socioeconómico o en habilidades vinculadas a la catalogación y planificación o evaluación ambiental puede darle oportunidades diferenciales en el sector empresarial. Para ello, desde la materia obligatoria de investigación, llevamos desde prácticamente el primer curso académico haciendo una colaboración expresa con la Oficina Complutense del Emprendedor. De manera que una técnica viene al aula y explica qué es esta oficina, invita a los estudiantes expresamente a sus actividades, formación y oportunidades. Además, asesora sus proyectos de investigación para darles forma de productos que pudieran salir al mercado laboral o ver sus ajustes a las realidades profesionales demandadas en la actualidad.

Por lo que respecta al alumnado que terminó en el curso 2020/21, han terminado todos sus estudios (27 de esta promoción). 30 TFM de los 34 matriculados. Tenemos una pequeña acumulación de cursos anteriores. En total serán unas 5/6 personas de las promociones previas a ésta. Como se ve, el alumnado que no termina en su año, le cuesta recuperar y acabar años después. De momento, todas las promociones han hecho sus prácticas tras los estudios teóricos de los primeros semestres y acabado todas las asignaturas. Sólo hemos tenido un abandono el curso pasado, una vez pasado el primer semestre, y ha sido por enfermedad y, en consecuencia, causa justificada. Nos pondremos en contacto con todo este alumnado “rezagado” para intentar rescatarlos en este curso académico para que culminen sus estudios con los TFMs.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
------------	-------------

<p>Para ser un año tan difícil, los pocos datos que tenemos han sido positivos en cuanto a encontrar trabajo o seguir formándose</p> <p>Toda la promoción saliente ha terminado el máster en el curso académico correspondiente</p> <p>Las prácticas suponen a veces conseguir becas y contratos temporales tras terminarlas</p>	<p>No tenemos manera de saber en detalle qué pasa con los estudiantes cuando acaban sus estudios, a pesar de que preguntamos constantemente y les pedimos nos escriban con sus oportunidades.</p> <p>5/6 estudiantes de promociones previas que no han terminado el máster.</p>
--	---

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Contamos con los programas propios de nuestros centros, pero para el caso de los másteres encontramos un doble problema: encontrar asignaturas compatibles para convalidar, la escasa duración temporal de las asignaturas y estudio de la titulación en general, que dificulta dar mayor cabida a la movilidad.

Finalmente, para este curso académico y el anterior, la movilidad se paralizó por completo por la crisis sanitaria. Había previstas prácticas en el extranjero, pero fue imposible abordarlas en las sedes (ver apartado 5.5.), incluso las nacionales en muchos casos fueron semipresenciales y casi en su totalidad online. Así mismo, en el contexto español, la mayor movilidad se da entre provincias cercanas a Madrid, o sitios de procedencia de los estudiantes para sus prácticas. Finalmente, el número de estudiantes extranjeros, europeos y latinoamericanos principalmente va en aumento. Pensamos que parte podrán querer hacer las prácticas en sus países de origen o más cercanos, y con ello reforzar los contactos internacionales y la movilidad. Aunque, a su vez, el hecho de aumento de estudiantes extranjeros es un reclamo para querer hacer las prácticas y estudios al completo en España. Consideramos que todas las preguntas y recomendaciones para cumplimentar este apartado se responden con que ha habido una paralización total de estos programas y sus posibles avances. Confiamos este curso académico poder animar más al alumnado y conseguir que se activen las salidas al extranjero bien para prácticas, bien para los estudios optativos. El problema es que la duración de clases teóricas es sólo de dos semestres, con lo cual difícilmente pueden irse en el primero y en todo caso durante las especialidades. Para ello la coordinación trató sobre ello con el alumnado desde el inicio de este curso y se facilitan los contactos de las oficinas de movilidad de los centros implicados en la coordinación, así como en la web se incluyen enlaces a todo ello. Se ha pedido reunión con responsables de estos programas para que vayan al aula, pero debido a la falta de tiempos y medios humanos, las oficinas de movilidad han propuesto charlas generales para toda la facultad, de las que avisarán y se darán difusión entre el alumnado para su asistencia.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Aumento de estudiantado de diversas nacionales, especialmente latinoamericanas</p> <p>Buenos convenios de ambas universidades</p>	<p>Difícil activación por duración de un curso académico de estudios teóricos y luego un semestre para prácticas y TFMs</p> <p>Coyuntura Covid 19, ha impedido fomentar la movilidad hasta ahora</p> <p>El aumento de estudiantes extranjeros hace que muchos quieran hacer sus estudios al completo en España</p>

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

Uno de los activos del máster son las prácticas externas con 15 créditos y 375 horas de duración, pudiendo ampliarse y convertirse en extracurriculares en el caso de que el alumno o la alumna

lo estime conveniente y obtenga el visto bueno correspondiente por parte de la institución. Se desarrollan, con carácter general, en el tercer semestre, una vez asimilados los contenidos teórico-prácticos de las asignaturas del Máster. En algún caso, se han adelantado al segundo semestre aprovechando de junio a agosto, ambos inclusive, o incluso combinando con especialidad que supone sólo dos días presenciales a la semana entre marzo y junio, pero siempre con posterioridad a las clases presenciales de las asignaturas obligatorias del primer semestre no sin antes constatar que el/la alumno/a atesoraba los conocimientos necesarios para afrontarlas con garantías. Así mismo, por primera vez hemos utilizado el sistema de convalidación de prácticas acorde al plan académico, que debe de validar la comisión y para el que diseñamos unas condiciones a cumplir que pueden consultarse aquí: <https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/practicas>

Sea como fuere, la preferencia general es realizar las prácticas, incluso en los pocos casos de estudiantes que tenemos con experiencias profesionales en el tema del máster. De hecho, el alumnado está ampliando en muchos casos a prácticas extracurriculares tras terminarlas, aprovechando que las matrículas son por cursos académicos completos y las prácticas se suelen hacer en el primer semestre del segundo curso. Todos los estudiantes matriculados en el curso académico objeto de esta memoria, realizaron sus prácticas y han obtenido calificaciones de notable y sobresaliente en su actividad. Por tanto, consideramos satisfactoria la experiencia por todas las partes. Sólo ha habido una incidencia especial en este sentido ya referida en el apartado 4 de esta memoria, recogida por el sistema de quejas de la facultad, vinculada a una remuneración tras las prácticas curriculares, ya que parece ser, durante las extracurriculares el centro se comprometió a pagar una ayuda a la/el estudiante durante cuatro meses y no lo hizo. Estamos intentando saber quién es, sobre todo de cara a hablar con el centro e intentar solucionarlo o, al menos, saber qué ha pasado y decidir si descartar el centro de acogida para futuras prácticas si los hechos son tal y como se tratan en la queja.

Las prácticas de 2020/2021 se hicieron en los siguientes centros y abordaron estos temas, junto con una convalidación de trabajos meses previos:

Centro	Resumen temas abordados en las prácticas
Sanhe tours s.l	Creación de material de difusión del patrimonio cultural español para el público chino
Fundación Creasvi	Procesos participativos y PC en Sierra de Madrid
Grupo investigación UCM Gestión del Patrimonio Cultural*	Proyecto I+D, relación ciudad y museos desde perspectiva arqueológica. Temas sociales
Museo Nacional Reina Sofia	Arquitectura del museo como Patrimonio Cultural
Fundación Santa María de Albarracín	Estudios socio-económicos de la actividad de la Fundación
Centro de Arte Contemporáneo de Huarte	Proyectos educativos del centro
Fundación Némesis	expolio arqueológico
Hispania Nostra	Lista Roja
Museo Thyseen	CONVALIDACIÓN (dep. difusión)
Fundación Miguel Aguiló UPM	Catalogando puentes
Fundación Europea	Educational user engagement in Europeana, the digital platform for cultural heritage
Grupo de investigación UCM Museum i+d+c	Proyecto "Medialab Madrid como modelo de laboratorio transversal: Arte, Ciencia, Tecnología, Sociedad +Sostenibilidad para la Agenda Digital"
Cota 667	Gestión de Patrimonio Arqueológico

Grupo ICCMU	Patrimonio Musical
Grupo de investigación UPM Arquitectura, Urbanismo y Sostenibilidad (GIAU+S)	Paisajes de la Sal
Fundación Némesis	Expolio arqueológico
Minas de Almadén	patrimonio industrial
Grupo de Investigación UPM Paisaje Cultural	Paisaje urbano y cine en la periferia
Fundación Némesis	Estudio organizaciones PC
Empresa Alebus	Redacción de Planes Directores yacimientos y edificios históricos
Fundación Santa María de Albarracín	Fundación Santa María de Albarracín
Grupo investigación UCM Gestión del Patrimonio Cultural*	Proyecto I+D, relación ciudad y museos desde perspectiva arqueológica. Temas inmateriales.
Museo Nacional Reina Sofia	Arquitectura del museo como Patrimonio Cultural
Grupo investigación UCM Gestión del Patrimonio Cultural*	Proyecto I+D, relación ciudad y museos desde perspectiva arqueológica. Temas urbanísticos.
Labrit Patrimonio	Patrimonio Inmaterial en empresa
Centro de Estudios Borjianos	Gestión de P. Arquitectónico y museos en Borja y alrededores
Espacio Primavera 9	Gestión de exposiciones de escultura

Sea como fuere, conforme a lo contenido en la Memoria de Verificación, las prácticas son de carácter presencial, sin embargo, se admite la semipresencialidad y excepcionalmente, debido a la pandemia Covid 19, que fue de lleno en este curso académico, se hicieron en algunos casos prácticamente online y también varió un poco el perfil de los centros de acogida, ya que muchas organizaciones habituales, especialmente las administraciones, decidieron no ofertar prácticas por la coyuntura. A pesar de todo, contamos con una práctica en centro con sede extranjera (Fundación Europea), pero sí que es verdad que se hizo desde España la actividad, dada la excepcionalidad de las circunstancias. Se intentó gestionar otra en París (Museo Pompidou), pero finalmente fue imposible. Este año, ha pasado lo mismo con otro par de intentos con Inglaterra y Francia, que finalmente no se han podido concretar vía convenio Erasmus.

Así que el máster resolvió como pudo con nuevos centros y también haciendo un esfuerzo de acogida en proyectos y grupos de investigación del profesorado que imparte el máster. Sin duda, ese año la asignación de prácticas resultó altamente compleja y requirió un trabajo extra de la coordinación académica con respecto a cursos normales. El alumnado aparentemente empatizó bien con la situación, sin embargo, las encuestas de satisfacción muestran un descenso en la valoración de la componente práctica y también hemos recibido una queja en cuanto a la falta de organización ya referida en el punto 4.

Por lo que respecta a los tutores y tutoras de las entidades, sus informes también reflejan esta satisfacción con casi todo el alumnado, que han sido valorados en sobresaliente y notables.

Como siempre, nos preguntamos quién contesta estas encuestas de estudiantes, si los de segundo curso (que están en período de prácticas o los de primer año, de ello dependen estos resultados). En años anteriores siempre fue valorado muy por encima de la media de todo el máster, siendo de los puntos más positivos. Entendemos que la coyuntura de Covid 19, una vez más influye en estos resultados y confiamos este curso volvamos a tener mejores valoraciones en este sentido. El listado de todos los sitios donde se han hecho prácticas desde 2018, puede consultarse aquí: <https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/listado-lugares-practicas-realizadas>.

Dicho listado puede incrementarse en función de las necesidades del Máster o preferencia del alumnado. Para este fin, tiene lugar una reunión en la que se informa a los estudiantes de los centros disponibles para realizar las prácticas, y del procedimiento adoptado a través de la plataforma GIPE de la UCM y su homóloga en la UPM.

El Título, de cara a simplificar la gestión y coordinación de las prácticas, facilitar la comunicación con los diferentes tutores externos y con el personal de apoyo, y agilizar la tramitación de los convenios y todo tipo de cuestiones derivadas del normal desarrollo de las prácticas, contempla que la asignatura de prácticas, esté a cargo de un sólo tutor/a académica por centro, que de momento, es el/la propio coordinador/a del máster. Éste/a mantiene comunicación desde antes del inicio del curso con los/las tutores/as de centro para conocer las plazas que ofrecen al Máster, periodo en el que se desarrollarán y actividades que realizarán. En esa línea, la cumplimentación del correspondiente anexo a través de GIPE o de la Plataforma de prácticas de la UPM garantiza el conocimiento de las actividades a desarrollar y su adecuación a las competencias que deben adquirir por el alumnado.

En todo momento, el alumnado está tutorizado por el/la responsable de la asignatura “prácticas” de cada universidad, de manera que ante cualquier incidencia se arreglan los problemas que puedan surgir rápidamente.

El/la tutora académica está en contacto directo con los centros a fin de conocer el número de plazas que se ofrecen al Máster, las actividades que desarrollará el alumnado, fechas de realización, etc. También, pone en contacto al alumnado con el/la tutor/a del centro.

Por lo que respecta a la evaluación de las prácticas curriculares, se hace a través del informe del/la tutor/a del centro y a la memoria del/la alumno/a, que es calificada por el/la tutor/a académico. Ambas presentan un formato estándar a seguir y además, la calificación de los tutores se hace acuerdo a unas rúbricas que se hacen públicas previamente y se pueden consultar a través de los enlaces de la oficina de prácticas. La calificación final es fruto de la media de ambos informes (tutor/a externo/a y alumna/o), teniendo más peso el informe del alumno/a.

Así mismo, para conocer la evolución global de las prácticas, se hace como mínimo una reunión de grupo de prácticas a mitad de la experiencia y al final, coincidiendo con la preparación del TFM para tener información directa de los estudiantes.

En cuanto a la difusión, aunque el primer día del Máster se da información sobre el proceso de prácticas externas, en una reunión posterior a inicios del segundo semestre, se trata el tema con mayor profundidad para el alumnado de primer curso. En esa línea, como complemento, en la web del máster se muestra la relación de centros disponibles desde las ediciones de prácticas pasadas, a fin de que puedan escoger según sus intereses y formular las cuestiones que estimen oportunas (ver enlace previo). También, se les dan recomendaciones sobre qué centro puede ajustarse más a su perfil o intereses. En la página web también disponen de toda la información de la Oficina de Prácticas y Empleo de la UCM (<https://www.ucm.es/ope>), Oficina de Prácticas y Empleabilidad de la Facultad de Geografía e Historia (<https://geografiaehistoria.ucm.es/oficina-de-formacion-y-empleabilidad>), la Oficina de Prácticas Externas de la Facultad de Geografía e Historia (<https://geografiaehistoria.ucm.es/practicas-externas>) y sus homólogas de la UPM (<https://www.upm.es/Estudiantes/EmpleoPracticas/COIE>)

La UCM y la UPM disponen de más de 20.000 convenios y se está abierto a nuevas colaboraciones constantemente. Desde la tutorización académica comentamos los centros más significativos y en donde han hecho prácticas otros estudiantes previamente, se orienta y recomienda según el interés del alumno/a. Así mismo, el resto de docentes del máster ejercen esta función y desde este curso académico incluso está asignado un docente por estudiante para que oriente este tema y el de los TFM de manera más personalizada con cada alumno/a. En general, el o la tutora del centro habla con el alumnado y buscan el centro que se quiere, se ejerce un rol de facilitador con el centro de acogida, se habla con la tutora o tutor externo y una vez se acuerda se derivan los contactos a la oficina de prácticas que organiza la parte de la oferta

que sube a la plataforma, para que luego él o la estudiante pueda postularse y, consecuentemente, ser seleccionados.

Además, se han empezado a hacer jornadas sobre empleabilidad y salidas profesionales desde justo el curso académico objeto de esta evaluación, con un éxito de asistencia muy elevado, superando los 80 participantes y yendo también estudiantes de otros títulos de la facultad de geografía e historia. La reunión fue online y tuvo a 6 invitadas que hablaron de sus experiencias en distintos tipos de centros, públicos, privados y ONGS. También, dado que no contamos hoy con datos completos de inserción laboral, recabamos información de su situación laboral a través de cuestionarios y contactos directos a través de correo electrónico.

La coordinación del máster es la que a su vez ejerce la tutorización académica, pensamos y valoramos muy positivamente las prácticas, destacando incluso apoyar que el alumnado no residente en Madrid tenga oportunidades en centros cercanos a sus intereses profesionales futuros y su vivienda habitual. Además, empezamos a tener datos de ayudas económicas recibidas (2 o 3 vinculados a proyectos de investigación de la UCM y de la UPM) e incluso ampliación de prácticas extracurriculares, que también han sido varias este curso académico, incluso con grupos de investigación.

Si tuviéramos que poner alguna falta, es el no poder usar los convenios de ambos centros indistintamente para las prácticas, independientemente de dónde esté matriculado el alumnado. No obstante, se han buscado soluciones según las normas y especificidades de cada Universidad. Esto es especialmente doloroso con el caso de los de la UPM, ya que, por perfil de universidad, sus convenios con instituciones culturales son menores y la agilidad para hacer los convenios es muy lenta, en consecuencia, dificulta a que dé tiempo a tenerlo para que el estudiante pueda realizar las prácticas en su curso y el centro específicamente deseado. Este año se está experimentando con una solución que algunas entidades parecen aceptar. Se trata de hacer acuerdos específicos bajo el convenio marco de la UCM. Es decir, el estudiante del interuniversitario se acoge a las prácticas porque hay convenio UCM, pero si su matrícula es UPM y no UCM, lo que se hace, es que se firma un acuerdo interno específico con el estudiante, la entidad y la UPM. Ello compromete a la UPM a asumir cualquier coste derivado de incidencias o seguros de prácticas que son los generadores del conflicto y por los que no se puede acoger el alumnado a los convenios complutenses si no está matriculado en la UCM. En sentido opuesto, estudiantes UCM que quieren hacer prácticas con centros que tiene convenio la UPM; hay bastante agilidad para hacer en tiempos estos convenios y, en consecuencia, se activan más rápido que los de la UPM. A pesar de ello, no deja de ser todo ello a nuestro juicio innecesario y habría que preguntarse si realmente no hay un incumplimiento legal de nuestras obligaciones como universidades cuando ofertamos títulos interuniversitarios y no evitamos la diferencia de trato dependiendo de en qué universidad esté el estudiante.

Finalmente, la personalización de las prácticas, que nos parece positiva, acarrea muchas labores extras a la coordinación, dándose casos de consultas a más de tres centros, lo que genera mucho trabajo. Se plantea, si el número de estudiantes se mantiene, establecer un/a coordinador/a de prácticas para la titulación, al menos por la UCM que es la que más carga de matrícula tiene.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Centros y entidades de reconocido prestigio acogen a los estudiantes</p> <p>Satisfacción de tutores/as y calidad del trabajo de los estudiantes recogido en sus memorias, con calificaciones altas</p> <p>Priorización al máximo del interés de los estudiantes, en la medida de lo posible</p>	<p>Coyuntural: crisis sanitaria. El curso 2020/21 han sido las prácticas más cercanas y con semi-presencialidad en la mayoría de los casos. Las administraciones donde habitualmente iban estudiantes, no han admitido alumnado. Se han parado también los avances con prácticas extranjeras conseguidas el curso anterior</p>

<p>Posibilidad de becas y ayuda y continuidad con extracurriculares</p> <p>Empezamos a tener experiencias en centros extranjeros y por tanto, fomento a la movilidad en el máster por esta vía</p>	<p>La personalización de las prácticas al/ a la estudiante requiere muchas horas de dedicación por parte de la coordinación académica. A veces, lleva hasta la consulta de tres centros</p> <p>Problemas en la utilización de convenios si la universidad de matrícula no lo tiene hecho.</p>
--	---

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

Sí, en la medida de lo posible y claramente en su mayoría de propuestas de mejora. Se detallan a continuación las recomendaciones de la agencia Madrid I+d con fecha de 31 de mayo de 2016 (en cursiva) y los comentarios explicativos al respecto.

CRITERIO 5. PLANIFICACION DE LAS ENSEÑANZAS

Se recomienda aportar información sobre las posibles ayudas para la financiación de la movilidad de los estudiantes. Se aporta información sobre las ayudas para la financiación de la movilidad de los estudiantes respecto a la UCM, pero no se especifica esta información con respecto a la otra universidad que participa en este título, la UPM.

Como ya se ha comentado previamente, debido a la crisis Covid 19, los intentos de internacionalización y movilidad se han visto parados los dos cursos académicos previos. Pero se tiene la intención de potenciarlo este año de nuevo, especialmente con las prácticas donde resulta más sencillo. Si se ha atendido en relación con ofrecer toda la información de becas y ayudas, que son los estándares a nuestras dos universidades y pueden consultarse en la web del máster: <https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/becas-y-movilidad->

Además, se hace referencia expresa todos los inicios de curso a este tema.

CRITERIO 6. PERSONAL ACADÉMICO

La nueva tabla de profesorado que se añade distribuye la docencia de 90 créditos que corresponden a las asignaturas obligatorias y optativas, excepto el TFM y las prácticas externas. Se indica cómo se atribuirá la tutorización en ambos casos, pero esto supone un lógico incremento de dedicación de algunos de los profesores que se indican, pero ello no se ve reflejado en dicha tabla. Se recomienda incluir esta información

Ya se ha explicado que la coordinación de prácticas recae en la coordinación UCM y UPM y así está informado desde la web del máster. En ningún caso supone descarga de créditos, siendo el peso mucho mayor para la coordinación de la UCM que es la universidad que tiene más estudiantes matriculados. Sin embargo, el coordinador UPM no tiene descarga de ningún tipo y la UCM sí tiene por toda la coordinación. Esto es debido al propio sistema interno de la UPM. Ningún coordinador de postgrado tiene estas descargas en esta universidad. Por parte de la UCM, este año se volverá a plantear para el curso siguiente, una vez sabido que hay más de 25 estudiantes por clase, intentar que se genere la figura de coordinador de prácticas y que ésta recaiga en otro/a profesor/a y que suponga algún tipo de descarga de créditos o reconocimiento para quienes se hagan responsables.

En relación a los TFM, también la responsabilidad administrativa recae en coordinación, el nombre de quiénes tutorizan cambia todos los años. El acuerdo con el profesorado es que la descarga de créditos por tutorización se hace al curso académico siguiente. Se tienen normas específicas no pudiendo, por norma general, ningún profesor superar los dos TFM por curso académico. Así mismo los tribunales va rotando el profesorado más estable del máster, que es

su mayoría, de manera que casi al 90% de la plantilla docente ha participado ya en los tribunales desde que el máster empezó su andadura.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

La única evaluación interna de memoria de seguimiento fue del curso 2017/18, presentada en el curso 2018/2019. Los comentarios recibidos se ponen en cursiva:

“Se recomienda publicar algunos aspectos no disponibles en las categorías siguientes:

- Competencias en el ítem: Competencias generales, transversales y específicas que los estudiantes deben adquirir durante sus estudios.*
- Acceso y admisión de estudiantes en los ítems: Información sobre transferencia y reconocimiento de créditos; Mecanismos de información y orientación para estudiantes matriculados.*
- Planificación y calidad de la enseñanza en los ítems: Breve descripción de los módulos o materias su secuencia temporal y competencias asociadas a cada uno de los módulos o materias; Acuerdos o convenios de colaboración y programas de ayuda para el intercambio de estudiantes.*
- Personal académico (no aparecen los porcentajes ni las categorías del profesorado.*
- Recursos materiales y servicios”.*

Realizado en su totalidad.

“Se recomienda pedir a todo el profesorado, venga de la Facultad que venga, el número de sexenios. Se recomienda incentivar de modo activo al profesorado a que participe en el programa Docencia. Se recomienda incluir y comentar los datos provenientes de la encuesta propia del título. Se recomienda elaborar una reflexión más profunda acerca de la calidad del título” Esto ya está superado y realizado en la medida de nuestras posibilidades. Explicado en los apartados previos de esta memoria.

“Se recomienda elaborar una reflexión seria acerca de la baja matrícula, que pone en peligro la propia existencia del título” La matrícula y solicitud del máster no para de crecer, en los años de pandemia no bajo por la UPM y por la UCM sólo dos personas. Este año estamos en 31 estudiantes y la UCM ha llegado a 4 inscritos. Se va mejorando, por tanto.

“Se recomienda mejorar el sistema de coordinación interno del título. Se recomienda establecer una reflexión en profundidad acerca de la baja valoración que los alumnos hacen del título. Se recomienda elaborar una reflexión acerca de la disparidad de matrícula entre la UCM y la UPM, que puede dar lugar a un desequilibrio grave en la estructura del título” Ver apartados anteriores en este sentido, que en general ha mejorado en todas las valoraciones, a excepción del tema del alumnado, que no ha empeorado y que creemos la coyuntura Covid 19 ha impedido que se vea una clara mejoría. Confiamos el curso próximo los datos sean mejores en cuanto a las encuestas de satisfacción.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Para cumplimentar este apartado, se corta y pega la tabla elaborada para la memoria 2018/2019 (eliminando las causas contempladas en su día en la columna correspondiente), y se especifican lo conseguido en la última casilla en MAYÚSCULAS

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
<p>Estructura y funcionamiento del SGIC</p>	<p>La elaboración de este tipo de memorias y de datos estandarizados genera mucha burocracia e información repetida y solapada que ofrecen otras fuentes.</p> <p>Así como valoramos reuniones informativas y diálogo y comunicación entre colectivos, dudamos, tras años de observar su aplicación en otros aspectos, de los aportes de estas documentaciones a la mejora de los másteres.</p> <p>Aún no tenemos datos de calidad comparativos.</p>	<p>Para evitar que suponga un desbordamiento cuando se pida, tener mejor preparada la documentación relativa al máster.</p> <p>Presentar este tipo de comentarios en las memorias cuestionando el valor de tiempo dedicado a a repetir datos y duplicar datos. Evitarlo o suplirlo con automatizaciones de datos.</p> <p>Proponer sistemas más humanos y de menos control de la actividad en aula o con nuevos indicadores o más relativos en vez de cuantitativos, o combinar ambos.</p>	<p>Menos horas de dedicación a la preparación de la memoria con respecto a este año.</p> <p>Tema tratado en actas de la Subcomisión de calidad y ver opinión de compañeros de otros másteres</p> <p>Entregas de memorias cumplimentadas en los apartados estadísticos provenientes de encuestas y bases de datos</p> <p>Dar formación en mediación y herramientas de comunicación con el alumnado. Exigir reuniones al año con el alumnado y que se dé cuenta de resultados, etc.</p>	<p>Vicerrectorado de Calidad Coordinación del máster a través de esta memoria.</p>	<p>Curso 2018/19 y ss.</p>	<p>En proceso CONSEGUIDO</p>

			Preguntar al alumnado respecto.			
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	La mayor debilidad es la logística en general, la complejidad de asistencia a las reuniones y compartir mejor la información con todos los miembros de la Comisión.	Se proponen pautados de reuniones: Comisión de coordinación: dos al año. Tras primer semestre y fin de curso. Extraordinaria solo si resulta necesaria. Reuniones profesorado por semestre: 2 Reuniones alumnado (abiertas a asistencia de cualquier profesor/a del máster): 2 por semestre, 2 por prácticas y 2 por TFM. Incluir en la comisión de coordinación al alumnado.	Actas de las reuniones Preguntar para saber opinión alumnado y profesorado	Coordinación de Comisión de coordinación	Curso 2018/2019 y ss	En proceso CONSEGUIDO. EXPLICADO EN ESTA MEMORIA EN APARTADOS CORRESPONDIENTES
Personal Académico	Mejor coordinación de contenidos docentes en algunos casos. No todo el mundo puede evaluarse porque tienen menos créditos de los permitidos.	Reajustes en la docencia actual a través de reforzar con presencia coordinadores las reuniones parciales de asignaturas o señalar los problemas específicos,. Intentar saber la valoración específica de asignaturas partidas o preguntar por profesorado. Animar al profesorado a que se evalúe a través de asignaturas del máster.	Controlar mejor los contenidos que se imparten. Visita al aula durante la docencia por parte de profesorado de la Comisión para compararnos, aconsejarnos y mejorar nuestras técnicas y formas docentes Aumento de la tasa de participación y resultados	Coordinación de Comisión de asignaturas, módulos o especialidades Profesorado	Curso 2017/2018 y ss	En proceso SIGUE EN PROCESO EN RELACIÓN A LA CONSECUCIÓN DE EVALUACIONES DE LOS DOCENTES. CONSEGUIDO EN RELACIÓN A COORDINACIÓN INTERNA EN CONTENIDOS

			evaluación docente			
Sistema de quejas y sugerencias	Poca difusión, sin utilización.	Contacto directo con alumnado, correos electrónicos.	Apartado 4 y 9.2.4	Coordinación Profesorado	Curso 2017/2018 y ss	En proceso CONSEGUIDO, VER EXPLICACIÓN EN LA MEMORIA EN EL APARTADO CORRESPONDIENTE
Indicadores de resultados	En relación al índice de matriculados UCM la tasa está al 100%, sin embargo, la UPM sólo un 8% El resto de indicadores no procede por ser un máster nuevo, luego es una debilidad debido a la incertidumbre	Mantener la tasa de la UCM, mejorar la de la UPM con mayor difusión desde esta universidad, generar una estrategia de difusión Comprobar si se ha hecho la publicidad correspondiente desde la UPM; promover entre el profesorado de esta universidad que lo comenten en su docencia en cursos de especialización o grados Hablar con el Vicerrectorado homólogo al de la UCM al respecto	Tasa de Matrícula Otros datos relativos a recogida de títulos y demás indicadores que hoy no tenemos	Coordinación Profesorado UPM	Curso 2018/2019 y ss	En proceso EN PROCESO: AUMENTA EL NÚMERO DE MATRICULADOS UPM Y UCM SE MANTIENE O MEJORA EN NÚMERO POR PARTE DE LA UCM, ESPECIALMETNE ESTE CURSO, NO OBSTANTE UPM VA CRECIENDO LA MATRICULA MUY LENTAMENTE
Satisfacción de los diferentes colectivos	Las encuestas internas del máster ha sido poco contestadas tanto por profesorado como alumnado. Según las encuestas oficiales el alumnado no parece	Reunirnos y comunicarnos más con estos alumnos que están en su segundo año de máster y corregir las quejas que claramente son problemas que afectan al profesorado Hablar con la actual promoción sobre si se	Mejora en las encuestas el año próximo tanto las oficiales y con las propias decidir cómo enfocarlas, quizás más entrevistas personales.	Coordinación del Comisión del máster Profesorado Alumnado	Curso 2018/2019 y ss	En proceso SIGUE EN PROCESO. PENSAMOS MEJORABA, PERO LA PANDEMIA HA PARALIZADO ESTA MEJORA, ESPERAMOS POR TANTO EL CURSO VIGENTE YA DEN MEJORES INDICAODRES

	satisfecho con el máster.	tienen impresiones similares a la de la primera. Animarlos a las encuestas de nuevo.	Reuniones con estudiantes y profesorado comentando su impresión			DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES. PROFESORADO SE MANTIENE EN NOTABLE ALTO Y PAS SUBE A NOTABLE
Inserción laboral	No tenemos egresados aún	Jornada presentando TFM a agentes y contactos que pudieran estar interesados en el perfil de los estudiantes Acceso a becas o matrículas en doctorado Creación de asociación de estudiantes Cuestionario a fin de máster Citar a eventos de las siguientes promociones y sondear satisfacción y orgullo	Respuestas a cuestionario Recepción de las jornadas y contactos realizados Matrículas en doctorado y becas o similares conseguidas Funcionamiento de la asociación de antiguos estudiante Respuestas cuestionario Resultados citaciones a eventos nuevos egresados	Coordinación de Comisión de coordinación	Curso 2018/2019 y ss	En proceso EN PROCESO. A PESAR DE LAS MEJORAS Y ESFUERZOS POR CONSEGUIRLOS EXPLICADOS EN ESTA MEMORIA, LOS DATOS SIGUEN SIENDO MUY PARCIALES PARA CADA PROMOCIÓN. RESPUESTAS EN PORCENTAJES BAJOS.
Programas de movilidad	La titulación no la ha potenciado todo lo que se podría.	Empezar a fomentarla y difundirla más entre la comunidad del máster a partir del curso próximo Crear una red internacional y nacional con universidades con	Crecimiento del número de moviidades	Vicerrectorado y Vicedecanato de relaciones internacionales Coordinación de Comisión de Coordinación	2019/2020 y ss	En proceso EN PROCESO. LA COYUNTURA COVID 19 HA PARALIZADO EL AVANCE EN ESTE SENTIDO Y ESPERAMOS ESTE CURSO

		intereses similares en el tema.		Profesorado y alumnado		ACADÉMICO SE ACTIVE EL TEMA DE NUEVO.
Prácticas externas	A futuro, poca variedad en la oferta o problemas de calidad o de exceso de convalidación de prácticas por trabajos o prácticas previas con centros	Seguir buscando centros nuevos y estar abiertas a propuestas del propio alumnado, a sus quejas o sugerencias, crear un sistema para validar las convalidaciones de formar rigurosa en el propio máster Conversaciones con tutores externos y centros de acogida Empezar a trabajar la internacionalización como opción en centros de reconocido prestigio, otras universidades, como parte de proyectos europeos, etc. Así mismo, sondear la posibilidad de la remuneración a futuro	Memorias de prácticas y evaluaciones tutores Nuevas ofertas nacionales e internacionales Contrataciones a posteriori o alargar por el interés del alumnado el tiempo de las prácticas	Coordinación y Comisión de coordinación Centros que ofertan prácticas y tutores externos	Curso 2017/18 y ss	En proceso CONSEGUIDO O MEJORADO, A EXCEPCIÓN DE LA INTERNACIONALIZACIÓN PARALIZADA POR LA COYUNTURA COVID 19
Informes de verificación , seguimiento y renovación de la acreditación	No tenemos apenas dataos, sólo tenemos dos comentarios en la aprobación vía Verifica de Madri+d que estamos poniendo en marcha, pero no suponen grandes	A futuro suponemos modificaremos aspectos. De momento es pronto para valorar en profundidad los cambios.	De momento no hay cambios y según se generaran propuestas así se harían los resultados	Coordinación	2019/2020 y ss	No iniciado REALIZADO CUANDO HA CORRESPONDIDO

	cambios a lo que ya teníamos previsto.					
--	---	--	--	--	--	--

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

En relación con este punto, podemos decir que sí, en la medida que está en manos del máster, recogemos recomendaciones o comentarios de la Agencia Madrid i+D, realizadas en su informe definitivo de 28 de mayo de 2021, referido al curso académico 2018/2019. Muchas cosas han cambiado desde entonces a mejor en el máster. Se exponen a continuación las explicaciones referidas a mejoras que en su mayoría ya se han realizado. .

Comentarios Agencia externa, en relación con el Criterio 1. ORGANIZACIÓN y DESARROLLO

“los estudiantes han puesto de manifiesto que existen algunas carencias en contenidos de investigación”

“Las guías docentes son uniformes e incluyen toda la información... falta información sobre las actividades formativas que debe realizar el estudiante”. En las fichas docentes se describen las actividades, formativas, si por ello se entiende los porcentajes y valor de trabajos grupales, teoría, etc.

“Se detectan problemas de coordinación entre el profesorado, perteneciente en muchos casos a diferentes facultades y también a diferentes universidades, por lo que se recomienda establecer propuestas de mejora en este sentido. Asimismo, la coordinación entre el profesorado responsable de la docencia de una misma asignatura parece insuficiente, puesto que, según las actas de la Comisión Académica y las mismas encuestas a los estudiantes, existen solapamientos de contenidos. El elevado número de profesores implicados en una misma asignatura puede ser una de las causas importantes de esta descoordinación y tanto estudiantes como egresados han dejado constancia de algunos desajustes en la impartición de asignaturas”. “En otro sentido, es necesario incrementar la coordinación entre las dos universidades, ya que se trata de un título conjunto. Los responsables del título son conscientes de estos problemas y están trabajando para mejorar la coordinación”

Estos problemas responden al inicio de implantación de un título interuniversitario y está prácticamente solventado al 100% en la actualidad, como prueba que no se reciben ya quejas en este sentido, más allá de las coyunturales por la crisis sanitaria descritas en varios apartados de esta memoria.

“En cuanto a la coordinación vertical del título, que recae en la subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia y, a un nivel superior, en la Comisión de Calidad de Estudios de dicha Facultad, no se hace referencia a cómo se inserta o cómo se coordina con la Universidad Politécnica” Se está trabajando en ello. La UPM responde a su propio sistema de calidad <https://www.upm.es/UPM/Calidad>; <https://etsam.aq.upm.es/v2/es/escuela/lineas-estrategicas/calidad>), con los seguimientos que se especifican a continuación: (i) para las asignaturas coordinadas por profesores UPM, se cumplimentan (a) la Guía de Aprendizaje, y (b) el Informe de la Asignatura; (ii) para el conjunto de la titulación, se cumplimentan (a) un Informe de Semestre y (b) un Informe Anual. Tanto las guías como los informes se cumplimentan y publican en la plataforma Gauss.

Además, la Comisión de Coordinación estamos representado tanto profesorado UPM como UCM y que este es el engranaje sobre el que pivota la organización del máster.

“Según lo establecido en la Memoria de Verificación, el máster cuenta con 50 plazas aprobadas, 25 de las cuales corresponden a la UCM y las otras 25 a la UPM. El número de alumnos de nuevo ingreso no ha superado en ningún curso el de las plazas aprobadas. La cobertura de plazas por parte de la UCM se ha alcanzado cada curso (26 estudiantes de nuevo ingreso el curso

2017/18; 23 en el 2018/19 y 28 en el 2019/20), sin embargo, los estudiantes de UPM sin embargo, los estudiantes de nuevo ingreso matriculados en la UPM sólo han sido dos. Los responsables del máster son conscientes de este desajuste y han propuesto visibilizar mejor el máster a través de los canales de comunicación de la UPM, aunque de momento, no se han obtenido resultados positivos". Este punto es una debilidad ya señalada en el apartado 5.1. Se ha conseguido aumentar en tres estudiantes en los dos cursos siguientes a este curso evaluado por la agencia y en cuatro estudiantes en el año vigente. . No obstante, admitimos es lento el crecimiento UPM a pesar de nuestros esfuerzos, aunque las razones ya han sido explicadas. Sin embargo, cada vez se reciben más solicitudes por ambos centros, y pensamos a largo plazo el problema podría ser llegar a 50 personas, de hecho, como bien expone la agencia en este mismo punto, actualmente ya "El tamaño de los grupos es adecuado para el correcto desarrollo y funcionamiento de las asignaturas que forman el plan de estudios, permitiendo alcanzar las competencias previstas"

Agencia externa, en relación con el Criterio 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

"Se publica el número de plazas aprobadas, la normativa sobre permanencia (aunque no la de reconocimiento y transferencia de créditos)". En este sentido, existen una normativa estándar para el reconocimiento de transferencia y reconocimiento de créditos que ya está enlazada y presente en la web del máster (<https://www.ucm.es/patrimonio-cultural-siglo21/reconocimiento-de-creditos>). Dada su especificidad, es difícil la convalidación de créditos más allá de las prácticas y se valoraría caso a caso. De hecho, es uno de los problemas para poder hacer movilidad, la similitud de contenidos con otros estudios de postgrado de otras universidades. En todo caso en la parte optativa y de especialidades. No obstante, como ya se ha comentado en el apartado 5.5., se ha publicado desde el curso anterior el sistema de convalidación de prácticas aprobado por la comisión académica, acorde a las necesidades del plan de estudio.

"La institución dispone de un Sistema de Garantía Interna de Calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la mejora continua del título. Si bien el SGIC presenta una estructura adecuada y cuenta con documentación sobre el seguimiento del título, sin embargo, se deberían establecer planes de mejora con los indicadores de satisfacción de los alumnos más bajos, respecto a los contenidos, materiales y componente práctico de las asignaturas y respecto a los solapamientos. Además, dado que se trata de un título interuniversitario, se deberían presentar los datos, evidencias y análisis del título de manera conjunta entre las dos universidades. Se realizan encuestas de satisfacción a estudiantes, profesores y a PAS (a nivel de Facultad), aunque la participación se considera escasa, especialmente por parte de los profesores. Aún no se dispone de mecanismos suficientes para orientar a los egresados y para conocer su inserción laboral, dada la reciente implantación del título".

En lo que respecta de este comentario a la coordinación del título, la participación en las encuestas del profesorado ha subido considerablemente en este curso académico como ya se ha especificado en el apartado 5.2. Ello responde a la insistencia de la coordinación académica para que se hagan. Además, se hacen formularios expresos donde se pregunta a egresados por parte de la titulación del máster lo que también se ha comentado en el apartado correspondiente de esta memoria sobre egresados, sin embargo, las respuestas son escasas y es difícil de solucionar. El máster queda a disposición de la oficina de calidad para propuestas alternativas que permitan solucionar este problema. En relación a los datos UPM, al ser tan pocos estudiantes de momento no han pasado por encuestas. Además, el profesorado UCM no recibe nada de la oficina de calidad de la UPM, puesto que ni siquiera está dado de alta allí con cuentas y correos. Bastante complejo ha sido ya conseguir cuentas y correos para los docentes UPM en la UCM y que puedan evaluarse por los sistemas de la universidad sede de la titulación. Además, el profesorado UPM prefiere evaluarse de docencia por su propio sistema de calidad,

con el resto de asignaturas propias de su universidad... Sea como fuere, la opción está abierta para docentes UPM en la UCM; y aunque se ha planteado esta posibilidad de doblar los procesos de encuestas, especialmente gracias a las matrículas espejo, la comisión académica se muestra disconforme con este sistema, y pensamos sería duplicar trabajo de estudiantes y profesorado y solapar sistemas de calidad en relación a demasiadas encuestas. Pensamos es más estratégico y efectivo mantener sólo las procedentes de la UCM.

Agencia externa, en relación con el Criterio 4. PERSONAL ACADÉMICO

“El personal académico que participa en la docencia del título es suficiente y posee una contrastada experiencia docente e investigadora, con una alta concentración de profesores con sexenios de investigación. No obstante, tanto en los proyectos de investigación como en otros indicadores de investigación hay un margen de mejora para lograr unos mejores indicadores de internacionalización...”

Según se desprende de los CV, todos los profesores tienen una dilatada experiencia en el campo del Patrimonio Cultural y transferencia de conocimiento en dicho campo, lo que supone, indudablemente, una fortaleza. Asimismo, la procedencia diversa de este profesorado garantiza que las asignaturas sean impartidas por expertos especialistas en los distintos ámbitos de la gestión e investigación del Patrimonio Cultural, lo cual constituye una de las fortalezas del máster, aunque según los estudiantes, también genera problemas de coordinación. Asimismo, tal como han referido alumnos y egresados, los contenidos de la docencia deberían ser revisados con el fin de que los alumnos adquieran de mejor modo las competencias en gestión y en investigación” En este sentido, ya se ha especificado tomaron medidas y en la actualidad no resulta tan problemático. En relación con la internacionalización, más allá de la mejora en contenidos en aula ya realizada, nos parece un comentario relativo y en general, nuestros docentes, como también indica esta valoración, son grandes especialistas y reconocidos en muchos casos internacionalmente. La valoración de fortaleza del máster con respecto al profesorado la compartimos y nos parece un poco contradictoria esta mejora de márgenes en lo internacional sin especificar más al respecto.

La evaluación de la docencia del profesorado (programa Docentia) es positiva, pero solamente se evalúa el personal académico de la UCM; no hay información sobre la evaluación de la docencia del profesorado de la UPM.... las encuestas del curso 2018/19 son más favorables que las realizadas en el curso 2017/18, el primero de la implantación del título, se recomienda analizar las causas del descontento generalizado de los estudiantes y establecer propuestas concretas de mejora” Sobre este punto leer párrafos previos y apartado 5.2. de esta memoria para justificar la situación y mejoras planteadas hasta ahora, en la medida de nuestras posibilidades.

Agencia externa, en relación con el Criterio 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

“Con todo, la carga administrativa y de gestión que tienen los coordinadores del máster es muy elevada, por lo que reclaman más apoyo administrativo y ayuda para mantener actualizada la web del máster” Coincidimos claramente con esta valoración, especialmente en la carga administrativa que está fuera de nuestra capacidad poder resolver.

Se ha aportado información correspondiente a la parte del título impartida en la Facultad de Geografía e Historia de la UCM, pero no a la parte de la Universidad Politécnica” Los recursos de ambas universidades están en la web del máster especificados y por tanto, el tema subsanado.

“Aunque, en teoría, los estudiantes pueden disponer de los recursos bibliográficos de la UCM, este colectivo ha manifestado cierta inconformidad al respecto, por lo que se recomienda mayor accesibilidad a los recursos de ambas Universidades” Esta valoración en nuestra opinión no ha lugar para estudiantes de máster. Aún así, se les dan pautas específicas específicas para la redacción del TFM, para aprender a usar gestores bibliográficos y bases de datos

internacionales. En nuestra opinión, estos usos deben venir aprendidos de los grados de los que proceden.

Agencia externa, en relación con el Criterio 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

“Los resultados de aprendizaje alcanzados por los titulados son coherentes.... No resulta coherente la percepción de los alumnos sobre el título y su coordinación con los datos objetivos de la excelencia investigadora y docente del conjunto del profesorado adscrito al título ni con las tasas vinculadas a los procesos de aprendizaje que están en la línea de la Memoria de Verificación, por lo que debe ser analizado. Además, los estudiantes y egresados han señalado algunas carencias en la adquisición de competencias necesarias para el área de gestión y también para el área de investigación, por lo que se recomienda reforzar ambas áreas o enfocar el título hacia alguna de ellas” Sinceramente, hacemos todo lo que podemos y no olvidemos las limitaciones que tiene una formación de un año y medio para cualquier profesión. Es imposible abordar más contenidos o primar más unos sobre otros, siempre quedan lagunas, y no debemos olvidar que un máster es un paso más hacia la especialización. En este sentido, pensamos que la opinión de los docentes, de todas las evaluaciones, incluidas las de la agencia que valora positivamente el plan de estudios y la coherencia de contenidos, etc., debería primarse sobre comentarios del alumnado, que no son profesionales en el sector y desconocen qué es la gestión o la investigación en patrimonio en su mayoría hasta que llegan al máster. Sin duda, tras él, aún tienen mucho que seguir aprendiendo. Lo que les dejamos es la base instrumental especializada para poder crecer en el sector. Este es el valor del título. Por otra parte, en este apartado difería la opinión de estudiantes entrevistados, que no lo veían así, y los resultados de las encuestas, que ponían en duda este punto.

Agencia externa, en relación con el Criterio 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

“Según las encuestas realizadas a los estudiantes durante el curso 2018/19, con una participación del 36.96%, la satisfacción global con el título es de un 5.1 sobre 10 y la valoración del plan de estudios es de un 3 sobre 10. La valoración de las prácticas externas es muy positiva y todo lo correspondiente a la organización y realización del TFM es satisfactorio, pero la satisfacción de los estudiantes es muy baja en aspectos como el plan de estudios, la relación de teoría y práctica en las asignaturas o el solapamiento de contenidos. Por el contrario, la valoración que el profesorado hace sobre el título es buena o muy buena. Los datos que se tienen del PAS son más bien generales de la universidad y de la facultad. Deberá establecerse un plan de mejoras para ampliar la recogida de datos” En este sentido, como muestran las encuestas de satisfacción del curso 2020-21, mantenemos estas diferencias de opinión y los problemas de solapamiento ya no están presentes. Ya se ha expresado nuestra opinión, la de la comisión académica, sobre los sistemas de evaluación. No obstante, seguiremos incidiendo en la importancia de las encuestas y que aumenten las muestras. Tenemos establecidos, como se ha dicho, otros mecanismos cualitativos, que nos permiten tener opiniones más acordes a la realidad, especialmente de la opinión generalizada del alumnado, que creemos que no representa bien el sistema de calidad.

RECOMENDACIONES DE LA AGENCIA EXTERNA (CURSIVA) Y COMENTARIOS ACORDE AL ESTADO ACTUAL DEL TÍTULO EN MAYÚSCULA:

Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO.

1.- Se deben completar las guías docentes de las asignaturas con las actividades formativas, ajustándolas a lo recogido en la Memoria de Verificación. REALIZADO

2.- Se recomienda reforzar la coordinación horizontal entre asignaturas de la misma materia y entre el profesorado de la misma asignatura, para evitar solapamientos o carencias en los contenidos. REALIZADO

3.- Se recomienda reforzar la coordinación entre las dos universidades participantes en el título. REALIZADO

Criterio 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

1.- Se recomienda fomentar la participación en las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos implicados en el título con el fin de mejorar la representatividad de los indicadores ofrecidos. MEJORADO, EN PROCESO

2.- Dado que cada universidad cuenta con su propio SGIC, se recomienda buscar alguna solución que permita realizar un adecuado análisis de la información obtenida sobre el título por cada uno de ellos, para la implantación de las correspondientes medidas de mejora. MEJORADO, EN PROCESO, CON LAS LIMITACIONES DETALLADAS PREVIAMENTE EN ESTE APARTADO EN RELACIÓN EN COMENTARIOS AL CRITERIO

Criterio 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

1.- Se recomienda incrementar y mejorar el apoyo administrativo a la gestión del título. ESCAPA DE LAS POSIBILIDADES DE LA COORDINACIÓN DE LA TITULACIÓN MEJORAR ESTE ASPECTO.

2.- Se recomienda articular medidas para que todos los estudiantes del título puedan acceder a los recursos disponibles en las dos universidades. REALIZADO Y SE REALIZABA YA. VER COMENTARIOS AL RESPECTO EN EL APARTADO DE COMENTARIOS DE LA AGENCIA PREVIO.

Criterio 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

1.- Se recomienda realizar un análisis de los contenidos, competencias y resultados del aprendizaje del título, dada la baja satisfacción mostrada por los estudiantes. REALIZADO, SE PIENSA LOS RESULTADOS MEJORARAN ESTE CURSO ACADÉMICO, LA CRISIS SANITARIA HA INFLUIDO EN LAS ÚLTIMAS ENCUESTAS Y TRABAJO GENERAL DEL MÁSTER Y SU PERSONAL.

2.- Se recomienda mejorar la información sobre el título previa a la matriculación, de manera que los estudiantes puedan ajustar sus expectativas a la realidad de la titulación. REALIZADO. SE ACTUALIZA TODOS LOS AÑOS, SE PONE EN LA WEB OFICIAL DEL TÍTULO EN JUNIO/JULIO, SE EXPLICA EL PRIMER DÍA DE CURSO ACADÉMICO, ETC. PENSAMOS QUE CUANTO MÁS SE ESTABILICE EL MÁSTER Y SEA PRIMERA ELECCIÓN DEL ALUMNADO, ESTA QUEJA DESAPARECERÁ DEL TODO.

Se cumplimenta aquí el cuadro de fortalezas y debilidades en relación con las recomendaciones ya comentadas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Guías docentes de las asignaturas con las actividades formativas, ajustadas a lo recogido en la Memoria de Verificación.</p> <p>Reforzamiento de la coordinación horizontal entre asignaturas de la misma materia y entre el profesorado de la misma asignatura, evitando solapamientos o carencias en los contenidos.</p> <p>Reforzamiento de la coordinación entre las dos universidades participantes en el título. Todos los estudiantes del título puedan acceder a los recursos disponibles en las dos universidades</p> <p>Análisis y valoración por curso académico de los contenidos, competencias y resultados del aprendizaje del título, acorde a lo aprobado y validado por las agencias externas e internas de calidad y evaluación, y a las posibilidades de modificaciones que se permiten</p>	<p>Participación en las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos implicados en el título con el fin de mejorar la representatividad de los indicadores ofrecidos</p> <p>Imposibilidad de usar sistemas de calidad combinados entre ambas universidades, especialmente para encuestas de colectivos apoyo administrativo</p> <p>Existe aún una parte del alumnado que elige la titulación por no entrar en su primera opción, esto hace que probablemente baje su satisfacción, porque realmente no es la titulación que deseaba hacer</p>

Facilitación de información sobre el título previa a la matriculación, acorde a la posibilidad de contacto previo al inicio de curso (web oficial del máster con cambios menores anuales, que no afectan a los contenidos y programa de actividades)	
--	--

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede. Los cambios que se realizan no requieren procedimiento de modificación.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

Tras lo referido en los puntos anteriores de la memoria, parece suficiente con la cumplimentación de la tabla que sigue.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Control de datos de resultados académicos y de matriculación y derivados	Sirve para hacerse una visión global del seguimiento de la titulación en estos aspectos	Que se mantenga el sistema de control de estos datos, es externo a la coordinación docente, pero estable en ambas universidades
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Han mejorado sustancialmente, especialmente entre las dos universidades	Estabilidad debido a la continuidad o procesos de cambios graduales de coordinaciones general, comisión académica, coordinadores de materias y especialidades, así como a los dos estudiantes de cada promoción (dos años con los mismos estudiantes en comisión académica)	Mantener la comisión académica viva. Contar con profesorado estable que participa en las titulaciones. Asegurar este tema con cambios de créditos entre departamentos cuando es necesario, para mantener al personal estable y acorde y conocedor/con experiencia en el título Mantener a los estudiantes en la comisión académica Continuar asignando un/a estudiante por profesor/a a inicios de curso para seguimientos más personalizados Continuar rotando los tribunales de TFM, para dar lugar a que se conozcan más entre los docentes de distintos departamentos e implicarlos más en toda la visión del máster, no sólo en sus especialidades Fomentar el asociacionismo entre estudiantes de distintas promociones Mantener la visibilidad de los trabajos de los estudiantes (TFMs y proyectos de asignaturas, actividades propias)
Personal académico	Aproximadamente el 85% de la plantilla repite anualmente Alta interdisciplinariedad y especialización en los temas del máster. Todo doctores	Estabilidad de contenidos que funcionan y opción a cambios y mejoras cuando es necesario. Mejor coordinación de las asignaturas y evitando solapamientos	Idem a comentarios anteriores con respecto al profesorado que fortalece sus relaciones, estabiliza al máster e invita a colaboraciones entre ellos.
Sistema de quejas y sugerencias	Acorde a las opciones posibles, y también por representación académica y contacto directo en aula	Es un sistema complementario a otros, que permite tener otros	Mantener los sistemas activos como hasta ahora. Labor de coordinación académica cuidar que funcionen estos mecanismos. Ciertamente hay demasiados buzones, tres UCM a todas las escalas, más el propio de la UPM..

		datos más cualitativos y también anónimos	
Indicadores de resultados	El índice de abandono de título es casi inexistente, menos del 30% estimado en la memoria de verificación (solo son 5 o 6 casos en tres años) La promoción 2020/2021 ha culminado al completo sus estudios. Apenas 5 estudiantes no lo han hecho desde que terminó el máster	Adecuada programación de la titulación y del tiempo estimado para lograr su rendimiento óptimo	Mantener lo realizado, intentar rescatar a los pocos estudiantes que han quedado rezagados de cursos anteriores. Reforzar la importancia de culminar la titulación.
Satisfacción de los diferentes colectivos	La satisfacción del profesorado está en notable alto (8,5) desde el inicio del máster La del PAS ha estado casi en notable y ha subido este año a parámetros de notable	Compromiso docente e interés en el título por parte del profesorado Relación estable con el PAS, que ayuda a la titulación en la medida de sus posibilidades	Intentar mantener esta valoración de la titulación y llegar al sobresaliente con el profesorado, que se nos resiste por décimas. Creemos que la coyuntura de la pandemia y la lógica estructura compleja de la titulación deja siempre lugar a coyunturas que hacen se maticen valoraciones como por ejemplo las aulas, el acceso a correos del profesorado UPM y similares casuísticas menores
Inserción laboral	Escasos datos, pero positivos y repartidos entre todos los sectores productivos del mercado profesional (empresas, organismos públicos y tercer sector) Jornada de salidas profesionales con asistencia del alumnado exitosa. Ciclo de conferencias de especialistas ajenos al máster en el segundo semestre del máster Representación constante en la asignatura de investigación, de una técnica de la oficina del emprendedor de la UCM desde hace tres cursos académicos, que ayuda a dar formatos de producto para los proyectos que desarrollan los estudiantes	Las oportunidades laborales siguen dándose a partir del máster, aunque sabemos poco, al menos se consiguen becas o contratos temporales. Así mismo algunos estudiantes deciden abordar programas de doctorado Estas jornadas se reconocieron como exitosas en asistencia, con estudiantes de distintas promociones del máster. Fomentar las posibilidades del mundo del emprendimiento con la colaboración de la oficina de emprendedor UCM	Intentar mejorar la respuesta del alumnado egresado a través de más insistencia en correos o a través de las encuestas que está pasando el propio rectorado Mantener jornadas e invitación de especialistas como un aporte fundamental para ayudar a entender y promocionar las salidas laborales Seguir dando a conocer las oportunidades y apoyo a través de la oficina de emprendimiento de la universidad.

Programas de movilidad	<p>Las dos universidades cuentan con convenios excelentes con todas las universidades de prestigio a escala internacional y sistemas de becas ajustadas a programas internacionales como erasmus que el alumnado puede solicitar</p> <p>Incluso con la crisis sanitaria, hemos conseguido un estudiante en prácticas en fundación extranjera</p>	Supone una amplia variedad de posibilidades para la movilidad	<p>Mantener estos acuerdos y programas marco, intentar conseguir ayudas propias para el máster en centros internacionales, pero se reconoce es muy complicado acorde a las labores y recursos que tiene disponibles el máster</p> <p>Terminar se superar la crisis sanitaria y recuperar normalidad</p>
Prácticas externas	Las dos universidades cuentan con convenios excelentes con centros de prestigio a escala nacional sobre el tema y nuestra plantilla docente tiene muchos contactos hechos con los especializados	La coordinación y el profesorado es especialista y tiene redes profesionales muy potentes que ayudan con los centros interesados	Sin duda, las prácticas son siempre vistas de manera muy positiva por los estudiantes y desafortunadamente la pandemia hizo se resintieran este curso académico, pero estamos convencidos que este año recuperaremos la normalidad. A pesar de ello, fueran superadas con sobresalientes y notables por la mayoría de estudiantes. Mantener estos niveles es fundamental y potenciar la internacionalización según vaya mejorando la situación sanitaria
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	<p>Todos han sido superados y la mayoría de las recomendaciones asumidas.</p> <p>Hay felicitaciones en relación con la calidad del profesorado, la transparencia e información, la asunción de alumnado en la comisión académica, las prácticas, los recursos bibliográficos de las universidades, los medios en general, etc.</p>	Reconocer las debilidades del título y corregir cuanto antes. Se ha protocolizado la recogida de datos de algunos apartados, como los referentes a sexenios, categorías docentes, actualización de información sistemática en la web oficial del título, información sobre prácticas y plan de estudios, mejoras en los sistemas de evaluación, asunción de mayores contenidos internacionales en las materias, seguimiento de estudiante egresados, realización bianual de jornadas de salidas profesionales y ciclos de conferencias anuales, etc.	Mantener como hasta ahora e intentar mejorar en base a ellos Quizás simplificar a este tipo de tablas finales de la memoria, a los efectos sería igual de efectivo. Pero no depende de coordinadores esta decisión.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

En general, el funcionamiento del máster va mejorando y sus debilidades son menores cada año, sin embargo, algunas persisten y tienen difícil solución. En la tabla se detallan todas las enumeradas en los puntos del 2 al 6, y aquí voy a hacer referencia a las realmente enquistadas.

ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SGIC

Los datos que nos proporcionan por las universidades llegan tarde para poder hacer cambios en el curso académico vigente. Las encuestas son muy sesgadas y el seguimiento de egresados se antoja imposible en su conjunto. Adelantar los resultados y darlos por ejemplo en julio, permitiría al menos una reunión de comisión académica para evaluarlos. Seguimos no obstante intentando fomentar el aumento de encuestas por parte de todos los colectivos, especialmente los estudiantes. Las encuestas nos resultan poco adaptadas a la realidad de cada máster y coyunturas como la de Covid 19. Creemos que el sistema de garantía de calidad es muy ambicioso y poco acorde a las necesidades prácticas. Por ejemplo, estas memorias son muy costosas de cumplimentar. Sería más fácil con las tablas resúmenes de estos puntos finales. Quizás, una vez cada 6 años para másteres como el nuestro (al menos tres promociones completas), requerirían de este tipo de memorias tan descriptivas).

El tema de la capacidad de empleabilidad del título tras su realización nos preocupa, pero no sabemos bien cómo se puede resolver. Hemos intentado desde el máster contactar con las promociones previas y el alumnado se olvida, como por otra parte resulta normal tras finalizar la vida universitaria.

ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN

Pensamos que todas las recomendaciones dadas han sido prácticamente mejoradas y quizás la coyuntura de Covid 19 haya supuesto un paso atrás en relación con ello, pero por causas ajenas a la coordinación del máster y todos los colectivos implicados.

Otro tema es el sobreesfuerzo de la coordinación del máster, que tiene difícil solución si hay una apuesta real por la transdisciplinaridad y el trabajo interdepartamental complejo que requiere. Sin duda, cuanto más estable es la plantilla docente se facilita este tema. Pensamos que intentar concentrar docencia en menos departamentos, podría ayudar, especialmente en departamentos donde sólo hay una especialista y si falla, entonces surge un problema de quién la sustituye.

PERSONAL ACADÉMICO

Siguiendo con lo anterior, el tener pocos créditos también influye en la involucración del profesorado, que intentamos potenciar a través de la tutorización muy repartida de los TFM como por su presencia rotativa en los tribunales del máster y con prácticas de estudiantes que quieren trabajar en grupos de investigación.

Otro problema derivado de los pocos créditos por docente es poderse hacer evaluaciones de DOCENTIA; a lo que se suma que los de la UPM no han podido hacerlas hasta ahora. Aunque estas cifras ha mejorado, claramente no creemos que nunca vaya a ser un fuerte del máster.

Finalmente las cátedras están jubilándose, se necesita reforzar la plantilla en este sentido. Mucho profesorado a su vez está promocionando, por lo que esperamos ir recuperándolas.

SISTEMA DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Escasa utilización de los sistemas de quejas y sugerencias especialmente del máster. Pensamos que hay demasiados buzones, cuatro entre las dos universidades y tres son de la UCM. Las mejoras, más allá de fomentar su uso, vienen del complemento a través de sistemas más afables de comunicación, que son complementarios.

INDICADORES DE RESULTADOS

Sigue habiendo poco alumnado matriculado por la UPM y ya se han especificado en otros puntos. En este tema hemos hecho grandes esfuerzos por mejorar la comunicación y claramente hay mejores resultados en prescripciones y un aumento en goteo de la matrícula UPM. Esperamos por tanto se vaya solucionando, ya que, de momento, parece no está dando problemas para la estabilización del título con la UPM,

Otro tema que se detecta es la escasa movilidad, motivada por razones sanitarias. Sin embargo, creemos es coyuntural. La movilidad en el máster aumentaba lentamente e incluso el año de pandemia hemos tenido varias propuestas en el extranjero que desafortunadamente no se pudieron abordar y que ya han sido descritas en el apartado correspondiente. Seguir con la campaña de comunicación de promoción y de internacionalización.

SATISFACCIÓN DE LOS DIFERENTES COLECTIVOS

Las encuestas de satisfacción desvirtúan la relación y quejas habituales de carácter oral o del trabajo diario en el máster, que son bastante inferiores. Los porcentajes de participación son escasos. Existen datos extremos en las evaluaciones de los estudiantes que hacen que las notas medias sean escasas. Nos parece este sistema es poco práctico y sus resultados muy relativos.

No obstante, el máster mejora en evaluación, por lo que pensamos que una vez más se ha dado un paso atrás por la coyuntura sanitaria aunque aún hemos mejorado en valoración levemente. De hecho, hemos notado para el curso evaluado una bajada de nivel general de rendimiento de los estudiantes.

Fomentar la presencialidad, tutorización y diálogo nos parece más sano. Es decir, contar con otros sistemas de calidad y formas más presenciales y cualitativas, dejar el anonimato para extremos, oír a todas las partes juntas midiendo las posiciones de poder.

INSERCIÓN LABORAL

Es muy difícil saber qué pasa con los estudiantes cuando acaban sus estudios, a pesar de que preguntamos constantemente y les pedimos nos escriban con sus oportunidades.

En su día, intentamos montar una asociación de antiguos estudiantes adscrita a la facultad y fue imposible.

Así mismo, pasamos un formulario propio, pero las respuestas, como demuestra esta propia memoria en este punto, son escasas.

PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Aunque ya hemos hablado de ello en los indicadores y los apartados correspondientes, insistimos en que sólo un semestre para asignaturas que convalidar y el problema de contenidos afines de posgrados lo dificulta. Lo intentamos sobre todo con las prácticas, que nos parece más sencillo.

PRÁCTICAS EXTERNAS

El curso 2020/21 año han sido las prácticas más cercanas y con semi-presencialidad en la mayoría de los casos. Las administraciones donde habitualmente iban estudiantes no han admitido alumnado. Se han parado también los avances con prácticas extranjeras conseguidas el curso anterior. Así mismo, la personalización de las prácticas al/ a la estudiante requiere muchas horas de dedicación por parte de la coordinación académica. Finalmente hay problemas en la utilización de convenios si la universidad de matrícula no lo tiene hecho. A ello se ha sumado el coyuntural de la crisis sanitaria. Sea como fuere, nos parece las prácticas funcionan muy bien y todos estos comentarios superables o mejorables con constancia, trabajo y fomento de ayudas económicas.

INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

De todas las recomendaciones y sugerencias, un 90% han sido asumidas incluso antes de recibirlas. Otras, se repiten y su solución parece a más largo plazo y si se instaura la normalidad académica de nuevo.

Sea como fuere, hay dos debilidades que a todas luces escapan de lo que se puede hacer desde la coordinación del máster:

- Aunar SGIC de las universidades para el máster. En este sentido lo que hacemos la coordinación es compartir datos comparables e intentamos no duplicar esfuerzos.
- Ante la recomendación de incrementar y mejorar el apoyo administrativo a la gestión del título, claramente está fuera de nuestras posibilidades y sin duda, compartimos la sugerencia y ojalá algún día se llegue a dar este apoyo.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, especialmente, a egresados	Los datos llegan tarde para poder hacer cambios en el curso académico siguiente. Las encuestas son muy sesgadas El seguimiento de egresados se antoja muy difícil en su conjunto	Adelantar los resultados Tratar de fomentar más su cumplimentación entre el alumnado Insistir con los y las recién egresados para que dejen contactos	Más número de respuestas Fechas de entrega a la coordinación de las encuestas En cuanto a los problemas con Docentia, los indicadores serían los IUCM-6, 7 y 8	VR Calidad, Coordinación Máster	Curso 2021-22 y ss	En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Problemas por covid 19 y muchas clases semipresenciales que dificultan la docencia/aprendizaje Gestión compleja de la coordinación por muchos departamentos y docentes implicados Necesidad de seguir estabilizando la titulación en cuanto a plantilla	Coyuntura crisis sanitaria Reparto de créditos entre muchos docentes, hay más docentes que estudiantes	Mejora sanitaria que ya es evidente Intentar concentrar docencia en menos departamentos, pero es complicado y va en contra de la interdisciplinariedad Seguir fomentando la estabilidad de los mismos docentes Potenciar la involucración a través de TFM y tribunales, prácticas en grupos de investigación	Mantenimiento de personal estable y que repite en la docencia Reparto entre menos departamentos de créditos Dirección de TFM's o prácticas en proyectos o grupos de docentes consolidados Mejoras en las encuestas de satisfacción del alumnado	Coordinación Máster, docentes y sus propios departamentos	Constante desde el principio hasta dentro de 4 o 5 años por jubilaciones y renovación de plantillas	Parcialmente realizado, continua en proceso
Personal Académico	Pocas evaluaciones docentia con resultados Las cátedras están jubilándose, se	Debido a la gran fragmentación del título, la mayoría de docentes no tienen los créditos suficientes en la	Intentar reagrupar docencia, pero es muy complicado y quizás contraproducente dado q	Aumento del uso de docentia Reagrupamiento de créditos de	Coordinación Máster, Profesorado, Departamentos	Constante desde el principio hasta dentro de 4 o 5 años por jubilaciones y	Parcialmente realizado, continua en proceso

	necesita reforzar la plantilla en este sentido Existe un baile de aproximadamente 7/8 docentes al año, entre varios departamentos, siendo conflictivo en aquellos (2/3) que sólo hay un especialista de patrimonio cultural	misma asignatura para poder evaluarse de Docencia Edad media de profesorado avanzada en ambas Universidades Departamentos con pocos especialistas por el área	el alto grado de disciplinas es una fortaleza Ser previsores, buscar departamentos con varios docentes especialistas, tratar de simplificar estructura en este sentido y hacer cambios de departamentos cuando proceda	asignatura en un solo docente Comunicación fluida con departamentos para dar seguridad a la estabilidad del profesorado		renovación de plantillas	
Sistema de quejas y sugerencias	Escasa utilización de los sistemas de quejas y sugerencias especialmente del máster	Sobre-exceso de buzones Otros canales existentes: boca boca, encuestas, comisión académica	Mantener menos buzones, promocionarlos más entre el alumnado Mantener los canales complementarios para paliar el impacto	Más uso del buzón para sugerencias y no para quejas Corroborar otros canales como las actas de las reuniones de comisión académica, correos electrónicos a la coordinación, etc	Coordinación y Comisión Académica, Comisión Calidad Facultad, VR Calidad Colectivos	Constante desde el principio	Parcialmente realizado, continua en proceso
Indicadores de resultados	Sigue habiendo poco alumnado matriculado por la UPM Escasa movilidad motivada por razones sanitarias	El perfil de la UPM es más alejado de los temas de patrimonio cultural en sus centros El máster se visibiliza más desde la UCM por estar alojado en su web	Quizás crear página web en paralelo con logotipo del máster para atraer alumnado a cualquiera de los dos centros Seguir con la campaña de comunicación de promoción y de internacionalización PAS de temas de movilidad más implicado en el máster	Aumento número matriculados UPM Aumento de la movilidad	Coordinación, Comisión académica, profesorado, PAS de temas de movilidad y VR a cargo	Constante desde el principio	Parcialmente realizado, continua en proceso

			Más campañas de movilidad de las universidades, refuerzo de becas				
Satisfacción de los diferentes colectivos	<p>Las encuestas de satisfacción desvirtúan la relación y quejas habituales de carácter oral o del trabajo diario en el máster, que son bastante inferiores</p> <p>Los porcentajes de participación son escasos.</p> <p>Existen datos extremos en las evaluaciones de los estudiantes que hacen que las medias sean escasas.</p>	<p>Bajada de nivel general de rendimiento de los estudiantes, que probablemente sea coyuntural por Covid 19</p> <p>Este año se han dado quejas verbales vinculadas con problemas ajenos a la coordinación y labor académica, más bien centrados en los problemas de los positivos covid y cambios de última hora, logísticas y desajustes vinculados a la semipresencialidad, tecnologías, aulas facilitadas, todo ello muy coyuntural, pero que sin duda, ha perjudicado la imagen del máster</p> <p>La encuesta no se ha contextualizado ni adecuado a la coyuntura de la pandemia,</p> <p>El sistema de encuestas no sirve para conocer la satisfacción de los colectivos del máster, por tanto, estas</p>	<p>Fomentar la presencialidad y tutorización y diálogo</p> <p>Hacer otros sistemas de calidad y formas más presenciales y cualitativas, dejar el anonimato para extremos a través del buzón de quejas, hoy a todas las partes juntas midiendo las posiciones de poder</p>	<p>Mejoras en los resultados de las encuestas de los estudiantes</p> <p>Resultados de entrevistas y reuniones conjuntas en paralelo al sistema</p> <p>Revisar profundamente el enfoque de las preguntas y adaptar a cada máster según plan académico</p>	VR Calidad, Coordinación, comisión y profesorado máster	Constante desde el principio	En proceso

		<p>valoraciones y datos son relativos y poco demostrables en la práctica.</p> <p>No se puede reforzar el sistema de encuestas o evaluación propia del título, por sobrecarga en petición de este tipo de evaluaciones</p>					
Inserción laboral	<p>No conseguimos saber qué pasa con los estudiantes cuando acaban sus estudios, a pesar de que preguntamos constantemente y les pedimos nos escriban con sus oportunidades.</p> <p>5/6 estudiantes de promociones previas que no han terminado el máster.</p>	<p>Es muy difícil seguir la vida laboral de todas las personas tras pasado sus estudios universitarios.</p> <p>Intentamos montar una asociación de antiguos estudiantes adscrita a la facultad y fue imposible, Todo problemas</p> <p>Intentar dialogar y localizar a estudiantes que no han terminado</p>	<p>Seguir pasando formulario propio, para intentar que a través de la asociación de estudiantes europeos se mantengan estos contactos</p> <p>Fomentar reuniones de antiguos/as alumnos/as</p>	<p>Aumento en el número de respuestas del formulario</p> <p>Finalización de estudios por estudiantes rezagados</p> <p>Seguir haciendo reuniones con la asociación que acoge antiguos/as estudiantes</p>	VR Empleabilidad y homólogos facultades, Comisión y Coordinación Académica	Constante desde el principio	En proceso
Programas de movilidad	Escasa	<p>Coyuntura Covid 19, ha impedido fomentar la movilidad hasta ahora</p> <p>Costes económicos</p> <p>Aumento estudiante extranjero que quiere hacer todo en España</p> <p>Sólo un semestre para asignaturas y problema de convalidaciones</p>	<p>Seguir con la campaña de internacionalización</p> <p>PAS de temas de movilidad más implicado en el máster</p> <p>Más campañas de movilidad de las universidades, con refuerzo de becas</p>	Aumento de los indicadores de movilidad	Coordinación, Comisión académica, profesorado, PAS de temas de movilidad y VR a cargo	Constante desde el principio	En proceso

		contenidos de posgrados					
Prácticas externas	El curso 2020/21 año han sido las prácticas más cercanas y con semi-presencialidad en la mayoría de los casos. Las administraciones donde habitualmente iban estudiantes no han admitido alumnado. Se han parado también los avances con prácticas extranjeras conseguidas el curso anterior La personalización de las prácticas al/ a la estudiante requiere muchas horas de dedicación por parte de la coordinación académica Problemas en la utilización de convenios si la universidad de matrícula no lo tiene hecho	Coyuntural: crisis sanitaria. Deseo de adaptación a necesidades estudiantes Temas económicos de traslados	Ayudas económicas a las prácticas Continuar la labor previa a la coyuntura Covid 19 que iba bien Cerrar el número de centros que oferta a cada estudiante, aunque esto va en contra de la personalización	Indicadores de satisfacción con ellas Aumento prácticas remuneradas y número de internacionales	Coordinación, Comisión académica, profesorado, PAS de temas prácticas y VR a cargo	Constante desde el principio	En proceso
Informes de verificación, seguimiento y	Mayor participación en las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos	Coyuntura sanitaria Crisis	Ver apartado indicadores de satisfacción para participación y medidas adoptadas	Aumento número de encuestas y representatividad	Coordinación, Comisión académica, profesorado, PAS de	Constante desde el principio Muchas de las recomendaciones	En proceso

<p>renovación de la acreditación</p>	<p>de los indicadores ofrecidos. Aunar SGIC de las universidades para el máster Se recomienda incrementar y mejorar el apoyo administrativo a la gestión del título.</p>	<p>No es posible en este momento aunar sistemas SIGC No es posible aumentar el apoyo administrativo al máster</p>	<p>Imposibilidad de mejoras por parte de la coordinación más colaboración del PAS y SIGC comunes, cruzamos datos en la medida que podemos</p>	<p>Cambios en los SIGC y acuerdos entre universidades Aumento recursos Humanos PAS en nuestras universidades</p>	<p>temas y VR a cargo, agencia externa</p>	<p>ya superadas cuando llegan los informes, especialmente el de la Agencia I+d, por evaluar cursos muy lejanos a la actualidad del máster, debido a los retrasos en el proceso por la Pandemia</p>	
--------------------------------------	--	--	---	---	--	--	--

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas. Curso Académico: 2020-21

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matricula	2ª Matricula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
COMUNICACIÓN Y SOCIEDAD	OBLIGATORIA	24	24	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	16	8	0
CONCEPTOS	OBLIGATORIA	24	24	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	3	17	1
DESAFÍOS EN LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL	OBLIGATORIA	24	24	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	9	13	2	0
ECONOMÍA Y TURISMO	OBLIGATORIA	24	24	0	95,83%	95,83%	0,00%	95,83%	0	1	0	17	6	0
EDUCACIÓN, PARTICIPACIÓN CIUDADANA E INVESTIGACIÓN DE PÚBLICOS EN LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL	OPTATIVA	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	7	1	0
EVALUACIÓN AMBIENTAL Y GESTIÓN DE PROYECTOS	OPTATIVA	7	7	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	6	0	0
FINANCIACIÓN, TURISMO Y DESARROLLO	OPTATIVA	9	9	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	7	0	0
IMPACTO ECONÓMICO E INICIATIVAS EMPRESARIALES EN EL PATRIMONIO CULTURAL	OPTATIVA	11	11	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	8	2	0
INTERPRETACIÓN Y DIFUSIÓN	OPTATIVA	12	12	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	9	2	1
INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN EN PATRIMONIO CULTURAL Y SU GESTIÓN	OBLIGATORIA	24	24	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	20	4	0
PATRIMONIO INMUEBLE	OPTATIVA	7	7	0	85,71%	100,00%	14,29%	85,71%	1	0	1	4	1	0
PATRIMONIO MUEBLE E INMATERIAL	OPTATIVA	9	9	0	88,89%	100,00%	11,11%	88,89%	1	0	3	2	3	0
PLANIFICACIÓN TERRITORIAL	OPTATIVA	5	5	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	1	0	0
POLÍTICAS PÚBLICAS Y RÉGIMEN JURÍDICO	OBLIGATORIA	23	23	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	6	17	0
PRÁCTICAS EXTERNAS	PRACTICAS EXTERNAS	21	21	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	4	17	0
TRABAJO FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	29	21	8	86,21%	100,00%	13,79%	100,00%	4	0	3	17	4	1

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EL 25
DE NOVIEMBRE DE 2021